

Aan
burgemeester en wethouders van Delft
Afschrift aan

Nota

Datum
20-06-2005
Ons kenmerk
588218
Opsteller
C. de Graaff/D.E.
de Jong
Bijlage
0

Onderwerp
kosten juridische bijstand civiele procedures C. Baljé

Op 19 mei j.l. is een besluit genomen inzake het vergoeden van kosten van juridische bijstand voor dhr. Baljé in een civiele zaak, vooralsnog tot max. € 15.000,--. Bij eventuele vervolgstappen en overschrijding van genoemd bedrag dient nadere besluitvorming plaats te vinden. Besloten is toen ook dat de gemeente niet de opdrachtgever is.

Inmiddels zijn er door/namens dhr. Baljé een aantal procedures gestart tegen de restauranthouder Daga, Leefbaar Delft fractievoorzitter de heer Stoelinga (en ook Leefbaar Delft en de fractie van Leefbaar Delft) en projectontwikkelaar Blauwhoed.

Wat betreft de kort gedingprocedure + proceskosten in de affaire Daga/Stoelinga is inmiddels € 17.264,29 (€ 17.126,13 + € 138,16) aan juridische bijstand verleend. Voorgesteld wordt de kosten die € 15.000,-- overstijgen ook te vergoeden. Wat een bijdrage in de kosten van juridische bijstand in de overige procedures en onderhandelingstrajecten betreft zal voor een groot deel bepalend zijn of de gemeente hierbij belang heeft in die zin, dat er wellicht een schadevergoeding uit kan voortvloeien die geacht moet worden te zijn verleend als compensatie voor gedeerde inkomsten. Een bijdrage in de kosten van zo'n procedure zou dan ook gekoppeld dienen te worden aan de voorwaarde dat, als zo'n vergoeding als voortvloeiende van de procedure of onderhandeling moet worden gezien, de heer Baljé deze, ook al zijn het naar de letter van de wet geen inkomsten uit of in verband met arbeid, aan de gemeente opgeeft en laat verrekenen met zijn wachtgeldaanspraken. Dit laatste conform de in de Algemene Pensioenwet Politieke Ambtenaren (APPA) neergelegde methodiek (de verrekening geschiedt zodanig, dat de uitkering wordt verminderd met het bedrag waarmee de uitkering, vermeerderd met de inkomsten, de laatstelijk genoten wethouderswedde, waarvan de uitkering is afgeleid, overschrijdt). In verband hiermee wordt voorgesteld om *naast* de reeds eerder

- toegekende tegemoetkoming in de kosten (€ 15.000,- + de hiervoor voorgestelde aanvulling van € 2.264,29) opnieuw een bedrag van maximaal € 15.000 (netto) te reserveren voor juridische bijstand in de vervolprocedure inzake de affaire Daga/Stoelinga en in de onderhandelingen met en eventueel later een procedure tegen Blauwhoed. Dit is in de lijn met de door het college bij haar besluit van 19 mei j.l. uitgesproken intentie en is onderstaand nader onderbouwd. E.e.a. onder dezelfde voorwaarden als opgenomen in het collegebesluit van 19 mei 2005. Onderdeel daarvan maakt dan bovendien uit de voorwaarde dat:
- a. elke vergoeding die aangemerkt kan worden als inkomstendervingvergoeding die voortvloeit uit een procedure waarvoor de gemeente de kosten van juridische bijstand vergoedt worden verrekend met de wachtgeldaanspraken, conform de hiervoor aangegeven APPA-methodiek;
 - b. alle vergoedingen die de heer Baljé van derden ontvangt voor gemaakte proces- of juridische kosten, die voor rekening zijn gekomen van de gemeente, leiden tot terugbetaling aan de gemeente;
 - c. door de gemeente vergoede kosten voor juridische bijstand die resteren na een eventuele verrekening als bij punt b. genoemd worden aan de gemeente terugbetaald als deze leiden tot een schadevergoeding aan de heer Baljé, tenzij deze schadevergoeding leidt tot een vermindering van wachtgeld als bedoeld bij a. Wanneer de heer Baljé een vergoeding ontvangt die (deels) bestaat uit een inkomstendervingsvergoeding, en verrekend wordt met het wachtgeld, dan hoeft de vergoeding voor gemaakte proces- en juridische kosten voor dat deel niet te worden terugbetaald (voorbeeld: de heer Baljé ontvangt een vergoeding die voor 70% bestaat uit inkomstenderving en 30% voor andere schade, bijv. reputatieschade. In dat geval wordt 70% van de vergoeding verrekend met wachtgeld en betaalt de heer Baljé 30% van de kosten van juridische bijstand zelf.
 - d. elke andere vergoeding die niet in directe relatie staat met door de heer Baljé zelf te dragen of gedragen kosten, maar die wel geheel of gedeeltelijk geacht kan worden te zijn verstrekt als gevolg van inkomstenderving (ook als deze onder de noemer "immateriële schade" is gegeven) wordt, eventueel na overleg, (deels) beschouwd als een inkomstenderving en derhalve betrokken bij de verrekening van zijn wachtgeld.

Na overleg hierover met het vakteam Strategie en Control wordt voorgesteld de hiermee gemoeide bedragen ten laste te brengen van de post "onvoorzien" (circa € 35.000,-).

Besluiten tot nu toe inzake civiele procedure:

Collegebesluit 19 mei 2005: wat betreft de **civiele procedure** voor het **opstellen van een kort geding dagvaarding en de daaruit volgende juridische stappen in de civiele procedure** waarbij wethouder Baljé betrokken is de kosten door de gemeente laten dragen, vooralsnog tot een maximumbedrag van € 15.000,-. Tevens is besloten dat **eventuele vervolgstappen** in de civiele procedure **of bij overschrijding van het maximumbedrag van € 15.000,-, eerst na voorafgaand overleg** met of namens het college gedragen worden door de gemeente Delft. De **intentie** is uitgesproken om, naast de hiervoor bedoelde kosten, ook waar mogelijk en in redelijkheid bij te dragen in de kosten van eventuele verdere procedures en deze procedures te ondersteunen. Daarbij is wel gesteld dat de kosten voor alle vervolgstappen (na de kort geding procedure) in de civiele procedure eerst dan door de gemeente kunnen worden gedragen na voorafgaand overleg.

Overzicht van kosten civiele procedures dhr. Baljé:

Door de advocaat van de heer Baljé zijn tot op heden de volgende kosten gedeclareerd.

procedure datum	1	2	3	4
	Baljé / Daga ¹	Baljé / Stoelinga ²	Baljé / Leefbaar Delft ³	Baljé / Blauwhoed ⁴
27 mei 2005 (proceskosten)	€ 1.230,00			
6 juni 2005 (advies en kort geding)	€ 15.596,79 € 299,34	€ 138,16	€ 934,15	€ 1.335,54
Totaal	€ 17.126,13	€ 138,16	€ 934,15	€ 1.335,54

Nadere motivering:

De argumentatie om bij te dragen in de kosten van de civiele procedure was gelegen in het feit, dat door de actie van de heer Daga ook voor de gemeente directe en indirecte schade kon ontstaan (zoals wachtgelduitkering die anders niet betaald had hoeven worden en imagoschade van de gemeente als rechtspersoon). Daar komt bij dat de heer Baljé in zijn functie en functioneren als wethouder, aldus zijnde een 'orgaan' van de gemeente, onrechtmatig en zonder toestemming heimelijk is opgenomen via een video en dat beelden daarvan zijn verspreid. In

¹ Het betreft hier de kosten gemaakt voor het kort geding. De vervolprocedure zit hier niet bij (excl. BTW kan dat ook nog eens € 20.000,- gaan kosten). Alle tot nu toe gemaakte kosten zijn gemaakt louter en alleen ter bescherming van de belangen van de heer Baljé die *als wethouder* door derden in zijn rechten is aangetast en waarvoor noodzakelijk een aantal maatregelen is getroffen, waaronder de belangrijkste afgifte van het beeldmateriaal, en het sommeren aan partijen om hun schademakende acties te staken en gestaakt te houden. Hiermee is ook een gemeentelijk belang gediend geweest. Over de proceskostenveroordeling zal de advocaat van Baljé streven naar een verrekening met de schadevergoeding.

² Het betreft hier honorariumkosten in verband met correspondentie over uitingen op de website van Leefbaar Delft met de heer Stoelinga die geen directe betrekking hadden op het kort geding tegen de heer Daga.

³ Het betreft hier de kosten voor de sommatie om eerdere onrechtmatige publicaties te staken, aansprakelijkheidsstellingen en sommatie om afbeelding van Baljé met zwarte balk voor z'n ogen te verwijderen. Ook deze acties van de advocaat hebben geen directe betrekking op het kort geding tegen de heer Daga.

⁴ Het betreft hier de onderhandelingen met de nieuwe werkgever, o.m. over een minnelijke regeling wegens beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Niet uitgesloten moet worden dat hieruit nog een gerechtelijke (kort geding) procedure volgt. Dit kan resulteren in een uitkering wegens gedeerde inkomsten. Zo'n uitkering kan, als de heer Baljé daarmee akkoord gaat (voor de gemeente een voorwaarde voor het toekennen van een tegemoetkoming in de kosten van juridische bijstand) volgens de systematiek van de APPA met zijn wachtgeld ten laste van de gemeente worden verrekend. In verband hiermee dient deze zaak ook een gemeentelijk belang.

verband daarmee werd het wenselijk gevonden dat de gemeente haar eigen belangen zeker stelt en zorgdraagt voor noodzakelijke, adequate en in eerste aanleg niet uit te stellen juridische bijstand van dhr. Baljé als wethouder van de gemeente. Grondslag van de vordering van de heer Baljé is onrechtmatige daad.

Inmiddels staat de gemeente op het standpunt dat zij mogelijk later zelf een procedure zal voeren inzake schade. De gemeente heeft zich dan ook, na ampele overweging, niet "gevoegd" in de procedure die dhr. Baljé is gestart. Op dit moment is dat niet nodig, omdat de aansprakelijkheid formeel juridisch nog niet vaststaat en (de schijn van) belangenverstremgeling in deze zaak moet worden vermeden.

Gelet op het collegebesluit is er alleen toestemming voor het vergoeden van de kosten voor de kort geding dagvaarding en de daaruit voortvloeiende juridische stappen in de civiele procedure.

M.i. kan alleen hetgeen vermeld is in het schema in de kolommen 1, 2 en 4 (Baljé/Daga/Stoelinga en Baljé/Blauwhoed) beschouwd worden als vallend onder het collegebesluit van 19 mei 2005.

Op dit moment kan m.i. zondermeer € 15.000,- worden overgemaakt naar de derdenrekening bij Blenheim, gelet op het eerder genomen collegebesluit, ter dekking van een deel van de kosten genoemd in de eerste kolom.

Er is naar mijn mening aanleiding om het college voor te stellen het totaalbedrag uit de kolommen 1 en 2, zijnde € 17.264,29, te vergoeden, er van uitgaande dat hiermee een afronding plaats vindt van het vergoeden van kosten als bedoeld voor de civiele procedure, genoemd in het collegebesluit van 19 mei 2005.

Vervolgprocedure:

Wat betreft de vervolprocedure inzake de affaire Daga/Stoelinga is op 19 mei al uitgesproken om, naast de hiervoor bedoelde kosten, ook waar mogelijk en in redelijkheid bij te dragen in de kosten van eventuele verdere procedures en deze procedures te ondersteunen. Daarbij is wel gesteld dat de kosten voor alle vervolgstappen (na de kort geding procedure) in de civiele procedure eerst dan door de gemeente kunnen worden gedragen na voorafgaand overleg.

Bedoeld overleg is telefonisch gepleegd (op donderdag 9 juni 2005 namens de heer Baljé) door de heer Paardekooper met de heer De Graaff.

De vervolprocedure is gericht tegen de onrechtmatige gedragingen jegens de heer Baljé in zijn kwaliteit als bestuursorgaan van de gemeente Delft. Uit de schade die de heer Baljé in zijn hoedanigheid als wethouder is aangericht vloeit voor hem direct aanwijsbare privé-schade voort (o.a. aantasting persoonlijke integriteit, immaterieel leed en het uitzicht op een

nieuwe werkkring) en heeft ook nadelige invloed op het imago van het openbaar bestuur van de gemeente Delft.

Dat de Delftse rechtsbeschermingpolis geen civielrechtelijke aanspraken van de bestuurder tegen derden dekt, kan in redelijkheid niet op het conto van de heer Baljé geschreven worden, nu die deze kennelijke omvang heeft gekregen.

De uitkomst van het intern onderzoek van de gemeente, waarmee is vastgesteld dat de heer Baljé geen ernstige blaam treft, mag hierbij tevens een punt van overweging zijn.

Als gevolg van deze affaire heeft de beoogde nieuwe werkgever van de heer Baljé afgezien van een voordracht tot benoeming c.q. het aangaan van een dienstverband. Hierdoor loopt de heer Baljé inkomsten mis. Dat leidt er weer toe dat de gemeente gehouden is tot uitbetaling van wachtgeldaanspraken.

In het verlengde van het voorgaande is het niet onlogisch (en mogelijk ook in het belang van de gemeente) om bij te dragen in de kosten van juridische bijstand in deze zaak (vooral nog in de onderhandelings sfeer, later mogelijk ook procedureel).

Gelet op het voorgaande is het alleszins reëel dat de gemeente de heer Baljé financieel steunt in de onderhandelingen en vervolgprocedure die direct is voortgevloeid uit zijn wethouderschap en het niet verkrijgen van een nieuwe betrekking en daartoe opnieuw maximaal € 15.000 (netto) ter beschikking te stellen en daarbij de mogelijkheid voor een gemotiveerde nadere vergoeding open te houden (de uiteindelijke kosten zijn onder meer mede afhankelijk of de rechtbank vindt dat er getuigen moeten worden gehoord en/of deskundigen moeten worden benoemd om bijvoorbeeld beeldmateriaal te onderzoeken). Mocht de heer Baljé in de vervolgprocedure in het gelijk gesteld worden, dan kunnen daaruit nog individuele procedures voortvloeien die betrekking hebben op de hoogte van de schadevergoeding.

Eveneens lijkt het mij reëel dat, als aan de heer Baljé een schadevergoeding wordt toegekend die niet als inkomstendervingsvergoeding moet worden beschouwd (bijv. wegens reputatieschade) de heer Baljé de juridische kosten voor dat deel zelf betaalt.

Als dhr. Baljé van mening is dat de gemeente Delft ook dient bij te dragen in de kosten van andere civiele procedures, dan zal hiervoor een gemotiveerd verzoek aan het college gedaan moeten worden.

Conclusies:

1. Geen kosten meer voor rekening van de gemeente nemen, die betrekking hebben op een nieuwe gerechtelijke actie van de heer Baljé jegens Leefbaar Delft in verband met de advertentie in de weekendkrant van 4 juni jl., die Baljé als kwetsend en onnodig grievend heeft ervaren.
2. Met de zaak tegen Blauwhoed kan een gemeentelijk belang gemoeid zijn. Daarom wordt voorgesteld de hiermee verband houdende kosten (op dit moment in de overlegsfeer, later wellicht ook juridische stappen) die hiermee verband houdende kosten ten laste te laten komen van de gemeente Delft.
3. De kosten die voortvloeien uit een door de heer Baljé te starten vervolprocedure, waarin gevorderd wordt een verklaring voor recht dat de heren Daga en Stoelinga onrechtmatig hebben gehandeld voor rekening nemen van de gemeente Delft.
4. Wat betreft het bij de punten 2 en 3 gestelde bepalen dat deze kosten voorsnog tot een bedrag van € 15.000,-- (netto⁵) voor rekening van de gemeente komen, waarbij de mogelijkheid voor een gemotiveerde nadere vergoeding wordt open gehouden. Deze kosten komen dus bovenop de reeds eerder toegezegde vergoeding van maximaal € 15.000,-- (en, op basis van dit voorstel, inmiddels vastgesteld op € 17.264,29). E.e.a. onder dezelfde condities als die golden voor de eerste vergoeding, aangevuld met een aantal voorwaarden wat betreft verrekening van inkomsten met wachtgeldaanspraken en door de gemeente verleende tegemoetkoming van kosten juridische bijstand (zie voorstel).

Voorstel aan het college:

1. Besluiten de kosten voor advies en bijstand, alsmede de proceskosten i.v.m. het kort geding, die tot op heden zijn gemaakt, voor rekening van de gemeente te nemen; dat wil zeggen dat boven het reeds vastgestelde bedrag van € 15.000 (netto) tevens de meerkosten van € 2.264,29 worden vergoed. Dit betekent een afsluiting van de vergoeding van kosten voor juridische bijstand in deze procedure.

⁵ Daar waar in deze notitie nog sprake is van "netto" wordt bedoeld dat de genoemde bedragen fiscaal juridisch gezien waarschijnlijk 'gebruteerd' moeten worden, omdat de fiscus deze als inkomen kan beschouwen. Indien hiervan sprake is, komen de totale door de gemeente te dragen kosten in een ander perspectief te staan. Grofweg kan gesteld worden dat de in deze notitie genoemde bedragen in dat geval nagenoeg verdubbeld worden. Dit is echter nog allermist met zekerheid aan te geven en is thans ook geen principieel punt van afweging. Over de noodzaak van brutering moet nog uitsluitel van de fiscus worden verkregen.

2. Besluiten de heer Baljé, naast de bij punt 1 bedoelde kosten, in de kosten die voortvloeien uit een door hem te starten vervolprocedure, waarin gevorderd wordt een verklaring voor recht dat de heren Daga en Stoelinga onrechtmatig hebben gehandeld, alsmede voor de onderhandelingen met en later mogelijk proceskosten tegen Blauwhoed, (opnieuw) een vergoeding te geven tot een bedrag van € 15.000 (netto), waarbij de mogelijkheid voor een gemotiveerde nadere vergoeding wordt open gehouden.

Ook in deze procedure is niet de gemeente Delft, maar de heer Baljé opdrachtgever.

3. Dit besluit wordt gekoppeld aan de voorwaarde dat de heer Baljé er mee instemt dat:
 - a. elke vergoeding die aangemerkt kan worden als inkomstendervingvergoeding die voortvloeit uit een procedure waarvoor de gemeente de kosten van juridische bijstand vergoedt worden verrekend met de wachtgeldaanspraken, conform de hiervoor aangegeven APPA-methodiek;
 - b. alle vergoedingen die de heer Baljé van derden ontvangt voor gemaakte proces- of juridische kosten, die voor rekening zijn gekomen van de gemeente, leiden tot terugbetaling aan de gemeente;
 - c. door de gemeente vergoede kosten voor juridische bijstand die resteren na een eventuele verrekening als bij punt b. genoemd worden aan de gemeente terugbetaald als deze leiden tot een schadevergoeding aan de heer Baljé, tenzij deze schadevergoeding leidt tot een vermindering van wachtgeld als bedoeld bij a; wanneer de schadevergoeding deels bestaat uit vergoeding voor inkomstenderving en deels als vergoeding voor andere schade, vindt verrekening van kosten voor juridische bijstand naar evenredigheid plaats en blijven die kosten voor het percentage van de schadevergoeding dat verrekend wordt met het wachtgeld voor rekening van de gemeente (voorbeeld: de heer Baljé ontvangt een vergoeding die voor 70% bestaat uit inkomstenderving en 30% voor andere schade, bijv. reputatieschade. In dat geval wordt 70% van de vergoeding verrekend met wachtgeld en betaalt de heer Baljé 30% van de kosten van juridische bijstand zelf.
 - d. elke andere vergoeding die niet in directe relatie staat met door de heer Baljé zelf te dragen of gedragen kosten, maar die wel geheel of gedeeltelijk geacht kan worden te zijn verstrekt als gevolg van inkomstenderving (ook onder de titel "immateriële schadevergoeding"), wordt, eventueel na overleg, beschouwd als

een inkomstendervingvergoeding en derhalve betrokken bij de verrekening van zijn wachtgeld;

4. De met de bij de punten 1 en 2 bedoelde besluiten gemoeide bedragen ten laste te brengen van de post "onvoorzien" (circa € 35.000,--).
5. Besluiten in de overige door/namens dhr. Baljé gestarte procedures (tegen Leefbaar Delft en Blauwhoed) geen tegemoetkoming in de kosten van juridische bijstand te verlenen.
6. Na besluitvorming de status "geheim" van dit voorstel op te heffen.

C. de Graaff