

Aan
Presidium
Van
N. van Doeveren
Afschrift aan

Memo

Datum
18-08-2005
Opsteller
N. van Doeveren
Bijlagen: 2

Onderwerp
Inspreken in commissievergadering op onderwerpen
Ruimtelijke Ordening

Zoals bekend kent de Wet op de Ruimtelijke Ordening ("WRO") een uitgebreide regeling van inspraak en rechtsbescherming. Daarnaast kent het reglement van orde voor alle commissievergaderingen inspraakrecht toe bij elk geagendeerd onderwerp. Deze samenloop is niet altijd gelukkig en met name bij het startpunt van het proces.

Het proces start met het Voorontwerp bestemmingsplan. Afspraak met het college is dat de raad in de kaderstelling – zonder verplichtingen en voordat het plan wordt vrijgegeven voor verdere inspraak - betrokken wordt bij een bestemmingsplan. Dat betekent dat in de commissie behandeld wordt het Voorontwerp, waarbij de raad wat vrij met het college kan discussiëren. Daarna wordt dat voorontwerp vrijgegeven voor verdere inspraak op basis van de WRO. Na verwerking van eventuele inspraak komt dan het definitieve bestemmingsplan terug in de raad voor verdere besluitvorming.

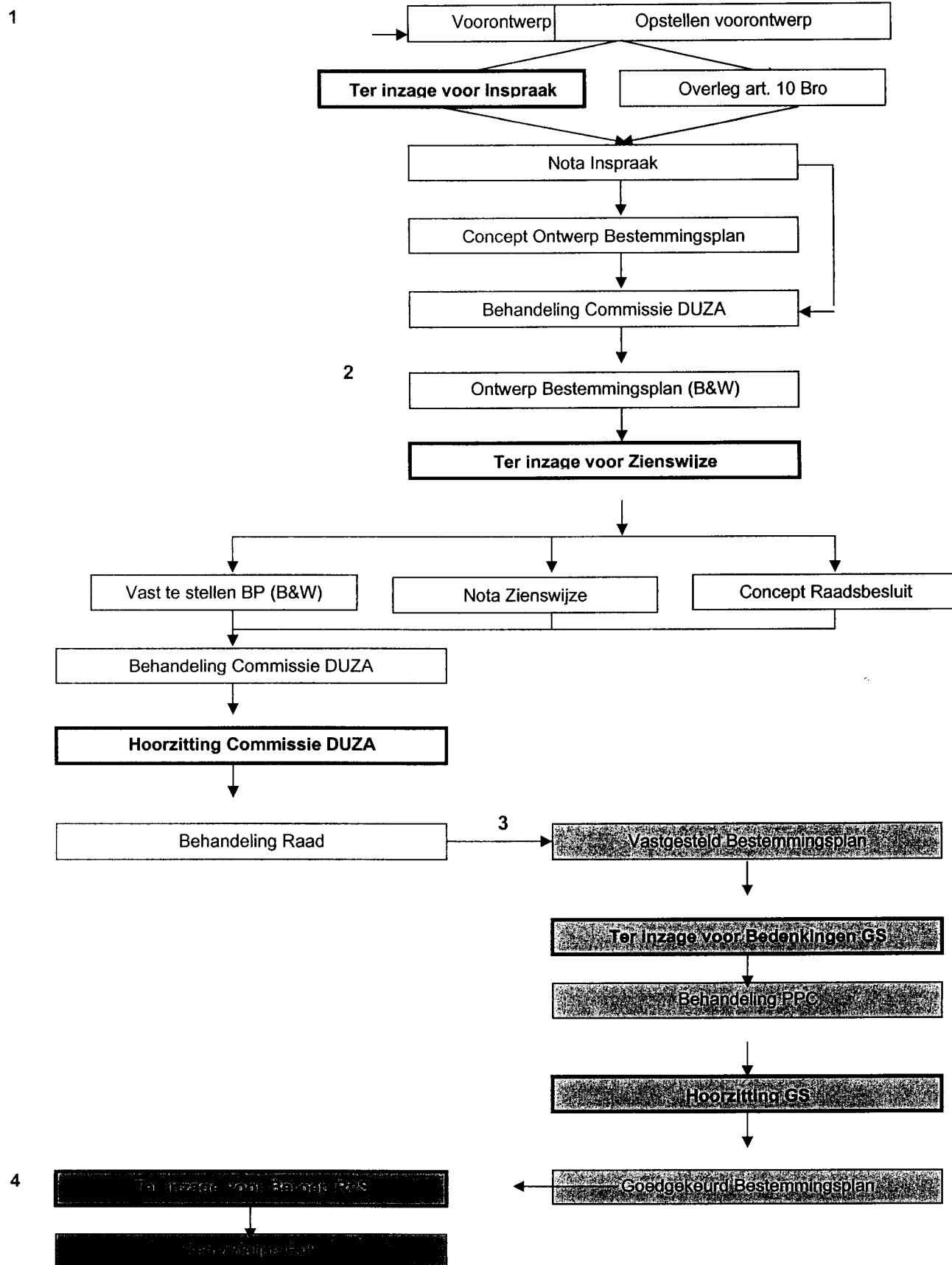
Nu blijkt dat het voorontwerp al aanleiding is voor burgers om (uitgebreid) in te spreken, omdat het onderwerp geagendeerd wordt voor de commissie Dzh. Dat is een op zich vreemde situatie, omdat na bespreking het ontwerp wordt vrijgegeven voor de inspraak, waarin dezelfde burgers kunnen weer kunnen reageren.

Daarom wil ik u voorstellen, om het inspraakrecht in de commissies bij bestemmingsplannen wat meer ook in lijn te brengen met de WRO en het het reglement van orde (toevoeging aan art 16 RvO) zodanig aan te passen dat de inspraak bij Voorontwerpen van bestemmingsplannen wordt uitgesloten (dus niet bij het definitieve ontwerp). Het voorstel tot aanpassing van het reglement moet dan wel de normale weg volgen van commissie en uitmonden in een raadsbesluit.

Gaarne jullie mening.

6 Stroomschema Procesvoering Bestemmingsplannen

Dik-omrand en gedrukt geeft de directe invloed van burgers aan.



Wat	Bevoegdheid	Agendering commissie / raad
Concept ruimtelijke onderbouwingen (Vrijstellingen art. 19.1 en 2 met geringe afwijking van bestemmingsplan)	College	Nee. Op moment van ter inzagelegging ook tkn naar de leden cie Dzh (dus niet wachten op verzending commissiestukken)
Vaststelling ruimtelijke onderbouwingen (art.19.1 en 2)	College	Nee. Tkn naar cie Dzh.
Concept Ontwikkelingsvisie (Ontwikkelingsvisie gaat vooraf aan ontwikkelingsplan als het een forse wijziging betreft van de ruimtelijke en functionele invulling van het gebied. Dit ter beoordeling van het college.)	College	Nee. Tkn naar cie Dzh.
Vaststellen ontwikkelingsvisie	College	Ja. Cie Dzh bespreekt, en doet kaderstellende uitspraken die het college kan gebruiken bij de vaststelling van de ontwikkelingsvisie en verwerken in het ontwikkelingsplan.
Ontwikkelingsplan (juridische basis voor planologische wijziging bij afwijking van het bestemmingsplan, art. 19.1)	Raad	Ja. Cie Dzh toetst aan de eigen kaderstellende uitspraken en adviseert de raad.
Voorontwerp bestemmingsplan	College	Ja. Cie Dzh bespreekt en doet kaderstellende uitspraken voorafgaand aan de ter inzagelegging.
Ontwerp bestemmingsplan	College	Nee. Cie Dzh ontvangt tkn de Nota Inspraak en Overleg.
Vaststellen bestemmingsplan	Raad	Ja. Cie Dzh bespreekt het raadsvoorstel /bestemmingsplan en de nota zienswijzen en adviseert de raad.