

hoi vzt niek,
zou jij dit willen voorleggen aan het presidium:

dit was vorige maand de raadsagenda:
Onder voorbehoud:

Bij benoeming van een wethouder uit de raad:

11. Beëdiging en installatie van een nieuw raadslid

a. Verslag van de commissie onderzoek geloofsbrieven / Voorstel tot toelating van een nieuw lid tot de raad van de gemeente Delft (Stuk 97).

b. Beëdiging en installatie van het nieuw benoemde raadslid.

er ligt een voorstel stuk 97 om steffen toe te laten tot de raad. er staat letterlijk: gelezen het bovenstaande stellen wij u voor , in overeenstemming met het advies van de commissie van de geloofsbrieven, mevrouw steffen hoogendoorn toe te laten tot lid van de gemeenteraad van delft

ik wens daar het woord over te voeren. gezien art 4 lid 2 reglement van orde en artikel 20 lid 1. er staat nergens dat benoemingsvoorstellen uitgezonderd zijn.

ik refereer hier bijvoorbeeld aan de raadsvergadering van donderdag 2 oktober 2003

Verslag van de commissie onderzoek geloofsbrieven/toelating van de heer R.H. Kroon en de dames S.E. Wielens en L. Loomans tot leden van de raad van de gemeente Delft (Stuk 163, 164 en 165)

De VOORZITTER: De commissie Geloofsbrieven is bijeen geweest en de verslagen daarvan liggen op mijn tafel. Er schijnt een probleem te zijn met de kopieermachine dus wij kunnen deze niet verspreiden. Ik bied eenieder die het rapport van de commissie wil inzien de gelegenheid om dat hier te doen. Wij kunnen nu dus tot besluitvorming komen over de toelating van de heer Kroon en de dames Wielens en Loomans. Ik constateer dat niemand hierover het woord wenst en dat dus conform het voorstel wordt besloten. Ik verzoek de bode om de heer Kroon en de dames Wielens en Loomans binnen te leiden voor de beëdiging. Ik verzoek u allemaal om daarbij te gaan staan.

176. Beëdiging en installatie van de nieuw benoemde raadsleden mevrouw L. Loomans, mevrouw S.E. Wielens en de heer R.H. Kroon.

zoals het nu op de agenda staat, dan is het een voorstel waar ik iets over kan zeggen

als dat niet de bedoeling is daar het immers een voldongen feit is volgens de kieswet dan is de huidige agendering niet juist.

De Gemeentewet zegt het volgende over nieuwe raadsleden:

De commissie onderzoek geloofsbrieven controleert of een kandidaat raadslid voldoet aan de vereisten voor het lidmaatschap van de raad. (ingezetene van de gemeente, minstens 18 jaar en niet uitgesloten van het kiesrecht) (artikel 10). Tevens worden er een aantal incompatibiliteiten genoemd: (wethouder,

staatsecretaris etc.) (artikel 12)

Verder moet een kandidaat-raadslid een eed afleggen voor ambtsaanvaarding van het raadslidmaatschap (artikel 14).

In artikel 24 [Verbod te vergaderen met gesloten deuren] staat:

-In een besloten vergadering kan niet worden beraadslaagd over:

a. de toelating van nieuw benoemde leden

etc, etc

Daaruit kun je afleiden dat er over de toelating van nieuwe leden wel degelijk beraadslaagd kan worden. Echter, de enige vereisten waar een nieuw raadslid aan mag worden getoetst zijn bovenstaande.

Artikel 4, lid 2 van het RvO doet geen uitspraak over het wel/niet beraadslagen over een benoemingsvoorstel. Artikel 20, lid 1, noemt de wijze waarop de beraadslaging plaats vindt, maar noemt ook geen uitzondering voor benoemingsvoorstellen van nieuwe raadsleden. Daaruit kun je concluderen dat er voor benoemingsvoorstellen geen andere wijze van behandeling plaatsvindt dan voor andere voorstellen.

en de kieswet Artikel V 4

1 Het vertegenwoordigend orgaan waarvoor de verkiezing is geschied, onderzoekt de geloofsbrief en

beslist of de benoemde als lid van dat orgaan wordt toegelaten.

Daarbij gaat het na, of de benoemde

aan de vereisten voor het lidmaatschap voldoet en geen met het lidmaatschap onverenigbare

betrekking vervult, en beslist het de geschillen welke met betrekking tot de geloofsbrief of de

verkiezing zelf rijzen.

ik heb de vraag aan het vng voorgelegd. dit was het antwoord

Geachte heer De Wit,

Uw vraag luidde:

gemeenteraad

op de raadsagenda stond een voorstel tot het benoemen van een raadslid. ik wensde daar het woord over te voeren echter voorzitter burgemeester verkerk gaf mij niet het woord. daar het een gewoon raadsvoorstel is mag ik daar toch wat over zeggen? als het gewoon de kieswet is dan moet het niet op de agenda staan. wat zijn de regels bij het benoemen van een raadslid?

Het antwoord luidt:

De gang van zaken bij een raadsvergadering wordt geregeld door het Reglement van Orde. In artikel 14, tweede lid, sub b van dat reglement staat dat over benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van

personen niet het woord kan worden gevoerd.

De voorzitter heeft dus juist gehandeld.

Overigens is het zo krachtens de Kieswet dat de kandidaat die het hoogste op de betreffende lijst is geplaatst benoemd verklaard wordt door de voorzitter van het centraal stembureau. De benoemde moet dan vervolgens zijn benoeming aanvaarden. Tegelijk met de mededeling dat hij zijn benoeming aanneemt overlegt hij een verklaring, vermeldende alle openbare betrekkingen die hij bekleedt en een uittreksel uit de gemeentelijke basisadministratie. De raad beslist uiteindelijk alleen over de geloofsbrieven.

Met vriendelijke groeten,

VNG - Sector Bestuurlijke en Juridische Zaken

Els van Nieuwland

beleidsmedewerkster BJZ

070-3738020

frontoffice@vng.nl

vreemd antwoord want dit staat niet in artikel 14. mijn conclusie: als ik wat had willen zeggen over de geloofsbrieven die ter inzage lagen in de raad, dan is onterecht mij het woord niet gegeven.

vraag, kan het reglement aangepast worden zodat het duidelijk is wat wel of niet mag bij de beëdiging en installatie van een nieuw raadslid bij tussentijdse vacature?

mazzel jp

leefbaar-delft.nl