

Aan
de leden Gemeenteraad
Van
College B&W
Afschrift aan

Memo

Datum
21-09-2005
Opsteller
G. Bindels
Bijlage
1

Onderwerp
Reactie College rapport dagopvang

1. Inleiding

Op vrijdag 16 september 2005 ontving het college een uitnodiging van dhr. Van der Lee voor de perstoelichting over het onderzoek dat in opdracht van Van der Lee is verricht naar rapporten die in opdracht van of door de Gemeente Delft zijn gebruikt om te komen tot de locatiekeuze Surinamestraat 1 voor de dagopvang van daklozen en verslaafden. De perstoelichting vond diezelfde middag plaats, de gemeente was hierbij ambtelijk vertegenwoordigd. Tijdens de perstoelichting zijn de belangrijkste uitkomsten gepresenteerd door de juridisch adviseurs van Van der Lee, de Stichting Bedrijven Vrijenban en de Voorzitter van de belangenvereniging "Onze Indische Buurt". Tevens is het rapport 'Quickscan gemeente Delft' (zie bijlage 1), opgesteld door adviesbureau SAVE, uitgereikt. SAVE maakt onderdeel uit van het ingenieursbureau Oranjewoud. De conclusie van het rapport is dat de locatiekeuze Surinamestraat 1 nooit had mogen worden gemaakt.

In de quickscan komen geen nieuwe feiten naar voren of onderbouwingen die aanleiding geven om de locatiekeuze ter discussie te stellen. In de quickscan worden de bevindingen van de gemeente aan een second opinion onderworpen. Het rapport geeft een analyse van de resultaten uit de veiligheidsscan, de haalbaarheidsstudie en verschillende nota's. Het rapport draagt geen nieuw (feiten)materiaal aan. Het bureau komt wel tot andere conclusies. Deze conclusies worden geenszins gedeeld. Wel kunnen onderdelen van het rapport gebruikt worden bij het opstellen van het beheerplan. Deze notitie zal een reactie geven op de inhoud van de quickscan, de hoofdstukindeling van de quickscan wordt hierin gevolgd.

2. Aanpassing Oostsingel of Beukenlaan/Van Miereveltlaan en Gasthuisplaats/Koornmarkt

In hoofdstuk 2 komt het adviesbureau SAVE tot de conclusie dat op basis van een analyse van de huidige situatie dat het meest voor de hand liggende oplossing een aanpassing van de huidige locatie aan de Oostsingel. Het bureau gaat daarmee voorbij aan het feit dat de huidige locatie niet voldoet aan de hedendaagse eisen die worden gesteld aan een dagopvang. Zo is het pand te klein en ontbreekt bijvoorbeeld een afgeschermd buitenruimte. Daarnaast is de huidige bestemming niet conform het bestemmingsplan. Aanpassing is derhalve geen realiseerbare optie.

De volgens SAVE hierna voor de hand liggende alternatieve locaties zouden zijn de Beukenlaan/Van Miereveltlaan en de Gasthuisplaats/Koornmarkt. Voor SAVE is het onduidelijk waarom deze locaties uiteindelijk als ongeschikt zijn beoordeeld.

De weging tussen de uiteindelijke zes mogelijke locaties, waaronder Beukenlaan/Van Miereveltlaan en de Gasthuisplaats/Koornmarkt, is weergegeven in de nota 'Besluit nieuwe locatie dagopvang' (5401062, 03-02-2005). Hierin is ook beschreven welke argumenten uiteindelijk de doorslag hebben gegeven om de Beukenlaan/Van Miereveltlaan en de Gasthuisplaats/Koornmarkt in de onderlinge weging als ongeschikt aan te merken.

3. Informatievoorziening over de doelgroep

SAVE beschrijft in hoofdstuk 3 dat de gemeente Delft voor de beschrijving van de doelgroep en de huidige locatie gebruik gemaakt heeft van het onderzoek van de DSP-groep. De DSP-groep heeft in opdracht van de gemeente Delft een veiligheidsscan verricht naar de zes mogelijke nieuwe locaties. Onderdeel van deze scan maakte een analyse van de situatie op de huidige locatie. Voor de beschrijving van de doelgroep heeft de dagopvang Dienstencentrum Over de Brug een monitor opgesteld, waarvan bij de eerder genoemde nota 'Besluit nieuwe locatie dagopvang' als bijlage de eerste resultaten zijn opgenomen.

In de quickscan worden twijfels geuit bij het geboden inzicht in de mate van overlast die de functie op de huidige locatie veroorzaakt. Daarnaast zijn er vraagtekens bij de informatie over de doelgroep.

Op de eerste plaats betreft hier een kleinschalige voorziening, die al jarenlang past in een stedelijke omgeving. Op de huidige locatie vindt op kleinschalige schaal en in een beperkte omgevingsstraal overlast plaats. Deze overlast wordt in overwegende mate veroorzaakt door het ontbreken van een afgeschermd buitenruimte. De mate en de aard van de overlast is bekend. Zo is er bijvoorbeeld registratie van het aantal klachten bij politie en het dienstencentrum zelf. Daarnaast is de doelgroep aantal onder meer via de kwartaalsgewijze monitor in beeld. In de monitor wordt informatie verschaft over aantallen, overnachtingsplaatsen, problematieken en dergelijke.

De huidige situatie aan de Oostsingel laat zich maar matig vergelijken met de nieuwe locatie aan de Surinamestraat 1. De Surinamestraat 1 betreft een ruimer pand met een afgeschermd buitenruimte dat voldoet aan het programma van eisen. De ervaringen die er nu zijn met de doelgroep worden meegenomen om te komen tot een goede inpassing van de dagopvang aan de Surinamestraat.

4. Toetsing

De quickscan laat zich in hoofdstuk 4 kritisch uit over het toetsingssysteem. SAVE geeft aan dat een eenduidige scoretoepassing wellicht tot een andere locatiekeuze zou hebben geleid. Aangenomen wordt dat wanneer alle 121 aangemelde locaties waren gescand op alle criteria de Surinamestraat er niet als beste uitgekomen zou zijn. Naar de mening van het college interpreteert SAVE de toetsing van de 121 locaties niet correct. De toetsing van de 121 locaties heeft plaatsgevonden door te kijken of er één of meerdere factoren van een locatie aanwezig waren waardoor de locatie

volstrekt niet zou kunnen meedoen. Ter illustratie: veel locaties zijn afgefallen omdat ze niet verwerfbaar bleken te zijn. Het scoren op de andere criteria zou aan die onmogelijkheid niets kunnen veranderen. De toetsing is inzichtelijk gemaakt in de bijlage 'Toetsing alternatieve locaties dagopvang' van de nota 'Resultaat toetsing alternatieve locaties dagopvang: Voorstel locaties tweede inspraakronde' (459852).

Uit de toetsing zijn, naast de locaties Beukenlaan/Van Miereveltlaan en Gasthuisplaats/Koornmarkt, vier mogelijke locaties naar voren gekomen die ter inspraak zijn voorgelegd. Daarnaast worden van de totaal zes mogelijke locaties een veiligheidsscan en een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd.

SAVE vermengt in dit hoofdstuk de resultaten uit bovengenoemde nota van oktober 2004 met de resultaten uit de weging uit de nota 'Besluit nieuwe locatie dagopvang' (5401062) van februari 2005. Dit gaat niet geheel op. Op basis van de resultaten uit de inspraak, de veiligheidsscan en het haalbaarheidsonderzoek zijn in deze nota de locaties opnieuw langs de criteria gelegd. Hierbij is gebruik gemaakt van de score goed, aandachtspunt, zwak, zeer zwak. Op deze wijze kon een onderlinge weging en een keuze voor de locatie worden gemaakt.

De conclusie van SAVE dat de GGD-locatie een meer verantwoord alternatief is, wordt niet gedeeld. SAVE maakt deze conclusie op basis van de wijze van de eerste toetsing. In de nota 'Besluit nieuwe locatie dagopvang' is de onderlinge weging onderbouwd en is inzichtelijk gemaakt om welke redenen de locaties Nijverheidsstraat en Crommelinplein/Zuidwal als reservelocaties worden aangemerkt.

Tot slot; In de quickscan wordt gewezen op de loopafstand van 1366 meter van de Surinamestraat ten opzichte van de Markt. Hetgeen volgens het bureau SAVE zou moeten leiden tot de score 'ongeschikt'. SAVE verwacht hier twee afzonderlijke criteria. Het criterium hemelsbrede afstand tot de Markt bepaalt het zoekgebied voor een nieuwe locatie. Mede op advies van de raadscommissie en insprekers zijn ook locaties net over de 1000 metergrens in de uiteindelijke weging betrokken. Het tweede criterium betreft de loopafstand door woonwijken. Dit criterium is gebruikt voor de vergelijking tussen locaties. Aan dit criterium was dan ook geen bovengrens gesteld. Op het criterium "hemelsbrede afstand" scoorde Surinamestraat 'zwak'. Op het criterium "loopafstand door woonbuurt" scoorde de Surinamestraat goed (0 meter door woongebied).

5. Veiligheid

In hoofdstuk 5 worden een aantal theorieën over veiligheidsbeleid weergegeven. Delft kent een programma Integraal veiligheidsbeleid, waarbinnen indien relevant onderwerpen die betrekking hebben op de dagopvang of (een deel van de) doelgroep aan de orde komt (zoals het instellen van het alcoholverbod rondom de dagopvang). Tot slot worden door SAVE kanttekeningen geplaatst bij de bevindingen in de veiligheidsscan. Op dit vlak brengt het rapport geen nieuwe informatie of inzichten naar voren. Voor de context dient men te realiseren dat het gaat om een kleinschalige voorziening die al jarenlang functioneert met een beperkte impact op de directe stedelijke omgeving.

De dagopvang is goed in te passen in het Surinamestraatgebied. Vanaf de eerste verdieping is er zicht op verschillende zijden en daarmee een blikveld

op een deel van de omgeving. De locatie is van meerdere zijden goed en tijdig bereikbaar voor hulpdiensten. Van het aspect sociale controle is in de inspraak gezegd dat dit rond sluitingstijd een aandachtspunt is. In de oplossingsfeer wordt daarom gedacht aan een toezichtronde na sluitingstijd door de omgeving (zie ook nota 'Beantwoording inspraak nieuwe locatie dagopvang Surinamestraat 1'). Overdag is er in het gebied vanwege de verschillen de functies voldoende sociale controle. De mogelijke hangplekken zijn ook al gesignaleerd in de inspraakronde, zijn meegewogen tijdens de finale afweging en zullen worden betrokken in de uitwerking van het beheerplan.

6. Geschikte locatie

Aan het eind van het rapport wordt een vergelijking gemaakt tussen de locaties Surinamestraat, Nijverheidsstraat en Crommelinlaan aan de hand van de toetsingscriteria. Hierbij is de score voor de locaties GGD en Nijverheidsstraat uit de nota van oktober 2004 gevolgd (veel plussen derhalve), maar zijn bijna alle plussen van de Surinamestraat omgeklapt naar min. Het college vindt dit geen geloofwaardige redenering. In de finale weging is gebruik gemaakt van de inspraakreacties, veiligheidsscan en het bouwkundig haalbaarheidsonderzoek. De hierin naar voren gekomen argumenten maken essentieel onderdeel uit van de weging.

Ook de achterliggende verklaring voor het omklappen van de score per criterium kan het college niet volgen. Feit is dat het pand meer ruimte biedt dan het programma van eisen vraagt en een afgeschermd buitenruimte mogelijk is. De locatie is gelegen op de rand van het zoekgebied en niet in het stationsgebied. Gezien de kleinschaligheid van de functie en de frequentie van halteren is er een te verwaarlozen impact op het tramverkeer. Bezoekers van de dagopvang maken voor het overgrote deel gebruik van de route Surinamestraat-Reineveldbrug-binnenstad. Op deze route passeren ze wel gedeeltes met een woonfunctie, maar op deze route bestaat frequent verkeer van en naar de binnenstad. Verwerving en verbouwing kunnen binnen het geraamde budget plaatsvinden.

Conclusie

In de quickscan komen geen nieuwe feiten of onderbouwingen aan bod die aanleiding geven om de locatiekeuze ter discussie te stellen. De conclusies worden geenszins gedeeld. Het college ziet dan ook geen enkele aanleiding om het besluit van 24 februari 2005 opnieuw ter discussie te stellen. Het rapport bevat wel een aantal zienswijzen die van nut kunnen zijn bij het opstellen van het beheerplan. Het beheerplan dat helpt om te komen tot een goede inpassing van de dagopvang op de Surinamestraat. Wij blijven het van belang vinden de belangenorganisatie daarbij te betrekken en nodigen de bewonersorganisaties dan ook van harte uit om daarover in gesprek te treden.