

Retouradres Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Aan de fractie Stadsbelangen-Delft  
t.a.v. de heer A. Meuleman  
Postbus 2865  
2601 CW DELFT

VERZONDEN - 4 MEI 2006

Datum

Onderwerp

Schriftelijke vragen van de fractie Stadsbelangen m.b.t overlast  
buurtcentrum Brasserskade 77

Ons kenmerk:

20054153

Uw brief van

02-04-2006

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Meuleman,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mede:

*Vraag 1. Onze fractie heeft verontrustende signalen ontvangen over de situatie bij het buurtcentrum aan de Brasserskade 77. Zo zou er gedurende lange tijd overlast zijn van blowende en dealende hangjongeren, zou het rookverbod in het gebouw worden genegeerd en zou niemand daar wat aan doen, zouden ruiten worden ingegooid, zou er regelmatig sprake zijn van geluidsoverlast en worden fietsen van bezoekers vernield. Overigens werden dezelfde signalen ook gehoord tijdens het lijsttrekkersdebat op 1 maart jl. Is het college op de hoogte van de hierboven gang van zaken?*

Ja, waarbij onderscheid gemaakt dient te worden in overlast buiten het gebouw (antwoorden aangegeven met A.) en overlast in het gebouw (antwoorden aangegeven met B.).

*Vraag 2. Hoe lang is deze situatie aan de orde en sinds wanneer bent u hiervan op de hoogte?*

- A. Sinds juni 2004. Het betreft overlast op het plein.
- B. Sinds juni 2005. Het betreft overlast door roken in het trappenhuis en geluidsoverlast.

*Vraag 3 en 4. Welke maatregelen heeft u genomen om deze situatie op te lossen? Indien u nog geen adequate maatregelen heeft genomen, wanneer bent u dan voornemens dit te gaan doen?*

- A. Er worden vier sporen ingezet:
  - 1. Aanpassingen in de openbare ruimte: herinrichting van het plein en opwaarderen van het bestaande speelveld, gelegen tussen Bankastraat, Brasserskade en Kingstonstraat.

Datum:

Ons kenmerk  
20054153

2. Uitbreiden van activiteiten in het kader van het BOS (Buurt, Onderwijs en Sport) project.
3. Handhaving: de politie is overgegaan tot extra inzet in deze buurt.
4. Preventie: de mogelijkheden met de school, de wijkaccommodatie, de BWD en de politie besproken, om ook preventieve maatregelen te nemen.

B. De volgende stappen zijn gezet:

1. Door de BWD is een "stevige" vrijwilliger ingezet teneinde de jongeren te wijzen op hun gedrag en uitwassen te voorkomen.
2. Er zal vanuit de gemeente een onderzoek gedaan worden naar de (on)mogelijkheden van een rookvoorziening in of buiten het gebouw.

Vraag 5. *Welke rol speelt de BWD binnen het buurthuis?*

De BWD beheert de wijkaccommodatie en de jongerenruimte. Daarnaast is de BWD ook inhoudelijk verantwoordelijk voor het jongerenwerk.

*Sinds mei 2005 is op de bovenverdieping het bedrijf Yogastudio Jnana gevestigd. Genoemd bedrijf huurt deze verdieping van de gemeente Delft voor een aanzienlijk bedrag. Voorheen zou een kinderdagverblijf van Octopus in bedoelde ruimte gevestigd zijn geweest. De hierboven omschreven problemen zouden destijds ook door Octopus regelmatig aan de orde zijn gesteld.*

Vraag 6. *Is het juist dat er al sprake was van bedoelde problemen voor mei 2005?*

A. Ja, zie ook vraag 2.

B. Neen. Voor mei 2005 zijn geen problemen in het gebouw bij ons bekend.

Vraag 7. *Indien dat het geval was, heeft de gemeente Delft de Yogastudio hierover vooraf geïnformeerd en zo ja, waaruit blijkt dat?*

Het Yogacentrum wilde snel een ruimte. Door de gemeente zijn verschillende alternatieven aangedragen. Het Yogacentrum heeft gekozen voor de ruimte in de wijkaccommodatie. Voorafgaande aan het sluiten van de huurovereenkomst is door een vertegenwoordiger van het Yogacentrum gesproken met een vertegenwoordiger van de wijkaccommodatie. In dit gesprek is de activiteitenagenda aan de orde geweest, zodat het Yogacentrum daarmee rekening kon houden bij de beslissing om deze locatie al dan niet te huren.

Vraag 8. *Bent u het met ons eens, dat de gemeente, onder de geschetste omstandigheden, een dergelijke ruimte niet kan verhuren aan een ondernemer? Zo nee, waarom niet?*

Gezien hetgeen is aangegeven bij vraag 6 en 7, stond niets verhuur aan het Yogacentrum in de weg.

Datum:

Ons kenmerk  
20054153

Vraag 9. *De geschetste situatie zorgt ervoor dat het bedrijf op deze wijze niet kan functioneren. Klanten blijven vanwege vandalisme en uit angst weg. Is de gemeente bereid mee te werken aan een oplossing voor genoemd bedrijf?*

Ja, zie ook vraag 2 en 7.

Tot slot dient te worden vermeld, dat er op donderdag 27 april nader overleg over mogelijke oplossingen heeft plaatsgevonden tussen de gemeente, de BWD en de Yogastudio.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Delft,

*b/a J. Bolten*, burgemeester

*[Handwritten signature]*  
drs. S.C.C.M. Bolten i.b.  
secretaris

*[Handwritten signature]*  
drs. M.A.C. Vermeulen