

Retouradres: Centrale Staf, Postbus 78, 2600 ME Delft

Leefbaar Delft – Gemeenteraadsfractie gemeente Delft
De heer A.J. Stoop
Prof. Krausstraat 116
2628 JT Delft

VERZONDEN 19 MEI 2006

Datum Onderwerp Beantwoording vragen ingevolge artikel 36 Reglement van Orde
 Gemeenteraad inzake het incident tijdens commissie bezwaar en beroep

09-05-06

Ons kenmerk
20063953

Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Stoop,

In antwoord op uw vragen van 10 april jl. en aanvullende vragen van 13 april jl. over het incident bij de commissie bezwaar en beroep (Kamer II) delen wij u het volgende mede:

1. Tijdens de zittingen van de commissie bezwaar en beroep is nu een beveiligingsbeambte van Combi Werk in het stadhuis aanwezig om dit mogelijk te voorkomen. Vindt het college dit een afdoende oplossing om zaken als deze in de toekomst te voorkomen?

Wat precies is gebeurd tijdens het door u beschreven incident is onduidelijk. De betrokken medewerker kan zich niets van het hele voorval herinneren en een medisch onderzoek heeft ook niet tot de conclusie mishandeling heeft geleid. Dit, met het ontbreken van getuigen maakt dat het niet mogelijk is als vaststaand feit aan te nemen dat er sprake is geweest van agressie. Tijdens het incident waren verder geen mensen aanwezig in de burgerzaal en de bodes hebben vanaf de bodekamer geen zicht hebben op een groot deel van de Burgerzaal en de directe omgeving van het Comptoir waar de bezwaarschriftencommissie zitting houdt.

Om die reden is besloten om een beveiligingsbeambte tijdens de zittingen aanwezig te laten zijn. Dat moet vooral tot een betere veiligheid van betrokkenen leiden. Tevens is de kans verkleind dat de ambtenaren, die op de zitting aanwezig moeten zijn, voor de zitting in contact komen met de cliënten.

Beide maatregelen worden na verloop van tijd geëvalueerd.

Daarnaast wordt (zoals u bekend) de beveiligings situatie in het stadhuis nog in wat breder perspectief bekeken. Dit zal o.a. tot een aantal aanscherpingen in procedures leiden. Bij de verdere uitwerking van de twee scenario's, n.a.v. het Raadsvoorstel Huisvesting Raadsgerelateerde functies (februari 2006), over het toekomstige gebruik van het stadhuis zullen nadere maatregelen volgen.

De uitwerking daarvan kunt u in een later stadium tegemoet zien.

2. Staat het college van B&W garant voor de leden van de commissie en ambtenaren die deel nemen aan deze commissie als het gaat om hun veiligheid ?

Het stadhuis is een openbare ruimte. Als het om veiligheid gaat, kan er geen sprake zijn van afgifte van garanties. Wel kunnen maatregelen genomen worden, zie antwoord vraag 1, die leiden tot een betere veiligheid van betrokkenen.

3. Zijn er bij het college meer gevallen van bedreigingen en of mishandelingen bekend tijdens de commissies die in het stadhuis plaats vinden? Zo ja, dan graag een overzicht van de afgelopen twee jaar.

Zoals in het antwoord op vraag 1 staat is het niet bekend wat de toedracht is van het incident.

Van bedreiging of mishandeling tijdens commissies in de afgelopen twee jaar is niets bekend.

4. Is de dader van dit incident al opgepakt? Zo nee is er inmiddels bekend wie het is?

Het politieonderzoek, waar de toedracht van het incident in wordt meegenomen, loopt nog.

5. Waarom ben ik als raadslid en lid van dezelfde commissie niet formeel door het college op de hoogte gebracht van dit ernstige incident?

De leden van de raad zijn niet geïnformeerd omdat het incident geen directe betrekking heeft op het functioneren van de raad.

Daarbij komt dat, zoals ook in het antwoord op de eerste vraag staat, niet duidelijk is wat gebeurd is tijdens het door u beschreven incident.

6. Wat is de procedure als het gaat om incidenten als deze als het gaat om informatie naar de raad en leden van de commissie, ik wist namelijk formeel van niets. Zoals bekend kan de portefeuillehouder veiligheid aan de raad een verzoek voorleggen om beveiliging en of camera-toezicht. Ik heb nu geconstateerd dat er wel beveiliging aanwezig is tijdens de vergaderingen van CBB maar kan mij niet herinneren dat dit door de portefeuillehouder ter sprake is gebracht, laat staan dat voor mij duidelijk was waarvoor deze beveiliging was ingesteld. Daar kwam ik pas achter toen ik het aan de beveiliging beambte zelf vroeg.

Er is met betrekking tot deze incidenten geen vastgestelde procedure. Het college bepaalt, op basis van de feiten, of de raad wordt geïnformeerd. Aan de ACB is gevraagd of zij extra beveiligingsmaatregelen wilden nemen naar aanleiding van het incident. De ACB heeft aangegeven permanente beveiliging niet nodig te vinden. Omdat de ambtenaren die verweer voeren tijdens een hoorzitting van Kamer II wel voorstander waren van beveiliging is een beveiligingsbeambte ingesteld in het verlengde van de normale werkwijze bij WIZ. Dit is gemeld aan de voorzitter van de commissiekamer Kamer II en de voorzitter van de ACB.

7. Uit de pers heb ik begrepen dat men de vermoedelijke dader niet op kan pakken omdat er onder andere geen getuigen bij waren op het moment dat de ambtenaar mishandeld werd. Uit de pers heb ik nog niet kunnen opmaken of er aangifte is gedaan door de gemeente of de ambtenaar.


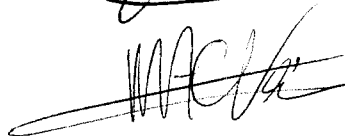
Datum
20-02-2006
Ons kenmerk
932812

Is er aangifte gedaan door de gemeente? Zo ja, dan wil ik graag een afschrift van de aangifte.

Er is door de gemeente geen aangifte gedaan.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft,

,burgemeester
mr. drs. G.A.A. Verkerk
,secretaris

drs. M.A.C. Vermeulen