

Retouradres : Centrale Staf, Postbus 78, 2600 ME Delft

Aan de fractie van de SP
t.a.v. de heer M.J.W. Sipkema
Korvezeestraat 195
2628 DJ DELFT

VERZONDEN 16 JUNI 2006

Datum 06-06-2006
Onderwerp schriftelijke vragen A4
Oms kenmerk 20087626
Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Sipkema,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mee:

1. In het coalitieakkoord zegt u buiten de discussie te willen blijven. Is dit nog houdbaar nu de minister zo duidelijk stelling heeft genomen? Graag een uitgebreide toelichting.

In het coalitieakkoord staat onder het kopje *A4 Midden-Delfland* het volgende te lezen "Het rijk neemt het besluit over het al dan niet doortrekken van de snelweg A4 of eventueel het realiseren van een alternatieve route. De gemeente Delft blijft buiten deze discussie. De al door de gemeenteraad genomen besluiten over de aanleg van de A4 blijven onaangetast. De gemeente maakt zich hard voor een zorgvuldige uitvoering van de milieu-effectrapportage (MER) en verbindt aan eventuele aanleg de voorwaarde dat deze geschiedt volgens de afspraken in de Integrale Ontwikkelingsvisie Delft/Schiedam (IODS)."

Er staat niet dat wij buiten de discussie wensen te blijven, maar dat wij de keuze niet maken met betrekking tot het al dan niet doortrekken en zo ja hoe een eventuele weg wordt aangelegd. Verder verwijzen wij u naar de memo van het college over de A4 t.b.v. de commissie WVB van 15 juni a.s..

2. Uit recent onderzoek van het Ruimtelijk Planbureau blijkt dat investeringen in rijkswegen (zoals de A4) economisch geen toegevoegde waarde opleveren. Is dit voor het college een extra reden om zich tegen de aanleg van de A4 te verzetten? Indien neen, waarom niet?

Het college verzet zich momenteel niet tegen de aanleg van de A4 MD. Verzet zou ook ingaan tegen de opdracht die het college kreeg in het coalitieakkoord en de afspraken zoals gemaakt met de raad in de commissie CKE&M op 3 februari 2005.

3. Bent u met mij van mening dat het forceren van een omstreden project als de A4 uitermate ondemocratisch is? Indien neen, waarom niet?

Het is de taak van de Tweede Kamer om te minister te controleren / beoordelen.

Datum
06-06-2006
Oms kenmerk
20087626

4. Bent u met mij van mening dat inspraak en gedegen wetenschappelijk onderzoek aan de basis van een besluit tot aanleg van de A4 moet liggen? Indien neen, waarom niet?

Ons inziens moet een overheidsbeslissing uitgelegd kunnen worden. Die uitleg kan gebaseerd zijn op inspraak en/of wetenschappelijk onderzoek, maar ook op een politieke meerderheid die iets wil.

5. Is het college, indachtig het onderzoek van het Ruimtelijk Planbureau, de schade die de aanleg van de A4 toebrengt aan milieu en woonomgeving en de verwachte toename van files die de aanleg tot gevolg zal hebben, van mening dat Delft - al dan niet in samenwerking met omliggende gemeenten - zich moet verzetten tegen de aanleg van de A4? Kunt u uw antwoord toelichten?

Zie de memo van wethouder Koning over de A4 t.b.v. de commissie WVB van 15 juni a.s..

Kunt u de gemeenteraad op korte termijn informeren welke stappen u gaat ondernemen richting het ministerie van Verkeer en Waterstaat om de aanleg van de A4 tegen te houden?

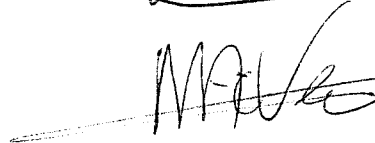
Zie de memo van wethouder Koning over de A4 t.b.v. de commissie WVB van 15 juni a.s..

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft



, burgemeester
mr. drs. G.A.A. Verkerk



, secretaris.
drs. M.A.C. Vermeulen I.s