

Retouradres: Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Aan de fractie van de SP
t.a.v. mevr. I. Dekker
W.H. van Leeuwenlaan 158
2613 ZH Delft

VERZONDEN 25 AUG. 2006

Datum

Ons kenmerk
20122497

Uw brief van
12-07-2006

Uw kenmerk
10123545

Bijlage

Onderwerp

beantwoording vragen ingevolge artikel 36 Reglement van Orde
Gemeenteraad inzake Herhuisvesting bewoners Poptahof

Geachte mevrouw Dekker,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mee:

1.

Bent u met mij van mening dat het geen pas geeft hoog-bejaarde mensen de stuipen op het lijf te jagen door een advocatenkantoor op hen af te sturen? Kunt u uw antwoord toelichten?

In de eerste plaats stelt het college vast, dat de situatie waar u van spreekt onder het privaatrecht valt en dat Woonbron vrij is om daar gebruik van te maken. Vervolgens is het college er voorstander van, dat juridische procedures op correcte wijze worden gevoerd.

Het college is van mening dat Woonbron correct heeft gehandeld, door haar huurders eerst tot tweemaal toe schriftelijk te informeren over de te volgen stappen; en later in een persoonlijk gesprek (met de bewoners die het betref) toe te lichten dat naast intensivering van de begeleiding ook een juridisch traject zou worden opgestart. Pas daarna is een schrijven van een advocatenkantoor verzonden.

2.

Bent u met mij van mening dat Woonbron alles in het werk moet stellen om de laatste inwoners van het deel dat op 30 september leeg moet zijn aan een woning te helpen? Indien neen, waarom niet?

In het Sociaal Plan Poptahof (ondertekend door Woonbron, gemeente en twee bewonerscommissies) is afgesproken hoe Woonbron helpt bij het vinden van passende woonruimte.

Het college heeft geconstateerd dat Woonbron die afspraken nakomt, in de meeste gevallen worden zelfs meer inspanningen gedaan dan waar Woonbron zich in het Sociaal Plan aan verbonden heeft.

Datum

Ons kenmerk
20122497

3.
Bent u met mij van mening dat 'helpen' niet betekent: dreigen met een procedure en dreigen met het verhalen van de proceskosten op deze mensen? Indien neen, waarom niet?

Indien de helper - in dit geval Woonbron – gedaan heeft wat wordt verstaan onder 'helpen' (zie vorige vraag), en dit onvoldoende soelaas biedt, kan het noodzakelijk zijn om gelijktijdig met het begeleidingstraject een ander (juridisch) traject in gang te zetten.

4.
Bent u bereid krachtig in te grijpen in deze werkwijze van Woonbron? Zo ja, op welke wijze? Indien neen, waarom niet?

Los van de vraag of de gemeente hier kan ingrijpen, bestaat er geen aanleiding om in te grijpen in de gehanteerde werkwijze. Geconstateerd is, dat Woonbron de gemaakte afspraken nakomt.

5.
Bent u met mij van mening dat herstructureringsprojecten stilgelegd moeten worden als blijkt dat woningcorporaties zich op deze manier opstellen richting inwoners van Delft? Indien neen, waarom niet?

De wijze waarop Woonbron zich opstelt richting bewoners is in overeenstemming met de gemaakte afspraken. Het antwoord op deze vraag moet daarom "neen" luiden.

6.
Bent u bereid uw informatievoorziening niet alleen via Woonbron te laten lopen, maar ook contact op te nemen met de bewoners die het betreft? Indien neen, waarom niet?

In het uitplaatsingstraject is Woonbron - als eigenaar en verhuurder van de woning - eerst aangewezen partij om te communiceren met de bewoners. Wanneer voor de gemeente aanleiding bestaat contact op te nemen met bewoners, dan doet de gemeente dat ook.

7.
Kunt u – gezien de urgentie – deze vragen op een zo kort mogelijke termijn beantwoorden en de raad informeren over de stappen die u onderneemt of gaat ondernemen?

Door middel van de beantwoording van vraag 1 tot en met 6 is ook deze vraag beantwoord. Bovendien zijn nadere stappen in het individuele dossier niet aan de orde, omdat door de betreffende bewoner de eerst aangeboden woning is geaccepteerd.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Delft,

 , burgemeester
mr. drs. G.A.A. Verkerk

 , secretaris
drs. M.A.C. Vermeulen I.S