

Retouradres : Publiekszaken, Postbus 53, 2600 AB Delft

Dhr. D. Riphagen
Fractie STIP
Brabantse Turfmarkt 93a
2611 CM Delft

VERZONDEN 10 AUG. 2006

Datum
03-08-2006
Ons kenmerk
20119026
Uw brief van
27-07-2006
Uw kenmerk

Onderwerp
Beantwoording vragen ingevolge artikel 36 Reglement van Orde
Gemeenteraad inzake de afwijzing van een aanvraag voor een
borrelbrug t.b.v. DSV St. Jansbrug gedurende de OWEE 2006.

Bijlage

Geachte heer Riphagen,

In antwoord op de door u gestelde vragen delen wij u het volgende mede:

- 1. Vraag: Is het college met Stip van mening dat creatieve, sympathieke en ludieke initiatieven uit de stad aangemoedigd en welwillend tegemoet getreden dienen te worden?**

Antwoord: Natuurlijk moeten diverse initiatieven aangemoedigd en welwillend tegemoet worden getreden en dat gebeurt ook. Wij dienen echter ook rekening te houden met wet- en regelgevingen en met de belangen van andere burgers en omwonenden.

- 2. Vraag: Bent u met ons van mening dat dit initiatief een initiatief is dat een dergelijke welwillende houding verdient?**

Antwoord: Wij staan welwillend tegenover het initiatief om extra ruimte te creëren voor de Owee. Wij hebben dan ook serieus gekeken naar de oorspronkelijke aanvraag. Die aanvraag hebben wij besloten af te wijzen op grond van de volgende overwegingen: De aangevraagde ontheffing is in strijd met de Verordening Openbaar Gemeentewater Delft, artikel 18 lid 1 waarin staat vermeld: Het is verboden een voorwerp over of boven openbaar gemeentewater te hebben.

Hoewel het op grond van artikel 18 lid 2 Verordening Openbaar Gemeentewater Delft mogelijk is om ontheffing te verlenen van dit verbod, zijn wij van mening dat in het onderhavige geval van ontheffingverlening moet worden afgezien vanwege de gevolgen van dit project qua o.a. (verkeers)veiligheid op het water en de kaden en de rechten en vrijheden van anderen, en de consequenties op het gebied van toezicht en handhaving. Graag zouden wij ook precedentwerking willen voorkomen.

Gelukkig is er een alternatief initiatief dat door ons inmiddels is behandeld en goedgekeurd.

- 3. Vraag: Kan het college motiveren waarom zij denkt dat zes tot acht parkeerplaatsen verloren gaan?**

Antwoord: In de brief van 27 juli 2006 is niet gesproken over een aantal parkeerplaatsen.

4. Daarnaast zou het plaatsen van de brug mogelijk kunnen leiden tot gevaar voor de openbare orde en veiligheid. Er zou bijvoorbeeld alcoholnuttiging kunnen plaatsvinden wat zou kunnen leiden tot gevaarlijke situaties. Wij hebben over deze afweging de volgende vragen:

Vraag: Is, in het kader van een zorgvuldige afweging, over dit potentieel veiligheidsrisico advies ingewonnen bij de politie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: In de brief van 1 juni 2006 is een aanvraag gedaan voor een 'borrelbrug' over het Oude Delft ter hoogte van Oude Delft 50-52. Deze brug zou de gehele gracht overspannen en een breedte hebben van ongeveer 10 meter. Aangezien een 'borrelbrug' is aangevraagd is logischerwijs aangenomen dat de overspanning zal worden gebruikt als een groot terras, waarvan op een dynamische wijze gebruik zal worden gemaakt. De veiligheid die dan –gelet op de situering- in overheersende mate aan de orde is, betreft het openbare gemeentewater. Op dat gebied ligt de deskundigheid bij de gemeentelijk havenmeester. Daarom is bij de algemene politie geen advies ingewonnen.

5. **Vraag: Zijn, uit de Owees dat deze brug (verwezen wordt naar de "tijdelijke" St. Jansbrug, welke aan de gemeente Delft is "geschonken" en later verplaatst is naar Knus in de Delftse Hout) voor de vereniging lag, bij de politie of Gemeente klachten of incidenten bekend die zich niet voorgedaan zouden hebben bij afwezigheid van de brug?**

Antwoord: Ons zijn geen incidenten bekend.

6. **Vraag: Stip vindt dat procedures omtrent vergunningverlening helder moeten zijn en duidelijk gescheiden. Is het college met Stip van mening dat een overweging betreffende alcoholnuttiging niet thuishoort bij het verlenen van een ontheffing voor het aanleggen van een civieltechnisch bouwwerk maar bij het verlenen van de vergunning met betrekking tot alcohol?**

Antwoord: De aanvraag is afgewezen op grond van artikel 18 (voorwerp over of boven openbaar gemeentewater) van de Verordening Openbaar Gemeentewater Delft. Deze verordening regelt het gebruik van openbaar gemeentewater. Zonder de aangevraagde 'borrelbrug' komt de vergunningverlening met betrekking tot het verstrekken van alcoholhoudende dranken niet aan de orde. Feitelijk is er sprake van een koppeling. Aan het beoogde gebruik van 'de borrelbrug' kan zodoende –vanwege de consequenties voor het openbaar gemeentewater- niet voorbij gegaan worden.

Overigens kan de ontheffing artikel 35 Drank- en horecawet met betrekking tot het tijdelijk verstrekken van alcoholhoudende dranken alsnog worden verleend als er een tijdelijke ontheffing voor een terras wordt verleend

7. **Vraag: Kan het college aangeven welke onveilige situaties kunnen optreden die fundamenteel verschillend zijn van situaties die kunnen optreden op bijvoorbeeld een terrasboot, waarvan er zich vele voor horecagelegenheden in de Delftse grachten bevinden.**

Antwoord: Een borrelbrug met een afmeting van ongeveer 10 meter x de breedte van de gracht (8,85 meter) = 88,50 meter. Dit is een totaal ander object dan een terrasboot van 15,00 meter x 2,30 meter = 34,50 meter. Het verschil met een terrasboot is bovendien dat er geen overzicht is op het gedeelte van het water dat zich onder de overspanning bevindt. Bovendien is het hinderlijk voor de doorvaart van het rondvaartbedrijf en andere watergebruikers.

8. Vraag: Heeft het College concrete aanwijzingen dat andere maatschappelijke organisaties het voornemen hebben of kunnen hebben een Delftse gracht met een dergelijke constructie te overspannen.

Antwoord: Er zijn ons nu geen concrete voornemens bekend van andere maatschappelijke organisaties

9. Vraag: Kunt u aangeven welke, buiten de reeds genoemde, redenen het College zou kunnen hebben om soortgelijke gevallen niet te willen toestaan?

Antwoord: Elk geval zal afzonderlijk worden beoordeeld, maar in het algemeen geldt dat een dergelijke constructie en het gebruik hiervan nogal zijn stempel drukt op de oudste gracht van de gemeente Delft. Gedurende de periode dat de overspanning in gebruik is, doet dit afbreuk aan de uitstraling van de gracht als zodanig. Toezicht, controle op het gebruik en handhaving zijn gedurende een termijn van 8 dagen gedurende 24 uur niet te garanderen.

10. Vraag: Zoals al eerder gememoreerd heeft op deze plek al eerder een brug gelegen. De vereniging kreeg in 1997 toestemming om tijdelijk een brug te plaatsen om de festiviteiten ter ere van haar tiende lustrum luister bij te zetten. Toestaan zou naar de mening van STIP geen precedent scheppen, maar juist aansluiten bij besluiten uit het verleden. Kan het College aangeven waarom zij van mening is dat hier geen sprake is van een voor de ontheffingverlening soortgelijk geval.

Antwoord: In 1997 is de tijdelijke St. Jansbrug geplaatst op het Oude Delft. In eerste instantie voor de duur van zes weken. Pas in 2004 is het gelukt om voor deze brug een andere bestemming te vinden. In de tussentijd is er veel rekenwerk, overleg met burgers en werk van ambtenaren in gaan zitten om de brug op een andere plek te plaatsen. Deze brug is niet te vergelijken met de aangevraagde 'borrelbrug'.

11. STIP heeft meerdere malen contact gehad met de verantwoordelijke vanuit studentenvereniging Sint Jansbrug. De vereniging is bereid tegemoet te komen aan de gemeente op de volgende punten:
- De breedte van de brug kan worden teruggebracht van tien naar vier meter.
 - Er wordt tapijt over de gehele brug gelegd om gladheid te voorkomen.
 - De opleggingen op de kade wordt uitgevoerd in hardhout om beschadiging van zowel de kade als de boomkranen te voorkomen.

STIP vindt dat studentenvereniging Sint Jansbrug met deze tegemoetkomingen goede wil heeft getoond om aan de bezwaren van de gemeente tegemoet te komen. Het zou het college sieren om

Datum
03-08-2006
Oms kenmerk
20119026


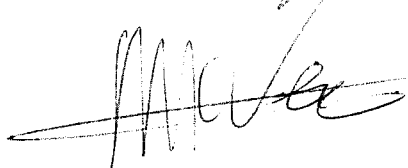
deze handreiking met beide handen aan te pakken en in gesprek te treden met de vereniging.

Vraag: Is het college bereid om de tafel te gaan zitten met de vertegenwoordiger van Sint Jansbrug om dit initiatief uit de stad doorgang te laten vinden?

Antwoord: Delft is een stad met een beperkte hoeveelheid bevaarbaar water, nog geen 2 km lang. Met deze beperkte hoeveelheid moet zorgvuldig worden omgegaan. Gedurende de Ontvangstweek vinden er veel initiatieven plaats en ook veel projecten op het water. Buiten St. Jansbrug zijn er nog meer verenigingen die "iets" willen op het water. Door een juist en correct gebruik van de regelgeving, t.w. de Verordening Openbaar Gemeentewater Delft, worden de belangen van de diverse gebruikers, omwonenden en overige belanghebbenden goed beschermd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft,

, burgemeester

ir. A.L. Koning i.b.

, secretaris

drs. M.A.C. Vermeulen i.s