



Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Fractie PvdA  
t.a.v. Mevrouw M. van Holst  
Aart van der Leeuwlaan 1020  
2624 MA Delft

VERZONDEN 17 NOV. 2006

Datum  
06-11-2006  
Ons kenmerk  
20167446  
Uw brief van

Onderwerp  
Beantwoording vragen ingevolge artikel 36 Reglement van Orde  
Gemeenteraad inzake Schriftelijke vragen groenbeheer / bomenkap

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte mevrouw van Holst,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mede:

1. *Is het college bereid de uitvoering het groenbeheer te evalueren uitgaande van de beleidsuitgangspunten zoals die verwoord staan in de nota "De juiste boom op de juiste plaats". Zo ja, kan het college in dat geval de uitkomsten van deze evaluatie aan de raad kenbaar maken? Zo nee, waarom niet?*

Ja, zoals is toegezegd bij de eerste raadsvergadering over de programmabegroting, zal in 2007 de bomenbeleidsnota worden geëvalueerd. Eén van de onderwerpen die daarin zal worden meegenomen is of we vaker een (financiële) herplantplicht kunnen opleggen.

2. *Is het college bereid ook stedenbouwkundige en verkeerskundige aspecten van groen (waaronder bomen) te betrekken in het beleid en de evaluatie daarvan? Zo ja, hoe blijkt dat? Zo nee, waarom niet?*

De stedenbouw- en verkeerskundige aspecten van bomen zijn onderdeel van het huidige bomenbeleid en zullen bij de evaluatie van het huidige van het bomenbeleid worden meegenomen.

Bij de stedenbouwkundige aspecten gaat het om de bijdrage die bomen leveren aan de structuur en ordening van de stad. Het huidige beleid streeft naar het behoud en waar mogelijk versterken van de boom- en groenstructuren die daar een bijdrage aan leveren.

Bij de verkeerskundige aspecten gaat het om de verkeersgeleidende functie van bomen(rijen). De eisen die vanuit de verkeersveiligheid aan bomen worden gesteld (zichthoeken en obstakelzones). En de bescherming van bomen tegen verkeersschade, met name als gevolg van parkeren.

Datum  
06-11-2006  
Oms kenmerk  
20167446

3. *Is het college bereid de nu voorgestelde kap van vele honderden bomen nog eens kritisch te bezien met in acht name van bovengenoemde argumenten? Zo ja, wat is daarvan het resultaat? Zo nee, waarom niet?*

De kapaanvragen die voortkomen uit de realisatie van gemeentelijke projecten en het reguliere onderhoud en beheer worden uitgevoerd conform de huidige interpretatie van het vastgestelde beleid. Bij de algemene beschouwingen heeft het college toegezegd dat het beleid in de bomenbeleidsnota "De juiste boom op de juiste plaats" volgend jaar zal worden geëvalueerd. Het kap- en herplantbeleid alsmede de uitvoering daarvan zal bij deze evaluatie worden meegenomen.

De meeste aanvragen betreffen in principe dunning en het weghalen van grotere populieren uit het Voorhof en Buitenhof. Deze hadden enige jaren geleden al gekapt moeten worden. Er is sprake van enig achterstallig onderhoud. Er wordt gekapt volgens het wijkers en blijvers principe. Dit houdt in dat door een boom weg te halen, een naastliggende, blijvende boom kan uitgroeien tot een "volwaardige" boom.

In het kader van het opzetten van beheerplannen is de gemeente bezig met het inventariseren van alle Delftse bomen.

Een medewerker van de sector Stadsbeheer beoordeelt alle bomen en komt, dode, gevaarlijke bomen tegen alsmede bomen die besmet zijn met diverse ziekten zoals stamvoetrot en de tonderzwam. Deze bomen zullen gekapt moeten worden. In voorgaande jaren werd er dan in het navolgende plantseizoen een boom herplant.

Tegenwoordig wordt er bekeken of dit zinvol is omdat de gehele straat niet herplant moet worden. Voorbeeld van dit beleid is de Van der Mastenstraat. In deze straat is gewacht met inboeten (planten van bomen op de opengevallen plekken) totdat het moment daar was dat er niet veel bomen meer stonden en er de beslissing is genomen om het restant te kappen en de gehele straat aan te kleden met een ander soort bomen.

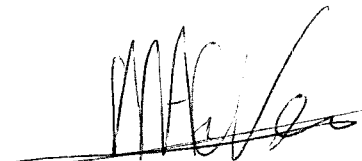
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester

mr. drs. G.A.A. Verkerk



, secretaris

drs. M.A.C. Vermeulen i.s.