



Retouradres: Centrale Staf, Postbus 78, 2600 ME Delft

Aan de fractie Stadsbelangen - Delft
t.a.v. de heer A. Meuleman
Postbus 2865
2601 CW Delft

VERZONDEN 22 JUNI 2007

Datum
21-06-2007

Ons kenmerk

Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Meuleman,

In antwoord op uw vraag/vragen delen wij u het volgende mede:

1. Inleiding.

In de gemeenteraadsvergadering van 31 mei 2007 heeft de fractie Stadsbelangen-Delft het college verzocht de raad vooraf informatie te verstrekken over *de marktconforme prijs, zodra deze is vastgesteld*, waartegen het college het gebouw Hooikade 13 zal gaan verkopen. Hierbij heeft uw fractie een beroep gedaan op art. 169 van de Gemeentewet en aangegeven de gevraagde informatie vertrouwelijk en onder geheimhouding te willen ontvangen voor dat de verkoop plaatsvindt.

De fractie Stadsbelangen-Delft is het, blijkens de brief van 3 juni 2007 waarin schriftelijke vragen zijn gesteld over deze aangelegenheid, niet eens met het tijdens de vergadering door de burgemeester als voorzitter van de raad ingenomen standpunt dat het college tijdens de beraadslagingen over Bacinol II al voldaan heeft aan hetgeen voortvloeit uit art. 169 lid 4 Gemeentewet, waar het betreft de door de fractie gevraagde informatie. De fractie van Stadsbelangen-Delft vraagt ons college, onder verwijzing naar art. 169 lid 2 en 4 van de Gemeentewet, de gevraagde informatie vooraf aan de raad te verstrekken.

2. Stelsel Gemeentewet.

In het duale stelsel, zoals dat in de Gemeentewet terug te vinden is, is het college in ieder geval bevoegd te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente. Dat vloeit voort uit art. 160 lid 1 onder e. Het verkopen van een pand als Hooikade 13 is een privaatrechtelijke rechtshandeling als genoemd.

In het kader van de verantwoordings- en inlichtingenplicht van het college heeft de wetgever met name in art. 169 lid 4 Gemeentewet – ter uitwerking van het bepaalde in lid 2 - een aanvullende regeling opgenomen. Het college moet de raad vooraf inlichtingen geven over de uitoefening van (o.a.) de bevoegdheid als waarvan hier sprake: het aangaan van een verkoopovereenkomst. Het college heeft deze verplichting indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van de betreffende bevoegdheid ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval

Datum
21-06-2007

neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

3. De beraadslagingen op 31 mei 2007.


3.1.

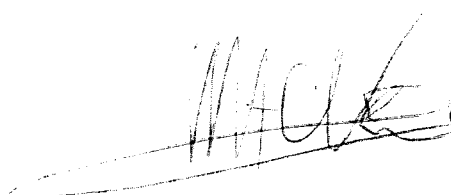
De beraadslagingen tijdens de raadsvergadering op 31 mei 2007 over Hooikade 13 als beoogde vestigingsplaats voor Bacinol II, hebben deels in de openbaarheid, deels in beslotenheid plaatsgevonden. De burgemeester heeft na afloop van het besloten gedeelte, publiekelijk aangegeven dat het college naar zijn oordeel met name tijdens het besloten gedeelte de raad tijdig alle gevraagde informatie had verstrekt in het licht van art. 169 lid 4 Gemeentewet.

3.2.

Het door de burgemeester ingenomen standpunt kon en kan vanzelfsprekend alleen betrekking hebben op de informatie waarover het college op dat moment zelf beschikte. Inmiddels is gekeken naar de twee gemaakte taxaties. Bovendien is er een relatie met de parkeerregeling. Gezien de vraag van de raad over deze situatie zal het college tegen de achtergrond van het bepaalde in art. 169 lid 4 Gemeentewet overgaan (in beslotenheid) tot het kenbaar maken van de voorgenomen marktconforme verkoopprijs. Daarna zal de verkoop van het pand Hooikade 13 daadwerkelijk plaatsvinden. Overigens zal, mede gelet op de parkeersituatie van Hooikade 13, in de raad van 12 juli een raadsvoorstel liggen die betrekking heeft op een wijziging van de parkeerverordening.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,

 , burgemeester
drs. L.J. Merckx i.b.

 , secretaris
drs. M.A.C. Vermeulen i.s