

Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Fractie GroenLinks
t.a.v. mevrouw K.F. Norbruis
Soendastraat 10
2612 EK Delft

VERZONDEN 30 AUG. 2007

Datum
09-08-2007
Ons kenmerk
20319759
Uw brief van
23-07-2007
Uw kenmerk
SV-42
Bijlage

Onderwerp
Beantwoording vragen Ingevolge artikel 36 Reglement van Orde
Gemeenteraad betreffende de kap van bomen aan de Willem de
Zwijgerstraat/gedeelte Julianalaan en Lipkensstraat.

Geachte mevrouw Norbruis,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mede:

Algemeen: Deze beantwoording is uitvoeriger dan gebruikelijk bij schriftelijke vragen om twee redenen. Allereerst is dit de vierde brief met schriftelijke vragen die (deels) betrekking heeft op het vervangen van de bomen in de Willem de Zwijgerstraat. Ten tweede kan het wellicht behulpzaam zijn bij de binnenkort te bespreken evaluatie van het bomenbeleid. Het college hoort daarbij graag van de gemeenteraad hoe het beleid naar haar mening verbeterd kan worden.

Het vigerende beleid ten aanzien van bomen is op 2 pijlers gebaseerd. Allereerst een goede groeiplaats voor bomen zodat deze tot volle wasdom kunnen komen, ten tweede het op peil houden van het volledige bomenbestand. Dit alles dient zo efficiënt mogelijk te worden uitgevoerd. Het streven naar efficiëntie zorgt er onder andere voor dat herinrichting van straten wordt gekoppeld aan groot onderhoud, zoals het vervangen van de riolering. Ook werkt de gemeente Delft interactief. Oftewel: overleg met bewoners behoort tot de staande praktijk. De hierboven geschetste uitgangspunten zijn de basis geweest voor (het proces met betrekking tot) de herinrichting van de Willem de Zwijgerstraat, dat in 2001 startte en daarna in 2005 verder is opgepakt.

Vraag 1: *Op welke wijze zijn de bewoners van de Willem de Zwijgerstraat betrokken geweest bij de werkzaamheden in het kader van de vervanging van de riolering in de straat?*

Antwoord: In het onderstaande overzicht is aangegeven op welke wijze de bewoners bij de herinrichting van de Willem de Zwijgerstraat in het kader van de rioleringswerkzaamheden zijn betrokken.

In 2001 en 2003 is overleg gevoerd over het verbeteren van de inrichting van de straat teneinde de verkeersveiligheid te vergroten. Alle bewoners zijn voor dit overleg benaderd en een aantal bewoners hebben zich hiervoor aangemeld. Na een aantal overlegsessies over de mogelijke verbeteringen zijn de eenvoudig te realiseren verbeteringen direct

Datum
09-08-2007

de gemeente aangegeven dat de grotere aanpassingen, waaronder het realiseren van tweezijdig langsparkeren tussen de bomen, slechts op langere termijn mogelijk zijn. Bij het, in de toekomst, vervangen van de bomen zal een dergelijke herinrichting mogelijk wel te realiseren zijn. (zie bijgevoegde bewonersbrief 03/001534, d.d. 15 januari 2003)

In de vooraankondiging van de rioleringswerkzaamheden, is hieraan gerefereerd en is aangegeven dat het vervangen van de riolering kansen biedt om de door bewoners gewenste herinrichting te realiseren. (zie bijgevoegde bewonersbrief 619571, d.d. 12 september 2005)

In december 2005 is aan alle bewoners van de straat het *voorlopige ontwerp* voor de herinrichting van hun straat gezonden. (bewonersbrief 810495, d.d. 6 december 2005)

Gegeven de ouderdom van de bomen, de wens tot herinrichting en de te verwachten wortelschade als gevolg de riolerings- en bestratingswerkzaamheden, wordt in het voorlopige ontwerp *voorgesteld* gelijktijdig met de rioleringswerkzaamheden ook de straat opnieuw in te richten en de bomen te vervangen.

In deze brief worden de bewoners nadrukkelijk uitgenodigd om op dit voorstel te reageren. Tevens wordt aangegeven dat de gemeente het voorlopige ontwerp op basis van de ingekomen reacties desgewenst bij zal stellen en tijdens een informatiebijeenkomst zal presenteren. Op de 51 verstuurde brieven zijn 5 reacties (van 6 huishoudens) ontvangen. Deze informatiebrief, en de in de brief aangekondigde inloopavond voor de bewoners is buiten de vakantieperiode verspreid c.q. gehouden. Met betrekking tot de bomen wordt in 3 reacties gevraagd geen 'plakbomen' als de huidige lindes aan te planten, in 2 reacties wordt gepleit voor de herplant van grote bomen en in 1 reactie wordt bezwaar gemaakt tegen het vervangen van de bomen.

Het voorlopige ontwerp is naar aanleiding van de ontvangen reacties aangepast (o.a. op lengte één parkeervak, lokatie en aantal fietsnietjes en lokatie containers) en gepresenteerd en toegelicht op een inloopavond op 14 maart 2006. Deze avond is door ca. 15 bewoners bezocht. Omdat uit de reacties niet naar voren is gekomen dat het vervangen van de bomen op grote bezwaren van bewoners stuit, is het ontwerpvoorstel op dat onderdeel ongewijzigd gebleven. Er is wel gepleit voor de aanplant van sneller groeiende bomen dan werd voorgesteld. Dit signaal is meegenomen in het definitief ontwerp waarin sneller groeiende amberbomen zijn voorzien.

De opmerkingen die op de inloopavond zijn gemaakt zijn in het definitieve ontwerp verwerkt, waarna alle bewoners schriftelijk over de belangrijkste wijzigingen zijn geïnformeerd. (zie bijgevoegde bewonersbrief 20055859, d.d. 1 mei 2006)

De benodigde kapvergunning is op 29 mei 2006 verleend en op de gebruikelijke wijze gepubliceerd. Tegen deze kapvergunning is bezwaar aangetekend door dezelfde partij die in het voortraject ook bezwaar had gemaakt tegen het rooien van de bomen. Dit bezwaar is door de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I, behandeld. Op 10 oktober 2006 heeft deze commissie aan B&W geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 29 mei niet te herroepen.

Vraag 2: *Is de bomenkap aan de Willem de Zwijgerstraat ten behoeve van de vernieuwing van de riolering inderdaad overbodig geweest?*

Antwoord: Op dit moment is niet met zekerheid te zeggen of de bomen de werkzaamheden goed doorstaan zouden kunnen hebben. Veel nieuwe bomen komen op een iets andere plek dan waar eerder bomen stonden om zo de door de bewoners gevraagde herinrichting van de straat te realiseren, met een maximaal aantal parkeerplaatsen en een zo ruim mogelijk trottoir. Het tegemoetkomen aan bewonerswensen acht het college nuttig. Of het huidige beleid om te streven naar een eenduidig straatbeeld, en dus gelijke bomen (soort en leeftijd), nu herijkt moet worden bespreken wij graag bij de evaluatie van het bomenbeleid.

In de Willem de Zwijgerstraat is het huidige gemengde riool door een stelsel met een gescheiden vuilwater- en regenwaterriool vervangen. Hiervoor was het noodzakelijk een sleuf te graven met een breedte van bijna vier meter en nieuwe (huis)aansluitingen op deze rioleringen in te graven. Ook voor de realisatie van de langsparkeervakken op wegniveau diende het zandpakket tussen de bomen te worden aangepast voor de noodzakelijke trottoirverlaging en de verandering van verkeersbelasting.

Gegeven de geringe afstand tot de noodzakelijke ontgravingen is destijds door de gemeentelijke boomspecialist ingeschat dat de kans op schade aan het wortelgestel van de aanwezige bomen groot is. De vitaliteit en stabiliteit van de bomen zou daarmee door de voorgenomen ontgravingen verslechteren.

Alles afwegende is besloten dat de rioleringswerkzaamheden een goede gelegenheid bood voor de gewenste herinrichting van de straat en dat met de herinrichting de bomen vervangen zouden worden. Dit is in het schetsontwerp aan de bewoners voorgesteld.

In het algemeen geldt dat de duurzame instandhouding van een gezond bomenbestand vereist dat geregeld bomen worden vervangen. Ook bij een beleid dat er naar streeft om bomen zo oud mogelijk te laten worden zullen *alle bomen* op enig moment moeten worden gekapt.

Het vervangingsmoment wordt in de eerste plaats bepaald door de vitaliteit en stabiliteit van de betreffende bomen. Maar externe factoren als overlast, herinrichtingen en groot onderhoud aan wegen, rioleringen, kabels en leidingen kan aanleiding zijn om eerder tot vervanging over te gaan.

Grootschalige graafwerkzaamheden zijn van invloed op de vitaliteit en stabiliteit van de bomen en kan leiden tot takbreuk en/of omvallen van bomen. De afweging wat in de gegeven situatie noodzakelijk of wenselijk is zal van geval tot geval verschillen.

Naast de vakmatige argumenten wordt hierbij ook rekening gehouden met de wensen van bewoners. Gegeven het feit dat het vervangen van bomen altijd is gericht op de duurzame aanwezigheid van een gezond bomenbestand wordt dit niet als overbodig beschouwd.

Vraag 3: *Waarom heeft een bewortelingsonderzoek niet plaatsgevonden?*

Antwoord: De gemeentelijke specialist heeft de inschatting gemaakt dat de kans op schade door de werkzaamheden groot is. Daarnaast is uit de reacties niet naar voren gekomen dat het vervangen van de bomen op grote weerstand van bewoners stuitte. Om deze redenen heeft in de verdere planvoorbereiding geen bewortelingsonderzoek plaatsgevonden.

Datum
09-08-2007

Een bewortelingsonderzoek wordt alleen verricht als er een indicatie van de noodzaak daarvoor aanwezig is. Ter indicatie: een onlangs uitgevoerd bewortelingsonderzoek voor een vergelijkbaar project waar in de nabijheid van monumentale bomen moet worden gewerkt, heeft ca. € 5.000,- gekost.

Vraag 4: *Waarom is vraag 5 van GroenLinks die op 23 maart is gesteld ('Als vraag 4 bevestigend beantwoord wordt, willen wij graag weten welk onderzoek is gedaan naar vernieuwing van de riolering met behoud van bomen. Hadden er geen bomen gespaard kunnen blijven?') destijds onvolledig beantwoord?*

Antwoord: Bij de beantwoording van vraag 5 (zoals gesteld in uw schriftelijke vragen d.d. 23 maart 2007) is antwoord gegeven op de vraag: Is er bekeken of er bij de vernieuwing van de riolering bomen gespaard hadden kunnen worden?

Hierop is geantwoord dat er mogelijkheden werden gezien om aan één zijde van de straat een aantal bomen te handhaven. Maar dat met het oog op de toekomst is gekozen voor een evenwichtig straatbeeld, en aan de bewoners is voorgesteld om alle bomen in een keer te vervangen. Indien uw vraag was gericht op de reden waarom er geen bewortelingsonderzoek heeft plaatsgevonden is deze nu bij vraag 3 beantwoord.

Vraag 5: *Hoe was het algemene beleid van de gemeente ten aanzien van vervanging van riolering, herinrichting van straten en het al dan niet behouden van bomen ten tijde van de werkzaamheden in de Willem de Zwijgerstraat?*

Antwoord: Het gemeentelijke bomenbeleid was en is erop gericht bomen voldoende groeikansen te bieden zodat ze tot wasdom kunnen komen. Vanuit deze doelstelling wordt er o.a. gestreefd naar het verbeteren van de boven- en ondergrondse groeiomstandigheden en worden bomen tijdens bouw- en graafwerkzaamheden zo goed mogelijk beschermd.

Zoals bij de beantwoording van vraag 2 is aangegeven zullen bij elk beleid op enig moment bomen vervangen moeten worden. Door het spreiden van de vervangingsmomenten wordt voorkomen dat bomen in bepaalde gebieden gelijktijdig vervangen moeten worden. Verder wordt bij het vervangen van dode bomen rekening gehouden met de resterende levensduur van de omringende bomen.

Het besluit om bomen te handhaven (beschermen) of juist te vervangen is in alle gevallen gericht op de duurzame instandhouding van een gezond bomenbestand. Naast de vakmatige argumenten worden ook de wensen van bewoners in deze afweging betrokken. In het voorstel voor het nieuw vast te stellen beleid zal dit aspect zwaarder mee gaan wegen.

Vanuit het gemeentelijk beleid om de uitvoeringskosten en de overlast voor bewoners en bedrijven zo veel mogelijk te beperken worden ingrijpende werkzaamheden in de openbare ruimte zo veel mogelijk op elkaar afgestemd en gecombineerd uitgevoerd. Het vervangingsmoment van de bomen biedt kansen om ook de inrichting van de straat te heroverwegen of de riolering te vervangen. Omgekeerd kunnen ingrijpende werkzaamheden als een herbestrating of het vervangen van de riolering aanleiding geven om tot het vervangen van de bomen over te gaan. In beide gevallen biedt een gecombineerde uitvoering de beste kansen om de boven- en ondergrondse groeiomstandigheden voor de toekomst te verbeteren.

Vooruitlopend op de evaluatie van het bomenbeleid wordt inmiddels het beleid van volwassen bomen nog zwaarder meegewogen. Dit betekent dat in meer gevallen een gewenste herinrichting niet, of niet volledig mogelijk is.

Vraag 6: *Zijn ook op andere plaatsen in Delft bomen gekapt terwijl dit gezien de staat van de bomen en de aard van de werkzaamheden niet strikt noodzakelijk was? Zo ja, waar en wanneer?*

Antwoord: Deze vraag is niet naar de letter te beantwoorden. Is het bijvoorbeeld "strikt noodzakelijk" een boom die nog 10 jaar kan leven te kappen om op die plek een gebouw neer te zetten? Anders gezegd: Er worden vaker bomen gekapt die niet dood zijn. Of die kap noodzakelijk geacht wordt, is een waardeoordeel dat van persoon tot persoon kan verschillen.

Uit de beantwoording van de voorgaande vragen kunt u opmaken dat het besluit om bomen te handhaven, te kappen of te vervangen op basis van een zorgvuldige afweging wordt genomen. Met de raad spreken wij graag over de te wegen belangen en de zwaarte ervan.

In dit geval heeft het college geen enkele aanleiding te constateren dat er bomen onterecht gekapt zouden zijn.

Vraag 7

Hoe zijn de bewoners van de Lipkensstraat betrokken bij de werkzaamheden in het kader van de vervanging van de riolering en de herinrichting van de straat?

Antwoord

De bewoners van de Lipkensstraat zijn op vrijwel dezelfde manier bij de planvorming betrokken als de bewoners van de Willem de Zwijgerstraat. Juist vanuit de bewoners van de Lipkensstraat zijn in het verleden signalen ontvangen dat de huidige inrichting van de straat onduidelijk is en onveilige situaties veroorzaakt. Ook het aantal parkeerplaatsen wordt onvoldoende geacht, met als gevolg veelvuldig fout parkeren op het trottoir.

Aan de bewoners is destijds aangegeven dat de gewenste herinrichting een te groot risico heeft op wortelschade, als gevolg van de noodzakelijke graafwerkzaamheden en daarom pas kan worden uitgevoerd wanneer grotere onderhoudswerkzaamheden aan de straat plaatsvinden, waarbij de bomen worden vervangen. Verder is aangegeven dat in 2006 de riolering zal worden vervangen en dat er dan mogelijkheden ontstaan om de gewenste herinrichting van de straat te realiseren.

Ook hier is alles afwegende in het voorlopige ontwerp aan de bewoners voorgesteld om gelijktijdig met de rioleringswerkzaamheden ook de gewenste herinrichting te realiseren en de bomen te vervangen.

In de begeleidende brief bij het voorlopig ontwerp worden de bewoners nadrukkelijk uitgenodigd te reageren. De reactietermijn en de in de brief aangekondigde inloopavond is buiten de vakantieperiodes gehouden. (bewonersbrief 615352, d.d. 10 augustus 2005)

Op het voorlopig ontwerp van de Lipkensstraat zijn, van de 25 relevante adressen, 3 reacties ontvangen. 2 individuele reacties en 1 reactie namens 6 huishoudens. Eén van de individuele reacties is medeondertekenaar van de gezamenlijke reactie.

Datum
09-08-2007

In de reactie van de zes huishoudens wordt het verzoek gedaan om van de bomen die het laatst zijn aangeplant een aantal te behouden en zo mogelijk al wat grotere bomen terug te planten.

Eén van de individuele reacties pleit voor handhaving van twee bomen omdat bij de nieuwe inrichting op dezelfde locatie een nieuwe boom is voorzien. Het betreft de lindes ter hoogte van de nummers 14-16 en 30-32. De andere individuele reactie verzoekt specifiek om het behoud van de boom voor woning nummer 14-16.

Het aangepaste plan, waarin de twee bomen voor de huisnummers 14-16 en 30-32 worden behouden, is op de inloopbijeenkomst voor de bewoners uit de Lipkensstraat gepresenteerd en positief ontvangen. Omdat één bewoner veel overlast van de boom voor nummer 30-32 ondervindt (zware overhangende takken en hevige bladval met lekkage tot gevolg) is alsnog besloten deze boom te vervangen. Dit is aan alle bewoners door middel van een informatiebrief meegedeeld. (bewonersbrief 923404, d.d. 31 jan. 2006)

Er is voor de bomen in de Lipkensstraat geen kapvergunning aangevraagd omdat deze op minder dan 5 meter uit de gevels van een verblijfsruimte staan en daarom niet kapvergunningsplichtig zijn.

Vraag 8

Is de herinrichting van de Lipkensstraat met behoud van bomen ook onderzocht?

Antwoord

Vanuit de signalen uit het verleden is direct gezocht naar de meest optimale herinrichting. In het voorlopige ontwerp zijn alle bewonerswensen met betrekking tot verkeersveiligheid en parkeerbehoefte geoptimaliseerd. De voorgestelde omvorming naar een 30-km straat met aan twee zijden langsparkeren resulteert in 11 extra parkeerplaatsen en een overzichtelijk straatbeeld. Bovendien worden evenveel bomen teruggeplant als er verwijderd worden. Verder is de nieuw aan te planten boomsoort beter afgestemd op de korte afstand tot de gevels.


Deze optimale herinrichting vereist echter grote aanpassingen van het wegverloop, parkeervakken en trottoirs, en is daarom niet binnen de huidige standplaatsen van de bomen te realiseren. Daarom is in het schetsontwerp voorgesteld om gelijktijdig ook de bomen te vervangen.

In de situatie dat geen (of minder) bomen worden vervangen, staat het behoud van de vitaliteit en de stabiliteit van de te handhaven bomen weer centraal. Hetgeen betekent dat de gewenste herinrichting uitgesteld wordt tot het moment dat de bomen vervangen gaan worden.

In het najaar zal hierover met de bewoners van de Lipkensstraat worden gesproken.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft,

 , burgemeester

mr. drs. G.A.A. Verkerk

 , secretaris

drs. M.A.C. Vermeulen