

Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 140, 2600 AH Delft

Fractie Onafhankelijk Delft
t.a.v. de heer A.J. Stoop
Prof. Krausstraat 116
2628 JT DELFT

Internet www.gemeentedelft.info

Datum

VERZONDEN 23 MEI 2008

Uw kenmerk
355672

Uw brief van 25 april jl. inzake incidenten in Delft

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Stoop,

Betreft: Beantwoording vragen Schriftelijke vragen ingevolge art.
36 Reglement van Orde van de Gemeenteraad inzake:
incidenten aangaande brandstichtingen in Delft

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mede:

1. *Is het nu de bedoeling dat als incidenten die voor een eigenaar cq uitbater niet te voorkomen zijn zoals brandstichting er dan vanuit de gemeente direct zoals de PVDA vraagt alsnog de Bibob op de ondernemer gezet wordt ? zo ja had de Bibob ook gebeurd als er geen brandstichting was geweest?*

Over wanneer het instrument bibob wordt ingezet is de raad als volgt geïnformeerd: Fase I, tkn in commissie leefbaarheid 26 okt 2005, Fase II tkn in commissie Wijk Verkeer Beheer 15 maart 2007 en over fase III tkn commissie Bestuur en Werk 15 april 2008.

De Wet Bibob wordt in principe alleen toegepast als er nieuwe eigenaren/exploitanten komen.

2. *Is het college net als ons van mening dat het bij de laatste incidenten niet gaat over de veiligheid van de hotels zoals de PVDA het doet overkomen in hun schriftelijke vragen maar over brandstichtingen, gedaan door een dader die nu waarschijnlijk is opgepakt.*

Op de eerste plaats is vooralsnog geen sprake van een dader, maar van een verdachte. Deze zit momenteel in voorarrest. Er is een extra rechercheteam opgezet om de zaak op te lossen. Lopende het onderzoek doen wij geen mededelingen. Blijft staan dat een eigenaar of een verhuurder er zorg voor dient te dragen dat hij voldoet aan alle eisen die in het kader van brandveiligheid aan een pand worden gesteld.

3. *Is het college net als ons van mening dat je niet eerst het slachtoffer van dergelijke incidenten aan moet pakken maar de dader die dit soort ernstige incidenten veroorzaakt. Daarna kan dan eerst gekeken worden of het slachtoffer hulp nodig heeft dit moet dan ook prioriteit hebben. Graag uw mening hierover.*
 Slachtoffers van een brand hebben in onze aanpak hoge prioriteit. Uiteraard richten wij ons ook op de veroorzaker. Daarnaast vindt altijd onderzoek plaats hoe een brand heeft kunnen ontstaan. Daarbij is er ook aandacht voor de eigenaar of deze (c.q. de huurder) voldoende veiligheidsmaatregelen heeft getroffen.
4. *Café het Bliedie die na een explosie waar de nieuwe eigenaar niets aan kon doen, moest voor een jaar sluiten. Dit terwijl de dader (nog) onbekend is. Hierbij geeft men als argumentatie aan dat men onder andere tot sluiting is overgegaan om herhaling te voorkomen. Is het college net als ons van mening dat ook hier de verkeerde straf heeft gehad namelijk het slachtoffer in plaats van de dader. Zo nee wat is daar het argument van? Zo ja is het college bereid dit besluit te heroverwegen?*
 Naar aanleiding van een uitspraak van de voorzieningen rechter, die het besluit tot sluiting voor een periode van twee weken heeft geschorst, beraden wij ons op onze positie. Derhalve kunnen we daar nu geen uitspraken over doen.
5. *In januari 2006 is het Bibob beleid in Delft van toepassing geworden. Kunt u ons vertellen of alle bedrijven die genoemd worden in het college besluit van 22 februari 2006 inmiddels de Bibob hebben doorlopen. Wij willen dus niet specifiek in gaan op de uitbaters die nu slachtoffer zijn van brandstichting omdat de Bibob voor ieder bedrijf die genoemd wordt geldt. Alleen nu op dit slachtoffer in gaan doet ons overkomen als iemand persoonlijk aanpakken. Als de brandstichtingen er niet waren geweest dan hadden de vragen van de PVDA er ook niet geweest zo simpel is het. Kortom dingen vragen vanuit een hype gaat ons in dit zeer ernstige incident te ver. Iedereen met een beetje respect kan zien dat de vragen niet gaan over de brandstichtingen maar over de eigenaar en hoe we die aan moeten pakken.*

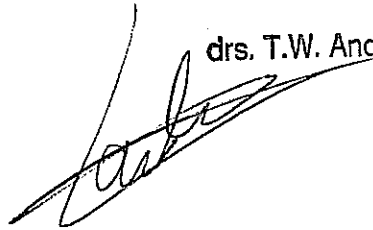
Rondom de datum van 22 februari 2006 is in de besluitenlijsten van het college hierover niets te vinden. Op 22 februari 2007 stond wel de vaststelling van het Bibob beleid, fase II op de agenda van het college. Dit gaat echter over aanbestedingen en dat heeft geen relatie met de onderhavige problematiek. In het algemeen kan wel worden gezegd dat sinds 1 januari 2006 alle bedrijven die een vergunning als genoemd in het Bibob-beleid fase I hebben aangevraagd ook daadwerkelijk zijn getoetst op grond van de Wet Bibob.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft,



burgemeester,
mr. drs. G.A.A. Verkerk
secretaris.



drs. T.W. Andriessen i.s.