



Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Raadsfractie SP
t.a.v. de heer M. Sipkema
Korvezeestraat 195
2628 DJ DELFT.

VERZONDEN 22 MEI 2008

Datum	Onderwerp
20-05-2008	Schriftelijke vragen inzake afval Westerkwartier
Ons kenmerk	
357223	
Uw brief van	
28-04-2008	
Uw kenmerk	

Bijlage

Ons kenmerk
Uw brief van: 28-4-2008

Delft, 20 mei 2008

Betreft:
Beantwoording vragen ingevolge artikel 36 Reglement van Orde
Gemeenteraad inzake afval Westerkwartier

Geachte heer Sipkema,

In antwoord op de door de raadsfractie van de SP gestelde vragen delen wij u het volgende mede:

Vraag 1
Heeft de gemeente de afgelopen maanden meer klachten dan gewoonlijk ontvangen uit het Westerkwartier, en zo ja, wat was de aard van deze klachten?

De gemeente registreert de klachten niet op buurtniveau. Daarom kan er alleen een objectief beeld gegeven worden van de wijk Hof van Delft. Naast het Westerkwartier omvat deze wijk de Agnetaparkbuurt, de Ministerbuurt, de Westeindebuurt, de Olofsbuurt en de Krakeelpolder.

U vraagt om een tendens over de afgelopen maanden. Om een objectieve vergelijking te kunnen maken, hebben we seizoensinvloeden beperkt door de vergelijking te maken met eenzelfde periode als verleden jaar. Onze onderzoeksperioden zijn dat ook het eerste kwartaal van 2007 en het eerste kwartaal van 2008.

Na analyse komen wij tot de volgende bevindingen:
Het aantal klachten omtrent de reiniging openbare ruimte is afgenomen met 25%, van 47 tot 35. Onder reiniging openbare ruimte wordt begrepen het verwijderen van zwerfvuil met behulp van bezems en kleine veegmachines.

Het aantal klachten met betrekking tot het ophalen van huisvuil kent echter wel een stijging van ongeveer 10%. Dat is toegenomen van 339 naar 374.

Naar aanleiding van uw vraag hebben wij deze laatste cijfers nader bestudeerd en komen tot de conclusie dat de problemen zich manifesteren rondom de ondergrondse containers voor huishoudelijk afval.

Het aantal klachten over kapotte ondergrondse containers is afgenomen. Daarentegen is er vaker gemeld dat ze overvol zouden zitten of dat er afval naast de container staat. Dit laatste heeft overigens met elkaar te maken.

De capaciteit van de ondergrondse afvalcontainers, in combinatie met de ledigingsfrequentie, is afgestemd op het te verwachten huisvuil van de bewoners. Via andere dan de hierboven genoemde bronnen hebben wij gesignaleerd dat er vaak groot grofvuil naast de ondergrondse containers staat; dat is afval dat niet past en overigens ook niet hoort in ondergrondse containers. Het is waarschijnlijk dat kleiner grofvuil, dat wel in de container past, er wel ingegooid is. De capaciteitsbehoefte is echter afgestemd op de productie van normaal, brandbaar huisvuil.

De combinatie van een aantal recente verbouwingen en daarop volgende verhuizingen heeft geleid tot een bovenmatig beroep op de capaciteit.

Onze signaleringen, die passen in een voortdurende aandacht voor de afvalproblematiek, hebben mede geleid tot het besluit een afvalnota op te stellen. Deze wordt later aan de raad aangeboden.

Vooruitlopend op de vaststelling van de afvalnota zal het college, indien mogelijk in samenspraak met de woningbouwcorporaties, aandacht vragen voor deze problematiek. Uiteraard zullen de uitkomsten van deze gesprekken gecommuniceerd worden met de bewoners.

Vraag 2

Is het college met ons van mening dat – ook al gaat het om een steekproef – het zorgwekkend is dat een meerderheid van de bewoners aangeeft dat er veel afval op straat slingert?

Uw vraag aan de geïnterviewden geeft geen ruimte voor een genuanceerder antwoord. Zelfs al zou er maar iets op straat

'slingeren', dan zou een geïnterviewde hierop geen nee kunnen antwoorden.

Tweederde van de geïnterviewden geeft overigens aan dit geen groot probleem te vinden (bron: resultaat op vraag 3 van de enquête).

De term zorgwekkend is dan ook niet de term die het college in dit verband wil hanteren. Uiteraard blijft het aandacht verdienen.

Vraag 3

Een groot aantal bewoners zei geen grote hinder te ondervinden van het afval, en niet geklaagd te hebben bij de gemeente. Desondanks vonden alle bewoners die zeiden wel gebeld te hebben met de gemeente, dat dit niet hielp. Is het college van mening dat hier een oplossing voor moet komen?

Het klachten- en meldingsstelsel dat de gemeente sinds 2001 heeft ingericht, heeft onder andere tot doel dat dit soort meldingen professioneel in behandeling genomen worden.

De organisatie is erop gericht dat er volgens servicenormen gewerkt wordt. De betreffende servicenorm over afval naast containers is binnen 2 werkdagen na melding.

Uit het resultaat van uw enquête kunnen wij niet afleiden of deze servicenorm aan de verwachtingen voldoet van degenen die belden. Indien zij verwachtten dat er op dezelfde dag opgeruimd zou worden, dan kunnen wij deze teleurstelling begrijpen.

Vraag 4

In de gesprekken kwam naar voren dat de ondergrondse containers vaak vol zitten, en er vaak grofvuil (te) lang op de stoep blijft staan. Daarnaast gaven sommige bewoners aan dat er in de wijk niet regelmatig wordt geveegd zoals in de binnenstad het geval is. Is het college bereid de afvoer van vuilnis uit het Westerkwartier onder de loep te nemen en daarbij aan bovenstaande punten aandacht te geven?

Uw vraag leidt u in met een aantal beweringen die ons inziens niet te relateren zijn aan de resultaten van de enquête. Bij de afdoening van uw tweede vraag hebben we de eerste bewering overigens al voldoende beantwoord.

In uw tweede bewering is een onjuiste veronderstelling geslopen. Grofvuil kan eigenlijk niet (te) lang op de stoep blijven staan. In oktober 2003 is immers de grofvuilnota door de raad vastgesteld, waarin onder andere opgenomen is dat per 1 januari 2004 grofvuil aangemeld moet worden. Dat betekent dat grofvuil alleen aangeboden mag worden op de ochtend dat de afspraak plaatsvindt. Het blijft dan staan totdat de inzamelaar het meeneemt.

Waar u waarschijnlijk op doelt is het illegaal aangeboden grofvuil. Dat is grofvuil dat zonder afspraak aangeboden is. Na melding wordt dat, conform de servicenorm, binnen 2 werkdagen alsnog opgehaald.

Datum
20-05-2008

Overigens is het recent ook voorgevallen dat buurtbewoners de reinigingsdienst er van weerhouden hebben grofvuil weg te halen bij het speelplaatsje van Het Raamplein. De reden was dat kinderen er zo leuk mee konden spelen.

Ten aanzien van het vegen merken we op dat er in het Westerkwartier wel regelmatig geveegd wordt, en wel dagelijks. Uit de stortgegevens van de veegauto waarin het zwerfafval uit het Westerkwartier terecht komt, is te herleiden dat er veel zwerfafval van straat verwijderd wordt. De geënquêteerden laten via u ook weten dat er in de binnenstad vaker geveegd zou worden dan in het Westerkwartier. Het is inderdaad waar dat in een beperkt deel van de binnenstad, onder andere vanwege de toeristische waarde en een intensiever gebruik, een hoger kwaliteitsniveau nagestreefd wordt dan in de andere wijken van Delft. Het bedoelde gebied wordt globaal begrensd door Ezelsveldlaan, Phoenixstraat, Choorstraat en Oosteinde.

In de andere wijken van Delft wordt nog altijd minimaal kwaliteitsniveau B behaald, hetgeen betekent dat er her en der enkele stukken grof en/of fijn zwerfafval kunnen liggen. Uit onze waarnemingen blijkt dat in het Westerkwartier in 10 meetweken nooit lager is beoordeeld dan kwaliteitsniveau B. In 5 meetweken is er zelfs een hoger niveau gehaald, dat gelijk staat aan het ambitieniveau van de binnenstad.

Hoogachtend,

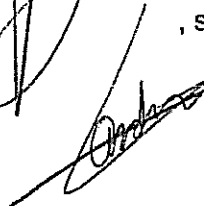
Het college van burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester

J.D. Rensen i.b.

, secretaris.



drs. T.W. Andriessen i.s.