



Retouradres : Cluster Middelen, Postbus 78, 2600 ME Delft

Fractie Onafhankelijk Delft  
t.a.v. de heer A.J. Stoop  
Prof. Krausstraat 116  
2628 JT Delft

## VERZONDEN - 5 JUNI 2008

Datum  
27-05-2008  
Ons kenmerk  
360739  
Uw brief van  
22-05-2008  
Uw kenmerk

Onderwerp  
beachtwoording schriftelijke vragen ingevolge art. 36 Regl. v. Orde  
Gemeenteraad betr. uitspraak Voorzieningenrechter inzake café  
Het Bliekkie

Bijlage

Geachte heer Stoop,

U hebt schriftelijke vragen ingediend betreffende de uitspraak d.d. 15 mei 2008 van de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van Rechtbank 's-Gravenhage op het verzoek om voorlopige voorziening inzake de sluiting van café Het Bliekkie. U schrijft, dat deze uitspraak er op neer kwam, dat Het Bliekkie met onmiddellijke ingang haar deuren weer mocht openen. Als reden legt u het navolgende citaat uit de uitspraak voor:

***Naast het voorlopige oordeel van de voorzieningsrechter heeft verweerder derhalve vooralsnog niet in redelijkheid kunnen vaststellen dat er een directe relatie bestond tussen de ( de exploitatiewijze van) het café en de (gewelds) incidenten. Verweerder was derhalve niet bevoegd tot een tijdelijke sluiting van het café over te gaan teneinde de openbare orde ter plaatse te herstellen. Het bestreden besluit derhalve geen stand kan houden.***

Vervolgens stelt u de navolgende vragen:

1. Het is niet uitgesloten dat er in de toekomst weer een incident als dit voordoet, wat is nu de volgorde van handelen vanuit het college na een uitspraak van de rechter als deze?
2. Is er inmiddels vanuit het college contact geweest met de uitbater om de gevolgen van deze uitspraak te bespreken.
3. Wordt er vanuit het college net als RTV west vandaag heeft gedaan, een correctie de deur uitgedaan waarin vermeld staat dat de uitbater niets met voorgaande incidenten van doen heeft gehad en dat de gemeente zoals in de uitspraak te lezen is niet bevoegd was om deze maatregel op te leggen ? zo nee waarom niet?

Op uw vragen antwoord ik u als volgt.

Alvorens tot antwoorden op de vragen zelf te komen merk ik op dat uw citaat uit de overwegingen in de uitspraak van de voorzieningenrechter niet geheel conform de tekst is zoals deze in de uitspraak zelf staat. Daarom citeer ik dezelfde passage nogmaals, waarbij ik de correcties en de weggevallen woorden (om de lezer te dienen) heb onderstreept.

**Naar het voorlopige oordeel van de voorzieningsrechter heeft verweerder derhalve vooralsnog niet in redelijkheid kunnen vaststellen dat er een directe relatie bestond tussen de ( de exploitatiewijze van) het café en de (gewelds) incidenten. Verweerder was derhalve niet bevoegd tot (een) tijdelijke sluiting van het café over te gaan teneinde de openbare orde ter plaatse te herstellen. Het bestreden besluit kan derhalve vooralsnog geen stand kan houden.**

(De laatste zin bevat in de uitspraak zelf tweemaal het woord 'kan').

Voorts merk ik op, dat met een citaat uit de overwegingen van de voorzieningenrechter wel een onderdeel van de motivering van de rechterlijke uitspraak is gegeven, maar niet de uitspraak zelf. De uitspraak zelf –voor zover hier van belang (het overige gedeelte gaat over de kostenveroordeling)- luidt:

*(De voorzieningenrechter... rechtdoende) wijst het verzoek om een voorlopige voorziening toe, in de zin dat het besluit van 4 april 2008 wordt geschorst tot twee weken na de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar*

Thans kom ik toe aan uw vragen.

Vraag 1 *(Het is niet uitgesloten dat er in de toekomst weer een incident als dit voordoet, wat is nu de volgorde van handelen vanuit het college na een uitspraak van de rechter als deze?)*

Mijn antwoord:

Allereerst wijs ik u erop, dat het ingeval van de maatregel van sluiting van een café om een bevoegdheid van de burgemeester gaat en niet om een bevoegdheid van het college. Dit is wettelijk bepaald (in artikel 174 van de Gemeentewet).

Voorts hoop ik dat de stad Delft vergelijkbare incidenten bespaard zullen blijven. Mocht zich onverhoopt nog een vergelijkbaar incident voordoen, dan zal ik in principe –met inachtneming van het Handhavingsscenario Horeca- met een gelijke sluitingsmaatregel optreden.

De volgorde van handelen in dit geval en in vergelijkbare gevallen in dezelfde fase van de procedure is, dat het ingediende bezwaarschrift volgens de daarvoor bestaande procedure wordt behandeld. Dit houdt in dat op het bezwaarschrift door de burgemeester wordt gereageerd met een verweerschrift, dat (met de op de zaak betrekking hebbende stukken) naar de Adviescommissie voor bezwaarschriften gaat. Vervolgens houdt deze commissie een hoorzitting en daarna brengt zij advies uit aan de burgemeester, die met inachtneming van dit advies op het bezwaarschrift beslist.

Met het beslissen op het bezwaarschrift is de burgemeester, wanneer de voorzieningenrechter lopende de bezwaarschriftenprocedure een uitspraak heeft gedaan, in de gelegenheid om met inachtneming van deze rechterlijke uitspraak (en eerdergenoemd advies van de bezwaarschriftencommissie) het bestreden besluit te heroverwegen. Heroverweging kan in dit geval leiden tot verbetering of tot herroeping van het bestreden besluit.

Ik benadruk, dat de voorzieningenrechter een uitspraak met een beperkte duur –tot 2 weken na de bekendmaking (verzending) van de beslissing op het bezwaarschrift- heeft gedaan. Dat is geen finale uitspraak. Wel is er –

Datum  
27-05-2008

mocht de beslissing op het bezwaarschrift geen tevredenheid bieden- een mogelijkheid om bij de rechtbank beroep in te stellen tegen deze door de burgemeester te nemen beslissing.

*Vraag 2 (Is er inmiddels vanuit het college contact geweest met de uitbater om de gevolgen van deze uitspraak te bespreken?)*

Mijn antwoord:

Het in de vraag bedoelde contact is er niet geweest. Uit de beantwoording van vraag 1 kan opgemaakt worden dat een dergelijk contact, nu de behandeling van het bezwaarschrift nog gaande is, niet aan de orde kan zijn.

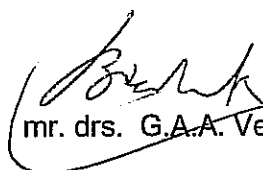
*Vraag 3 (Wordt er vanuit het college net als RTV west vandaag heeft gedaan, een correctie de deur uitgedaan waarin vermeld staat dat de uitbater niets met voorgaande incidenten van doen heeft gehad en dat de gemeente zoals in de uitspraak te lezen is niet bevoegd was om deze maatregel op te leggen ? zo nee waarom niet?)*

Mijn antwoord:

De in de vraag bedoelde correctie is niet aan de orde, nu het bezwaarschrift nog in behandeling is en de uitspraak van de voorzieningenrechter slechts een voorlopig karakter heeft. Dit staat ook expliciet in het begin van de uitspraak en wel als volgt: "Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure".

Ik vertrouw erop u, met de in het vorenstaande gegeven beantwoording, voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De burgemeester van de gemeente Delft,

  
mr. drs. G.A.A. Verkerk