

Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

 Fractie Onafhankelijk delft
 T.a.v. de heer M.H.J.M. Stoelinga
 V.d. Spiegelstraat 36-38
 2613 GA Delft

VERZONDEN 1 1 JUNI 2008

 Datum
 30-05-2008
 Ons kenmerk
 361171
 Uw brief van

 Onderwerp
 Beantwoording schriftelijke vragen ingevolge artikel 36 Reglement
 van Orde van de Gemeenteraad inzake: De Brand in het
 hoofdgebouw bouwkunde

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Stoelinga,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mede:

VRAAG 1 Wanneer de brandweer van het begin af aan al had besloten zou hebben om het gebouw te laten uitbranden, waarom heeft men dan interregionale versterking opgeroepen van Hollands Midden en Rotterdam Rijnmond??

Voor het gebouw ligt een grote vijver van 15 meter !1 Hoe is dat nu mogelijk want dat betekend, wanneer er mensen niet op tijd het gebouw konden verlaten zij ook niet meer met

een hoogwerker gered konden worden.

Die hoogwerker moet dan namelijk voor de vijver blijven staan en moet zijn schaararm over de vijver heen bewegen en kan dan pas de hoogte in.

Een hoogwerker heeft een werklengte van 30 meter dus dan kom je werkruimte te kort.

De medewerkers en studententen van de TU hebben geluk gehad dat de BHV snel het pand wist te ontruimen anders hadden we dezelfde beelden gezien zoals 11-9 namelijk dat de mensen in paniek via het raam in de vijver waren gesprongen.

Het viel ons op dat er veel brandweervoertuigen waren maar dat er weinig blusstralen werden ingezet.

De onderkant werd NIET nat gehouden om vuurdoorslag te voorkomen.

Wat opviel was dat er aan de voorkant maar een hoogwerker werd opgesteld die af en toe wat water gaf.

VRAAG 2 Waarom zette de brandweercommandant niet 3 of 4 hoogwerkers aan de voorkant in die eventueel voorzien van een extra waterkanon die brand op de bovenste verdiepingen te lijf kon gaan.

Dan was er wel waterschade ontstaan maar was de brand misschien eerder bestreden.

Je mag je zelf de vraag stellen wat er gebeurt zou zijn wanneer de brandweer aan de brandende zijden dus voor 4 hoogwerkers met waterkanonnen had ingezet en achter 4 hoogwerkers met 4 waterkanonnen, er was watercapaciteit genoeg en aanjaag capaciteit eveneens, dan had het er misschien heel anders uitgezien.

Het werd nog erger , tijdens de brand in de TU kwam er ook een brandmelding binnen vanuit het winkelcentrum de Hoven.

Er was toen maar EEN autospuut beschikbaar.

Datum
30-05-2008
Ons kenmerk
361171

Stel je eens voor wanneer daar echt brand was geweest, dan was het leed niet te overzien geweest

In Den Hoorn of schipluiden was brand in de woning.

Normaal rukken er dan 2 autospuiten en een hoogwerker uit. Nu slechts een Autospuit die van de meldkamer de mededeling kreeg. U bent het enige voertuig.

VRAAG 3 Is er in de regio niet te weinig materiaal??

VRAAG 4 Hoe kan dit gebouw door de afdeling preventie van de Brandweer zijn goedgekeurd wetende dat er voor het gebouw een grote vijver ligt waardoor hoogwerkers van de brandweer nooit lang genoeg waren om mensen uit de bovenste verdiepingen te evacueren wanneer de toegangswegen door brand waren afgesneden.

Met andere woorden, Heeft de brandweer er wel aan gedacht dat deze vijver een obstakel kon zijn om hoogwerkers efficiënt te laten functioneren.

VRAAG 5 Wanneer heeft de afdeling preventie van de Brandweer voor het laatst dit gebouw gecontroleerd.

VRAAG 6 Klopt het dat er in dit gebouw veel houten wanden waren geplaatst en verlaagde plafonds waren aangebracht, deuren zo waren geprepareerd dat ze niet meer dicht konden.

Met andere woorden. was alles wel in orde op het gebied van preventie.

VRAAG 7 Is er door de 1E en 2E autospuit die ter plaatsen kwamen op tijd naar middelbrand dan wel grote brand of is het tijdsverloop vanaf het moment 1ste tankautospuit ter plaatse kwam en geconfronteerd werd met de brand en er daadwerkelijk middelbrand werd gegeven niet te lang geweest.

VRAAG 8 Wie had de algemene leiding bij deze grote brand? Was dat plaatselijk OvD onze eigen commandant Bron of de Haagse commandant Brons.

VRAAG 9 Wie heeft verzocht om de inzet van de CRASH TENDER van Rotterdam Airport?

VRAAG 10 Is er van tevoren afgestemd hoe de watervoorziening voor deze Crash Tender geregeld diende te worden.

Mijn indruk bestaat namelijk dat het is als een soort speeltje omdat de brandweer het ook niet meer wist.??

VRAAG 11 Is het U bekend dat deze Crash Tender geen enkele meer waarde had en nauwelijks water kon geven omdat de waterdruk ter plaatse onvoldoende was. Het reguliere blusleidingnet onderdeel van waterleiding bleek niet in staat te zijn om de buffertanks van dit brandweervoertuig te vullen zodat hij hooguit 40 seconden kon spuiten.

VRAAG 12 Waarom werden de korpsen Rotterdam Rijnmond en Hollands Midden opgeroepen maar niet direct bij aankomst ingezet. Rotterdam kwam met zeker 4 tankautospuiten en een hulpverleningsvoertuig ter plaatse. Deze voertuigen hebben lange tijd voor het pand gestaan zonder te zijn ingezet.

VRAAG 13 Waarom werden deze korpsen opgeroepen als ze niet direct ingezet werden.?

VRAAG 14 Waarom werden er niet direct middels hoogwerkers en waterkanonnen waterstalen op de hoogte waar de brand het hevigst was gericht.?

VRAAG 15 Twee uur nadat de brand was ontstaan was er nog geen effectieve blussing op gang gekomen, kunt U dat verklaren.

VRAAG 16 Heeft de brandweer niet de zak volledig uit de hand laten lopen door niet effectief te blussen dan wel veel meer stralen had moeten inzetten om de brand te beteugelen.

VRAAG 17 Wanneer de brandweer besloten zou hebben om niet te blussen maar het gebouw gecontroleerd te laten uitbranden, waarom heeft de commandant dan assistentie ingeroepen van de korpsen Rijnmond en Hollands Midden.?

VRAAG 18 Kunnen wij als<< Fractie ONAFHANKELIJK DELFT>> EN DE GEMEENTERAAD inzicht krijgen in de besluitvorming die bij de brandweer heeft plaatsgevonden, brandrapporten en gesprekken tussen de RAC en de voertuigen, de RAC en de officieren en hoofdofficieren van dienst alsmede tussen de RAC en de commandanten.

VRAAG 19 Waarom heeft de commandant van de brandweer, toen de noord vleugel nog volledig in tact was geen opdracht gegeven om waardevolle spullen uit dit deel van het gebouw te verwijderen. Er stonden ruim 200 brandweer mensen op dat moment rond de brand en er waren slechts 30 a 40 in actie?
Nu moesten een dag later diverse brandweermensen met gevaar voor eigen leven het gebouw in, wat nu wel op instorten stond betreden, om de goederen eruit te halen.

VRAAG 20 De wettelijke aanrij tijd van de brandweer is 8 minuten.
Dat wij te weinig materiaal en mensen hebben is al eerder aan de orde geweest.
Tijdens een van de grote branden rond de Oude Delft moest de brandweer Pijnacker uitrukken.
De veiligheid van onze inwoners is in gevaar, doordat onze aanrijtijd wordt overschreden, graag uw reactie.?

VRAAG 21 Bestaat er bij u eveneens de indruk dat de brandweer onder verantwoordelijkheid van de Haagse commandant de zaak volstrekt verkeerd heeft ingeschat, en dat de aanpak feitelijk niet meer was dan een aantal waterstraaltjes zonder enig effect??

VRAAG 22 Kunt U verklaren waarom de brandweer , wanneer zij in het slechts scenario besloten zou hebben om het gebouw te laten uitbranden, of in brandweer termen te spreken gecontroleerd te laten uitbranden er zoveel extra materieel en mensen zijn opgeroepen.

VRAAG 23 Zou het niet tijd worden om de Raad voor Veiligheid of een extern bureau opdracht te geven om de werkwijze van de brandweer commandandovoering bij dergelijke grote incidenten van de commandanten eens tegen het licht te houden.
Dit om voor de toekomst veel ellende te voorkomen.

VRAAG 24 Zou het niet wenselijk zijn om nog eens kritisch met Haaglanden naar het CAO van de brandweer te kijken.
Daarin staat dat brandweermensen maar 20 jaar als brandweerman mogen werken.
Een brandweerman met 20 jaar ervaring is veelal een zeer deskundige.
Bent U het met ons eens dat deze zotte regel ten spoedigste moet worden herzien om de kwaliteit en deskundigheid bij de brandweer te handhaven.

VRAAG 25 Waren er sloopplannen voor dit gebouw of grote renovatie??

VRAAG 26 Waarom had de TU Delft faculteit Bouwkunde, geen gebruikersvergunning?

Datum
30-05-2008
Oms kenmerk
361171

Gelet op vraag 23 waarin u verzoekt om een evaluatie door een extern bureau delen wij u het volgende mee. Aan het COT is, zoals aangekondigd, opdracht verleend voor een extern evaluatie onderzoek. Ook alle vragen zoals die nu door u gesteld zijn, zijn in de opdracht aan dit externe bureau meegenomen. En zullen in het evaluatie onderzoek worden beantwoord.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft



, burgemeester

J.D. Rensen I.B.

, secretaris



drs. T.W. Andriessen I.S.