

Relouradres : Cluster Middelen, Postbus 78, 2600 ME Delft

de fractie van de VVD
t.a.v. de heer L. B. Harpe
Oude Delft 20
2611 CC DELFT

VERZONDEN 11 SEP. 2008

Datum
28-07-2008
Oms kenmerk

Onderwerp
Schriftelijke vragen over nadeelcompensatieregeling n.a.v. een
uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van
State

Uw brief van
17-07-2008
Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Harpe,

U hebt schriftelijke vragen ingediend betreffende de uitspraak d.d. 16 juli 2008 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het hoger beroep van ons college tegen de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage van 26 september 2007 in het geding tussen X en ons college.

Uw vragen zijn de volgende:

1. Geeft de uitspraak van de Raad van State het college aanleiding tot herziening van de nadeelcompensatieregeling en/of de wijze waarop deze wordt toegepast? Zo nee, waarom niet?
2. Wil de verantwoordelijke wethouder in de eerstvolgende vergadering van de commissie EMCR een reactie geven op de uitspraak en aangeven welke gevolgen dit heeft voor het vigerende beleid inzake nadeelcompensatie?

Op uw vragen antwoorden wij u als volgt.

Antwoord op vraag 1 (*Geeft de uitspraak van de Raad van State het college aanleiding tot herziening van de nadeelcompensatieregeling en/of de wijze waarop deze wordt toegepast? Zo nee, waarom niet?*)

Allereerst merken wij op, dat de uitspraak die u aan de orde stelt betrekking heeft op de oude nadeelcompensatieverordening voor het autoluw maken van de binnenstad. Inmiddels is deze (in 2004) vervangen door de Algemene Nadeelcompensatieverordening gemeente Delft. Blijkens het inleidende gedeelte van de toelichting bij deze verordening heeft de erin opgenomen compensatieregeling de volgende bedoeling:

De gemeente Delft is zich ervan bewust dat bij de feitelijke uitvoering van werkzaamheden in Delft voor derden financieel nadeel kan ontstaan dat redelijkerwijs niet of niet geheel te hunner laste dient te blijven. De schade die op deze wijze wordt geleden ten gevolge van rechtmatig handelen van de gemeente zal door de gemeente naar billijkheid worden vergoed, tenminste voor zover niet op een andere wijze in vergoeding van schade is voorzien.

Met het vaststellen van deze nadeelcompensatieregeling wordt beoogd een regeling in het leven te roepen op grond waarvan benadeelden voldoende zekerheid wordt verschaft op welke wijze een verzoek om nadeelcompensatie kan

Datum
28-07-2008

worden ingediend en volgens welke normen het eventuele nadeel dat niet ten laste van de getroffen(e) behoort te blijven, zal worden vergoed.

De raad beoogt met het vaststellen van deze nadeelcompensatieverordening geen aansprakelijkheden in het leven te roepen die naar de huidige stand van het recht niet bestaan.

De regeling kent voor haar zorgvuldige toepassing een deskundigencommissie, die met grote nauwkeurigheid de aanvragen en de feitelijkheden waar deze betrekking op hebben aan een onderzoek onderwerpt. Voordat de commissie advies uitbrengt aan het college, is er nog voor de aanvrager en de gemeente gelegenheid om op een concept-advies te reageren. De gehele procedure vergt zodoende veel tijd. Dat blijkt ook uit het procedureverloop dat in de onderhavige uitspraak kan worden gelezen. Bezien zou kunnen worden of de huidige nadeelcompensatieregeling (vastgelegd in eerdere genoemde verordening) en ook de toepassing ervan aangepast kunnen worden, zodat de tijd tussen de indiening van een aanvraag en het besluit erop verkort wordt.


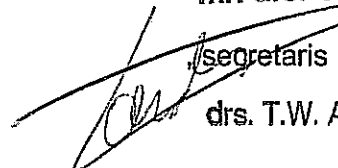
De uitspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State waarover wij nu spreken geeft inhoudelijk geen aanleiding tot herziening van de bestaande nadeelcompensatieregeling. De Afdeling rechtspraak heeft de aangevallen uitspraak van de rechtbank bevestigd. Deze rechtbankuitspraak houdt de vernietiging in van het besluit dat wij genomen hebben op het bezwaarschrift van X tegen weigering van de aangevraagde nadeelcompensatie (en eveneens de verplichting voor ons college om opnieuw op het bezwaarschrift te besluiten). Dat de rechtbank deze vernietiging uitsprak, ligt in de omstandigheden van het geval. De rechtbank heeft in deze concrete zaak geoordeeld dat de bezwaarschriftenprocedure onjuist is verlopen. Beide rechterlijke instanties hebben over de (oude, voor hen aan de orde zijnde) nadeelcompensatieregeling geen vernietigende uitspraak gedaan en evenmin is er sprake van negatieve overwegingen in het kader van de rechterlijke uitspraken in beroep en in hoger beroep. Wij zien dan ook geen directe aanleiding tot herziening van de bestaande nadeelcompensatieregeling naar aanleiding van deze specifieke zaak.

Antwoord op vraag 2 *(Wil de verantwoordelijke wethouder in de eerstvolgende vergadering van de commissie EMCR een reactie geven op de uitspraak en aangeven welke gevolgen dit heeft voor het vigerende beleid inzake nadeelcompensatie?)*

Indien u het hiervoor gegeven antwoord op vraag 1 niet voldoende acht, is de verantwoordelijke wethouder bereid op de door u gevraagde wijze een mondelinge reactie te geven.

Wij vertrouwen erop u, met de in het vorenstaande gegeven beantwoording, voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het college burgemeester en wethouders van Delft,

 , burgemeester
mr. drs. G.A.A. Verkerk
 , secretaris
drs. T.W. Andriessen i.s.