



Retouradres : Publiekszaken, Postbus 78, 2600 ME Delft

Raadsfractie Onafhankelijk Delft  
T.a.v. de heer B. Stoop  
Prof. Krausstraat 116  
2628 JT Delft

VERZONDEN - 3 SEP. 2008

Datum  
02-09-2008  
Oms kenmerk  
375555  
Uw brief van

Onderwerp  
Beantwoording schriftelijke raadvragen art. 36 Reglement van  
orde vergaderingen gemeenteraad

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Stoop,

Op 19 juli 2008 heeft u namens uw raadsfractie schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van bestuurlijke maatregelen tegen een aantal Delftse horecabedrijven.

Allereerst willen wij hier de bevoegdheid met betrekking tot deze en een aantal andere zaken verduidelijken.

#### Wettelijke kader

De Gemeentewet regelt onder anderen de bevoegdheden van het gemeentebestuur. Op grond van artikel 174 Gemeentewet is niet het college van burgemeester en wethouders maar de burgemeester het bevoegde bestuursorgaan dat o.a. is belast met het toezicht op de openbare gemakkelikheden alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven (waaronder ook de horeca valt) en de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op dit bedoelde toezicht.

Exploitatievergunningen horeca- en terrasvergunningen worden, door de burgemeester, verleend of geweigerd op grond van de artikelen 8 en 9 van de Exploitatieverordening Horeca Delft 1998. Aanvragen voor dergelijke vergunningen worden getoetst aan de criteria die deze verordening stelt. Dergelijke aanvragen worden behandeld volgens de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de afdeling 3:4 Algemene wet bestuursrecht.

Op grond van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet is de burgemeester bevoegd, indien de openbare orde dit naar zijn oordeel vereist, de gehele of gedeeltelijke sluiting te bevelen van voor het publiek toegankelijke lokalen en daarbij behorende erven als bedoeld in artikel 174, eerste lid van de Gemeentewet, indien een middel als bedoeld in artikel 2 of 3 van de Opiumwet wordt verkocht, afgeleverd, verstrekt dan wel aanwezig is.

In januari 2003 zijn door de burgemeester, uit oogpunt van afstemming tussen politie, justitie en openbaar bestuur en met het oog op rechtszekerheid en rechtsgelijkheid, regels gepubliceerd die bij de uitoefening van de bevoegdheden van de burgemeester, voortvloeiend uit artikel 174 Gemeentewet, in acht zullen worden genomen. In het

driehoeksoverleg Delft van 22 april 2002 zijn deze regels besproken en vastgesteld, waarin het voorgenomen beleid van de burgemeester is afgestemd op het voorgenomen beleid van politie en justitie. Deze regels zijn vastgelegd in het Handhavingsscenario Horeca Delft, dat als bijlage is bijgevoegd.

Hieronder volgt de beantwoording van uw vragen.

1. *Wat is er tot nu toe gedaan om de horeca in bescherming te nemen tegen drugsdealers in Delft. Wie is verantwoordelijk voor het dealen van harddrugs in de horeca van Delft? Is dit de dealer of de horeca ondernemer? Als het antwoord is de dealer waarom wordt de horecaondernemer dan gestraft?*

De strijd tegen harddrugs en drugsdealers wordt constant gevoerd en is primair een zaak van politie en het openbaar ministerie (OM). Zij pakken drugsdealers en gebruikers die in het bezit van harddrugs zijn, strafrechtelijk aan. Zodra de handel in drugs zich voordoet in of vanuit een horeca-inrichting, kan de ondernemer hiervoor (mede)verantwoordelijk gehouden worden en kan hem door de burgemeester, ingevolge artikel 13b van de Opiumwet, een bestuursrechtelijke maatregel tot tijdelijke sluiting van zijn zaak opgelegd worden. De horeca zal, in eerste instantie, zichzelf in bescherming moeten nemen, door goed zicht te houden op de handel en wandel van haar cliëntèle. Indien de ondernemer daar zelf aanleiding toe acht kan een persoon of personen de toegang tot het bedrijf ontzegd worden. Ingeval dat hieraan, door de betrokkene, geen gehoor gegeven wordt, kan hierdoor zelfs sprake van "lokaalvredebreuk" zijn. De horecaondernemer is en blijft steeds verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en een goed verloop van de orde in zijn of haar zaak.

Ter voorkoming van misverstanden zij nog eens opgemerkt, dat de ondernemer door deze maatregel niet strafrechtelijk wordt gestraft, maar een bestuurlijke maatregel krijgt opgelegd om voor een bepaalde tijd te voorkomen dat mensen die harddrugs gebruiken en/of verhandelen de zaak van de ondernemer misbruiken om hun strafbare gedragingen daar te verrichten. Dat dit financiële gevolgen voor de ondernemer zal hebben moge duidelijk zijn, maar door het treffen van een dergelijke maatregel wordt de handel ter plaatse teniet gedaan en dat is het uiteindelijke doel.

2. *Is er naar de cafés die nu wel een bestuurlijke maatregel opgelegd hebben gekregen ook eerder al een brief gestuurd met de zelfde waarschuwing als de 8 cafés die nu zijn aangeschreven? Zo nee waarom niet?*

Nee. Daar was eerder geen aanleiding toe. Met de politierapportage van 7 juli werd formeel aan de burgemeester voorgelegd wat er zich heeft afgespeeld in deze kwestie(s) en van welke mate van ernst sprake was. Aan de hand van de feiten die in de rapportages zijn aangedragen, maakt de burgemeester in ieder afzonderlijk geval zijn afwegingen.

3. *Hoe lang is men op de hoogte van de drugshandel in de Delftse cafés en hoe veel mensen zijn er inmiddels aangehouden? Was dit al bekend op het tijdstip dat de heer Clason van de PVDA vragen stelde over speedgebruik onder de jeugd in Delft?*

Zie beantwoording vorige vraag. Met betrekking tot de vraag hoeveel mensen zijn aangehouden kunnen wij geen mededelingen doen in het kader van lopend onderzoek. Aanhoudingen worden verricht door de politie en over aantallen aanhoudingen en of aangehouden personen nog vast zitten, hebben wij geen mededelingen gekregen. Er zijn in ieder geval geen horecaondernemers aangehouden. Nee, dit was nog niet bekend op het tijdstip van de vraagstelling van de heer Clason.

4. *In Rotterdam is het zo dat als iemand zich misdraagt in het openbaar vervoer dan krijgt hij of zij een ontzegging. Is het college bereid om te onderzoeken of het mogelijk is om mensen die betrapt worden met de handel in (hard)drugs een horeca verbod te geven. Er is in Delft in een ver verleden een zogenaamde zwarte lijst geweest waar mensen op stonden die niet meer in de horeca van Delft mochten komen. Is het college bereid om te onderzoeken of deze weer ingevoerd kan worden voor dealers van drugs. Zo nee waarom niet?*

De vergelijking tussen misdragingen in het openbaar vervoer en de handel in harddrugs bij horecabedrijven gaat niet op. Voor zover het zou gaan om mensen, die zich bezig houden met de handel in (hard)drugs binnen de horeca, een ontzegging te geven, ligt dit niet op de weg van het college of de burgemeester. Primair is de ondernemer "baas in eigen huis". Als de ondernemer aanwijzingen of vermoedens heeft dat een klant of bezoeker zich niet gedraagt zoals van hem of haar verwacht mag worden, dan heeft de ondernemer zelf de mogelijkheid om de klant "de deur te wijzen". Als de klant hieraan geen gehoor geeft of dit verbod overtreedt, kan zich zelfs de situatie van het strafbare feit "lokaalvredebreuk" voordoen waarbij de ondernemer een beroep op de politie kan doen. Het aanleggen van een zwarte lijst is niet eenvoudig mogelijk. De overheid (in casu het college en/of de burgemeester) heeft te maken met regelgeving op het gebied van de privacybescherming (denk hierbij aan de Wet bescherming persoonsgegevens), waardoor gegevens van personen niet zonder meer in een bepaald verband openbaar gemaakt mogen worden.

5. *Er wordt gezegd dat de horecaondernemers c.q. uitbaters maatregelen moeten nemen om drugshandel te voorkomen in hun pand. Hoe zien deze maatregelen eruit en wie betaald deze maatregelen? Bestaat er in Delft een compensatieregeling voor dit soort aanpassingen, zo nee komt deze er wel? Nu is het zo dat men vanuit de gemeente tegen de ondernemer zegt, aanpassen of sluiten terwijl het toch zo is dat de uitbaters geen drugsdealers zijn maar de pech hebben om deze over de vloer te hebben.*

De ondernemer is in alle gevallen verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en een goede en ordelijke gang van zaken in zijn/haar bedrijf. Een paar van de door u aangevoerde maatregelen

zijn o.a. vermeld in de waarschuwingsbrief die naar de acht ondernemers is gestuurd m.b.t. het onderzoek naar de handel in en het gebruik van harddrugs binnen de Delftse horeca.

Allereerst gaat het er om dat de ondernemer in algemene zin goed oplet om dit soort zaken te signaleren in zijn/haar zaak. De politie kan horecaondernemers desgewenst informeren over passende maatregelen. Zo is het in de gaten houden van wie er, en hoe lang iemand, naar het toilet gaat een middel. Ook zijn, bijvoorbeeld op het toilet, achtergelaten verpakkingen (pony packs) waarin cocaïne heeft gezeten een duidelijk signaal dat er wordt gebruikt. Ook is een belangrijke indicatie het frequent in en uitlopen van het café na te hebben of zijn gebeld. Mogelijk zijn er ook technische middelen in te zetten.

In gevallen waarin de ondernemer twijfelt, wordt geadviseerd om contact op te nemen met de politie (b.v. de wijkagent) en melding te doen van verdachte zaken en/of personen of gebruik te maken van de mogelijkheid die het driewekelijks horecaoverleg in het stadhuis hiervoor biedt.

De kosten van te nemen maatregelen zijn voor rekening van de ondernemer, nu de gemeente hiervoor geen compensatieregeling kent. Aanpassen of sluiten is wat het college of de burgemeester betreft nooit aan de orde geweest. Alleen als er op grond van onderzoek feiten naar voren komen, waaruit overduidelijk blijkt dat er sprake is (of is geweest) van handel in drugs in of vanuit een horeca-inrichting, zal hiertegen worden opgetreden. Het is aan de ondernemer zelf om bij het runnen van zijn zaak hierbij de afwegingen te maken die hem of haar goed dunken.

6. *De horecaverunning van de buurthuis de Wending is voor bepaalde tijd ingetrokken. Wat is de duur van deze tijd? Zijn er signalen bekend dat er in andere buurthuizen c.q. buurtcentra in Delft ook in harddrugs gehandeld wordt? Wordt er bij de Wending dezelfde voorwaarde gesteld als de horecaondernemers als het gaat om preventieve maatregelen, en wie betaalt dit?*

Met betrekking tot de vergunningen die op de horeca van toepassing zijn, volgt hier allereerst nog enige nadere uitleg. De exploitatievergunning horeca wordt door de burgemeester verleend of geweigerd o.g.v. de Exploitatieverordening Horeca 1998. Deze vergunning wordt nu niet per direct ingetrokken, maar deze komt van rechtswege te vervallen als de exploitatie van de inrichting gedurende langer dan zestien (16) weken feitelijk wordt gestaakt of onderbroken.

Er worden geen maatregelen verplicht gesteld, wij adviseren slechts ondernemers wat ze kunnen doen om drugshandel in hun onderneming te voorkomen. Dat geldt ook voor De Wending.

Op dit moment zijn er geen signalen dat er in andere buurthuizen of buurtcentra in harddrugs wordt gehandeld. Voor de BWD/café de Wending geldt hetzelfde regime als voor de café's.

Datum  
02-09-2008  
Oms kenmerk  
375555

Wij gaan er vanuit u met de beantwoording van uw vragen volledig en afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Delft,



burgemeester,

mr. drs. G.A.A. Verkerk



secretaris.

drs. T.W. Andriessen l.s.

Bijlage:  
Handhavingsscenario Horeca Delft



De Burgemeester van Delft,

Overwegende dat het uit oogpunt van afstemming tussen politie, justitie en openbaar bestuur wenselijk is regels vast te stellen, die bij de uitoefening van de bevoegdheden ex artikel 174 Gemeentewet in acht zullen worden genomen;

Overwegende dat in het driehoeksoverleg Delft van 22 april 2002 een handhavingsscenario met dergelijke regels is vastgesteld als richtlijn hoe te reageren op overtredingen van publiekrechtelijke voorschriften en incidenten, ten gevolge van handelen en/of nalaten door exploitant en/of personeel of klanten en/of bezoekers in en om horeca-inrichtingen of –bedrijven;

Overwegende dat het wenselijk is deze regels te publiceren;

Gezien artikel 174 Gemeentewet, artikel 16 Exploitatieverordening Horeca 1998 en Titel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

#### B E S L U I T :

te publiceren, voorzover het betreft de bevoegdheden op grond van artikel 174 Gemeentewet die aan de Burgemeester toekomen en overeenkomstig de vaststelling in het driehoeksoverleg Delft van 22 april 2002, het handhavingsscenario, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende bijlage "Handhavingsscenario Horeca Delft";

kenmerk: 02/020347

Burgemeester van Delft,

H.M.C.M. van Oorschot

Bekendgemaakt op: 12 januari 2003

## Handhavingsscenario Horeca Delft

### INLEIDING

Uit oogpunt van afstemming tussen politie, justitie en openbaar bestuur en met het oog op rechtszekerheid en rechtsgelijkheid is het wenselijk regels vast te stellen, die bij de uitoefening van de bevoegdheden van de burgemeester, voortvloeiend uit artikel 174 Gemeentewet, in acht zullen worden genomen. In het driehoeksoverleg Delft van 22 april 2002 is onderstaand handhavingsscenario vastgesteld, waarin het voorgenomen beleid van de burgemeester is afgestemd op het voorgenomen beleid van politie en justitie.

Voor zover overtredingen plaatsvinden in het kader van de gebruiksvergunning of op het gebied van milieuregelgeving, zal handhaving van deze overtredingen in eerste instantie plaatsvinden binnen het kader van de reeds eerder vastgestelde gemeentelijke handhavingstrategie.

Naast voornoemde handhavingstrategie behoudt de burgemeester, als verantwoordelijke voor de openbare orde en veiligheid, zich ook het recht voor om in het kader van dit Handhavingsscenario Horeca ook maatregelen te treffen bij overtredingen van de gebruiksvergunning of bij overtredingen van milieuregelgeving.

### I. HANDHAVINGSSCENARIO BIJ INCIDENTEN/OVERTREDINGEN HORECA-EXPLOITANT/PERSONEEL

#### A. Overtreding bepalingen drank- en horecawet

- Het bepaalde in de artikelen 31 en 32 van de drank- en horecawet is van toepassing

#### B. Overtreding sluitingstijden Overtreding veiligheidsvoorschriften Gebruik niet-gecertificeerde portiers

- Na eerste keer verbaliseren door de politie of brandweer volgt direct een waarschuwing van de burgemeester met de mededeling, dat bij de eerstvolgende overtreding tot een tijdelijk vervroegd sluitingstijdstip voor de periode van maximaal 12 weken wordt overgegaan;
- Bij de kennisgeving van het vervroegde sluitingstijdstip wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen twee maanden tot algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken wordt overgegaan;
- Bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen zes maanden tot wijziging van de exploitatietijden of intrekking van de exploitatievergunning wordt overgegaan.



- N.B. Bij horecabedrijven die beschikken over zogenaamde "vrije sluitingstijd" moet hierbij tevens gedacht worden aan het terugbrengen van de exploitatietijden naar de reguliere tijden, eventueel zonder de mogelijkheid tot ontheffing.  
Tevens kan bezien worden in hoeverre het opleggen van een dwangsombeschikking als instrument kan worden ingezet, zoals is beschreven in de gemeentelijke nota "handhavinginstrumentarium".

### **C. Seksuele intimidatie en racisme**

- Na de eerste keer verbaliseren door de politie volgt direct een tijdelijke vervroegd sluitingstijdstip voor de periode van maximaal 12 weken;
- Bij de kennisgeving van het vervroegde sluitingstijdstip wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen twee maanden tot algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken wordt overgegaan;
- Bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen zes maanden tot wijziging van de exploitatietijden of intrekking van de exploitatievergunning wordt overgegaan.

### **D. Obstructie politie- en brandweerfunctionarissen**

#### **Drugsgebruik**

#### **Drugshandel**

#### **Heling**

#### **Illegaal wapenbezit**

#### **Dreiging met wapens**

#### **Gebruik van wapens met gevolg letsel/verwonding**

#### **Geweld met letselgevolg**

- Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde kan de burgemeester tot sluiting van een horeca-inrichting overgaan. Hiervoor is de burgemeester grotendeels afhankelijk van politie-informatie. In ieder geval wordt tot sluiting van de horeca-inrichting voor minimaal 1 week tot maximaal 52 weken overgegaan; indien obstructie is gepleegd ten aanzien van politie- en brandweerfunctionarissen bij de uitoefening van hun functie, indien moet worden aangenomen, dat in de horeca-inrichting drugs worden verhandeld en/of worden gebruikt, dat buiten de horeca-inrichting, doch in directe relatie daarmee, drugs worden gebruikt en in of buiten, doch in directe relatie met de horeca-inrichting, geweld is gebruikt en/of is bedreigd met of gebruik is gemaakt van steek- en vuurwapens.
- Bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 52 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen twaalf maanden, na heropening, tot wijziging van de exploitatietijden of intrekking van de exploitatievergunning wordt overgegaan.
- In geval van constatering van meerdere overtredingen tegelijkertijd kan de burgemeester besluiten om de maatregel direct te verzwaren, b.v. maatregel van vervroegd sluitingstijdstip direct om te zetten in een algehele sluiting voor een bepaalde periode.

- N.B. Voor zover het betreft het verhandelen van softdrugs vallen de met vergunning werkende coffeeshops, handelend binnen de door het College van Procureurs-Generaal opgestelde A.H.O.J.-G criteria, voor dat deel niet onder deze regel.  
Ter informatie is de gangbare handhavingstrategie m.b.t. geluidsovertredingen aan dit handhavingsscenario toegevoegd. Het betreft hier formeel een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders.



## **E. Geluidsoverlast vanuit de horecainrichting**

Hiertoe staat de systematiek zoals beschreven in de gemeentelijke nota "Handhavingstrategie" ten dienste, wat er op neerkomt dat:

- na de eerste constatering overtreding : voorwaarschuwing dwangsom;
- na tweede constatering overtreding: dwangsombeschikking plus proces-verbaal;
- na verdere constatering overtreding: verbeuren dwangsom door bedrijf, innen door gemeente;
- inning door de gemeente tot een maximum.

N.B. Hiernaast biedt de wet milieubeheer nog de mogelijkheid tot het opleggen van een nadere eis en kan, indien niet kan worden voldaan aan de geluidsvoorschriften zoals hierin zijn bepaald, de exploitatietijd worden beperkt tot uiterlijk 23.00 uur.

## **II. HANDHAVINGSSCENARIO BIJ INCIDENTEN/OVERTREDINGEN T.G.V. GEDRAG KLANTEN/BEZOEKERS VOORZOVER HET GEDRAG IN DIRECTE RELATIE STAAT TOT DE HORECA-INRICHTING EN VOOR ZOVER MEDEVERWIJTBAAAR AAN DE EXPLOITANT**

### **A. Geluidsoverlast buiten veroorzaakt door klanten/bezoekers horeca-inrichting Seksuele intimidatie/racisme**

- Na één keer verbaliseren door de politie volgt direct een waarschuwing van de burgemeester met de mededeling, dat bij de eerstvolgende overtreding tot tijdelijke vervroegd sluitingstijdstip voor de periode van maximaal 12 weken wordt overgegaan;
- Bij de kennisgeving van het vervroegde sluitingstijdstip wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen twee maanden tot algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken wordt overgegaan;
- bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen zes maanden tot wijziging van de exploitatietijden of intrekking van de exploitatievergunning wordt overgegaan.

N.B. Bij het treffen van een maatregel bij seksuele intimidatie/racisme wordt meegewogen de wijze waarop de exploitant heeft gereageerd na het desbetreffende incident en de mate waarin dat optreden de openbare orde en veiligheid mede heeft doen herstellen.

### **B. Geweld van klanten/bezoekers**

- Na één keer verbaliseren door de politie volgt direct een algehele sluiting voor de periode van maximaal 6 weken;
- Bij de kennisgeving van algehele sluiting voor de periode van 6 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen twee maanden tot algehele sluiting voor de periode van maximaal 12 weken wordt overgegaan;
- Bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 12 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen zes maanden wordt overgegaan tot een algehele sluiting voor de periode van maximaal 52 weken;



- Bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 52 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen zes maanden, na heropening, tot wijziging van de exploitatietijden of intrekking van de exploitatievergunning wordt overgegaan.

**C. Drugsgebruik  
Drugshandel  
Heling  
Illegaal wapenbezit  
Dreiging met wapens  
Gebruik van wapens met gevolg letsel/verwonding**

- De burgemeester kan, ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde, tot sluiting van een horeca-inrichting overgaan. Hiervoor is de burgemeester afhankelijk van politie-informatie. In ieder geval wordt tot sluiting van de horeca-inrichting voor de periode van maximaal 52 weken overgegaan, indien moet worden aangenomen, dat buiten de horeca-inrichting, doch in directe relatie daarmee, harddrugs worden verhandeld en/of worden gebruikt en buiten, doch in directe relatie met de horeca-inrichting, gedreigd is met of gebruik is gemaakt van steek- en vuurwapens. De zwaarte van de overtreding of het incident en de relatie met een horecabedrijf zal hierbij maatgevend dienen te zijn voor de te nemen maatregel. (beleidsvrijheid van de burgemeester).
- Bij de kennisgeving van de algehele sluiting voor de periode van maximaal 52 weken wordt meegedeeld, dat bij de eerstvolgende overtreding binnen zes maanden tot wijziging van de exploitatietijden of intrekking van de exploitatievergunning wordt overgegaan.

Aldus vastgesteld in het driehoeksoverleg Delft, d.d. 22 april 2002  
De burgemeester van Delft,

## Bijlage: Schematische weergave handhavingsscenario horeca Delft


## I. HANDHAVINGSSCENARIO BIJ INCIDENTEN/OVERTREDINGEN HORECA-EXPLOITANT/PERSONEEL

soort incident/overtreiding	maatregel 1 overtreiding	maatregel 2 overtreiding	maatregel 3 overtreiding	reclame
overtreding sluitings tijd	waarschuwing	vervroegde sluiting max. 12 wkn.	algehele sluiting max. 6 weken	wijziging/intrekking vergunning
overtreding veiligheidsvoorschriften	waarschuwing	vervroegde sluiting max. 12 wkn.	algehele sluiting max. 6 weken	wijziging/intrekking vergunning
gebruik niet gecertificeerde portiers	waarschuwing	vervroegde sluiting max. 12 wkn.	algehele sluiting max. 6 weken	wijziging/intrekking vergunning
seksuele intimidatie/racisme	vervroegde sluiting max. 12 weken	algehele sluiting max. 6 weken	wijziging/intrekking vergunning	
overtreding drank- en horecawet	toepassing artikel 31 en 32 d+h-wet *			
obstructie politie en brandweer	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
Heling	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
Drugshandel	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
Drugsgebruik	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
illegaal wapenbezit	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
dreiging met wapens	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
gebruik geweld met letselgevolg	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
gebruik wapens met letselgevolg	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreiding	wijziging/intrekking vergunning		
Geluidsoverlast vanuit de inrichting	waarschuwing dwangsom	opleggen dwangsom	verbeuren dwangsom, inning door gemeente	dwangsom tot maximum ** + wijziging/intrekking vergunning

II. HANDHAVINGSSCENARIO BIJ INCIDENTEN/OVERTREDINGEN T.G.V. GEDRAG KLANTEN/BEZOEKERS VOORZOVER HET GEDRAG IN DIRECTE RELATIE STAAT TOT DE HORECA-INRICHTING

soort incident/overtreding	maatregel 1 <sup>a</sup> overtreding	maatregel 2 <sup>b</sup> overtreding	maatregel 3 <sup>b</sup> overtreding	reclame
geluidsoverlast buiten	waarschuwing	vervroegde sluiting max. 12 weken	algehele sluiting max. 6 weken	wijziging/intrekking vergunning
seksuele intimidatie/racisme	waarschuwing	vervroegde sluiting max. 12 weken	algehele sluiting max. 6 weken	wijziging/intrekking vergunning
geweld van klanten	sluiting max. 6 weken	sluiting max. 12 weken	sluiting max. 52 weken	wijziging of intrekking vergunning
Drugsgebruik	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreding	wijziging/intrekking vergunning		
Drugshandel	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreding	wijziging/intrekking vergunning		
Heiling	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreding	wijziging/intrekking vergunning		
illegaal wapenbezit	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreding	wijziging/intrekking vergunning		
dreiging met wapens	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreding	wijziging/intrekking vergunning		
gebruik wapens met letselgevolg	sluiting max. 52 weken in relatie tot overtreding	wijziging/intrekking vergunning		

Gemeente Delft



\* d+h-wet = drank- en horecawet

\*\* hiernaast biedt de wet milieubeheer nog de mogelijkheid tot het opleggen van een nadere eis en kan, indien niet kan worden voldaan aan geluidsvoorschriften zoals hierin zijn bepaald, de exploitatietijd worden beperkt tot uiterlijk 23.00 uur.