

Retouradres : Cluster Middelen, Postbus 78, 2600 ME Delft

Fractie Stadsbelangen – Delft
t.a.v. de heer A. Meuleman
Burgemeestersrand 182
2625 NZ Delft

VERZONDEN 22 OKT. 2008

Datum
17-10-2008
Ons kenmerk
385715
Uw brief van
29-09-2008
Uw kenmerk

Onderwerp
Beanwoording schriftelijke vragen ingevolge artikel 36 Reglement
van orde Gemeenteraad inzake gerechtelijke procedure tegen een
ex-ambtenaar

Bijlage

Geachte heer Meuleman,

In antwoord op uw vragen delen wij u het volgende mede:

- 1. Is het college voornemens in beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechter, van 10 september 2008? Zo ja, welke argumenten liggen hier dan aan ten grondslag en is het verstandig, gezien de duidelijke argumentatie van de rechter, deze kwestie nog langer te laten voortduren?**

Nee.

- 2. Als het college niet in beroep gaat tegen de beslissing van de rechter, wat is daarvan de reden?**

Het is de bestuurlijke verantwoordelijkheid en plicht van de gemeente om vermogensschade te verhalen op mensen die de gemeente schade berokkenen. De gemeente meende daartoe ook over voldoende gronden te beschikken, gelet op eerdere uitspraken van rechterlijke instanties nl. de Centrale Raad van Beroep en het Gerechtshof.

De rechtbank vermeldt in de uitspraak van 10 september 2008 onder meer de volgende overwegingen van de Centrale Raad van Beroep als feiten:

1. "Hij heeft verzuimd de nevenwerkzaamheden op de voorgeschreven wijze te melden bij het college. Het betrof werkzaamheden van soms aanzienlijke omvang, die niet alleen op de werkplaats van Combiwerk werden verricht, maar ook elders. Voor deze werkzaamheden is appellant meermalen ongeoorloofd afwezig geweest tijdens diensttijd. Bovendien werd hiervoor door appellant tegen betaling personeel ingezet van Combiwerk, zoals ook blijkt uit het arrest van het Gerechtshof 's-Gravenhage van 18 oktober 2005, nr 22-004712-04, waarbij appellant strafrechtelijk is veroordeeld wegens het verzwijgen van dit (zwarte) werk en het daarvoor betaalde loon. De uren die de medewerkers in werktijd van Combiwerk maakten werden door toedoen of met medeweten van appellant veelal "weggeschreven" op andere

projecten of onder "geen werk". Ook kwam het voor dat medewerkers ingezet werden die ziek gemeld waren".

2. "Appellant heeft het vertrouwen van zijn werkgever geschaad en afbreuk gedaan aan het aanzien en de integriteit van Combiwerk als arbeidsorganisatie. Daarbij valt appellant nog meer in het bijzonder te verwijten dat hij bij zijn ongeoorloofde werkzaamheden kwetsbare medewerkers heeft betrokken, die onder zijn leiding stonden en die niet in een positie waren om nee te zeggen tegen zijn verzoeken om medewerking."

De burgerlijke rechter heeft desondanks geoordeeld dat het moeilijk is nu nog het oorzakelijk verband aan te tonen tussen de handelwijze van betrokkene en de door de gemeente geleden schade.

Het college gaat ervan uit dat een hogere rechterlijke instantie hier niet anders over zal oordelen. Een aantal betrokkenen bij de feiten is inmiddels vertrokken.

Het college vindt het ook van belang de kwestie te beëindigen om daarmee Combiwerk in staat te stellen zich weer volledig bezig te houden met de basistaak: arbeidsontwikkeling.

3. **Is het juist dat medio 2007 een compromis was bereikt tussen de advocaat van bedoelde hoofdverdachte en vertegenwoordigers van de gemeente Delft met als doel deze kwestie definitief af te ronden?**

Nee.

Op 8 oktober 2007 heeft een door de rechter gelaste, en gebruikelijke, comparitie van partijen plaatsgevonden. Tijdens deze zitting zijn onder andere de door de gemeente gestelde schadeposten besproken.

De rechter heeft aan het eind van het eerste gedeelte van de zitting mondeling haar voorlopige oordeel gegeven. Ze stelde onder meer: "Ik kan me goed voorstellen dat de gemeente deze procedure gestart is. Dat betrokkene onoorbare dingen gedaan heeft staat vast. Het gaat er nu om dat de gemeente de vermogensschade kan aantonen. En daarbij is de bewijslast een groot obstakel voor de gemeente. Ook verjaring speelt nog een rol bij enkele posten. Ik kan me voorstellen, dat de gemeente met een bepaalde verwachting de zaak begonnen is, maar ik zal de zaken zeker niet in zijn totaliteit toewijzen. Dat wil niet zeggen dat dingen niet gebeurd zijn, maar het lastige is in het recht, dat je niet altijd gelijk kunt krijgen als je het wel hebt."

Daarop werden partijen, eveneens zoals gebruikelijk, de rechtszaal uitgestuurd met het verzoek te bekijken of een schikking mogelijk zou zijn. Er zou dan begrijpelijkerwijs geen rechterlijk vonnis behoeven te komen. Om, aansluitend op de schorsing, partijen de mogelijkheid te geven nog verder met elkaar in overleg te treden om te bezien of een schikking tot de mogelijkheden behoorde, is de zaak door de rechter, na hervatting van de zitting en toen bleek dat partijen er nog niet uit waren, aangehouden tot 10 november 2007.

De raadsman van betrokkene heeft het volgende schikkingsvoorstel gedaan: de gemeente laat haar vordering volledig vallen en partijen dragen ieder de eigen kosten, dat wil zeggen advocaatkosten en overige kosten. Dit voorstel is op 16 oktober 2007 in het college besproken. Het college was daarbij nog steeds van oordeel dat er gemeenschapsgeld verloren is

gegaan door toedoen van betrokkene en heeft het als haar bestuurlijke verantwoordelijkheid en plicht gezien door te gaan met het verhalen van de geleden vermogensschade, ook al zou dat maar een gedeelte daarvan kunnen betreffen. Het schikkingsvoorstel van de advocaat van betrokkene is daarbij beschouwd als niet zijnde een reëel, evenwichtig en redelijk voorstel, waarmee, gelet op het gemeenschapsbelang en de eerdere uitspraken van andere rechterlijke instanties, ingestemd kon worden. Het college heeft er derhalve voor gekozen de rechter een uitspraak te laten doen, mede gelet op de eerdere uitlatingen van de rechter tijdens de comparitie dat niet alle vorderingen voor toewijzing in aanmerking zouden komen, hetgeen redelijke verwachtingen wekte over het wél haalbaar zijn van een deel van de vorderingen. Tot een schikking tussen partijen is het met dit alles niet gekomen.

- 4. Zo ja, klopt het dat wethouder Bolten dan wel het college niet hebben willen meewerken aan dit compromis? Als dat het geval is, waarom werd het bereikte compromis dan niet door de wethouder/college ondersteund?**

Zie beantwoording van vraag 3.

- 5. Welke nadelige (financiële) consequenties kan deze uitspraak voor de gemeente Delft hebben?**

De gemeente dient, zoals in civiele zaken gebruikelijk, als in het ongelijk gestelde partij de proceskosten te betalen, zijnde 1136 euro aan verschotten en 5160 euro aan salaris van de advocaat van betrokkene. Daarnaast zal de gemeente haar eigen advocaat- en proceskosten, alsmede overige gemaakte kosten, zoals adviseurskosten, moeten betalen.

- 6. Is het college bereid op basis van deze uitspraak een gesprek aan te gaan met bedoelde hoofdverdachte teneinde deze kwestie definitief af te ronden? Zo nee, waarom niet?**

De juridisch zakelijke afwikkeling van de uitspraak zal zoals gebruikelijk verzorgd worden door de advocaat die de gemeente in deze procedure heeft bijgestaan. Wethouder Bolten heeft enige tijd geleden reeds aangegeven bereid te zijn tot een gesprek na afhandeling van de juridische procedures. Een gesprek met de wethouder zal vanzelfsprekend de eerder genoemde juridisch zakelijke afwikkeling niet kunnen of mogen doorkruisen.

Los van bovenstaande kwestie valt het onze fractie de laatste tijd op, dat de gemeente bij diverse zaken door de rechter in het ongelijk wordt gesteld. Een slechte zaak voor het imago van de gemeente Delft. Hoewel wij begrijpen, dat de uitkomsten van rechtszaken niet altijd vooraf te voorspellen zijn, vragen wij ons af hoe het is gesteld met de kwaliteit van juridische onderbouwing dan wel adviezen binnen de gemeente Delft bij gerechtelijke procedures, waarbij de gemeente Delft is betrokken. Graag zouden wij hierop een reactie van u willen ontvangen.

Dagelijks worden vele besluiten door de gemeente genomen. Er zijn betrekkelijk weinig zaken, die voor de rechter komen. Van de zaken, die wel voor de rechter komen, valt het merendeel in het voordeel van de gemeente uit. Zo werden, toegespitst op bestuursrechtelijke geschillen - waarover bij

Datum
17-10-2008
Oms kenmerk
385715

een gemeente het gros van de procedures gaat - in 2007 109 beroepszaken tegen de gemeente aangespannen. Daarvan werden er 74 afgehandeld. Van die 74 zaken is de gemeente 50 keer in het gelijk gesteld. In de overige 24 gevallen werd de burger, die in beroep was gegaan (gedeeltelijk) in het gelijk gesteld. Zie het burgerjaarverslag over 2007.

De zaken, die in het voordeel van de gemeente uitvallen trekken doorgaans weinig of geen publicitaire aandacht, waardoor via de pers een vertekend beeld kan ontstaan. Daar komt nog bij dat vele potentiële geschillen niet tot een gerechtelijke procedure leiden omdat tevoren op basis van redelijke argumenten over en weer, partijen tot een schikking of een oplossing komen, waarbij gemeenschapsbelang en individueel belang met elkaar in evenwicht zijn.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester

drs. S.C.C.M. Bolten i.b.



, secretaris

drs. T.W. Andriessen i.s.