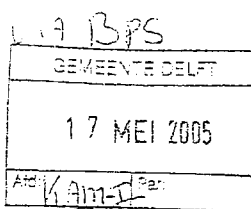


Aan de Gemeenteraad
Gemeente Delft
Postbus 340
2600 AH DELFT



ACB Kamer I
zaak nr. 105-411.
Ontvangen secretariaat d.d.
27-5-05

Delft, 11 mei 2005

Betreft:
bezwaar tegen voorbereidingsbesluit bestemmingsplan TU-Noord

Geachte Raad,

Ondergetekende, dhr. Simon F.M. Snel woonachtig op het Mijnbouwplein 5 te Delft, maakt met dit schrijven bezwaar tegen het voorbereidingsbesluit bestemmingsplan TU-Noord.

De gemeenteraad heeft in haar vergadering van 31 maart 2005 het besluit genomen tot voorbereiding van het bestemmingsplan TU-Noord. In het betreffende document – stuk 53 no. 545760 dd. 15 maart 2005- geeft het College van B&W argumenten ter fundering van dit voorbereidingsbesluit.

Mijn bezwaar is gegrond op de volgende overwegingen.

- In genoemd document verwijst het college van B&W naar het 'Ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied', vastgesteld door de gemeenteraad op 27 januari 2005. Hiermede maakt dit ontwikkelingsplan deel uit van de onderbouwing van het voorbereidingsbesluit bestemmingsplan TU-Noord.
- In voornoemd ontwikkelingsplan zijn data opgenomen over de luchtkwaliteit in het betreffende gebied. Daaruit blijkt, dat de luchtkwaliteit op de Mijnbouwstraat –tussen Poortlandplein en Mijnbouwplein- niet voldoet aan de wettelijke normen. De luchtkwaliteit op het Mijnbouwplein zit rond de kritische grens van de toegestane luchtkwaliteit.
- Inmiddels is er sprake van een nieuwe situatie qua verkeersintensiteit. Bij monde van de directeur Zuidparkeergarage waren er in het eerste halfjaar van de parkeergarage 150.000 autobewegingen. Het betreft de periode half november 2004 tot half april 2005, waarvan het winkelgebied Zuidpoort slechts de laatste maand in gebruik is. Als men deze cijfers extrapoleert naar een jaar inclusief een jaar winkelgebied Zuidpoort komt men op 400.000 tot 500.000 autobewegingen. Deze nieuwe feiten zijn niet verdisconteerd in de berekening van de luchtkwaliteit.
- De luchtkwaliteit in genoemd deel van TU-Noord voldoet niet aan de Nederlandse normen. Hiermede is het niet toegestaan enige activiteiten te ontplooiën gericht op voorbereiding van woonfuncties: noch bestemmingsplan, laat staan (ver)bouwactiviteiten.

- e. De gemeente Delft brengt met de slechte luchtkwaliteit schade toe aan de gezondheid van de bewoners, met name de huidige bewoners aan het Mijnbouwplein, waaronder het gezin van ondergetekende.
- f. De luchtkwaliteit berokkent daarbij specifiek nog meer schade aan onze jongste dochter van 3 jaar. Zij heeft cystic fibrosis en de kwaliteit van haar longen bepaalt de duur van haar leven. De luchtkwaliteit verslechtert sowieso de kwaliteit van longen, bij haar daarmee ook nog eens aantoonbaar vanwege haar ziekte de levensduur.
- g. De gemeente Delft neemt tot op heden geen enkel initiatief tot een structurele vermindering van verkeer in dit gebied. Suggesties in deze bij de inspraak rondom het ontwikkelingsplan TU-Noord (januari 2005) en het LVVP (april 2005) worden terzijde gelegd. Met name het voorstel om de Sebastiaanbrug eenrichtingsverkeer te maken verbetert de luchtkwaliteit met 50%

Gegeven bovenstaande overwegingen maak ik bezwaar tegen uw besluit tot voorbereiding van een bestemmingsplan TU-Noord en eis het volgende:

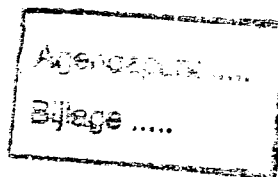
1. Het besluit tot voorbereiding van een bestemmingsplan TU-Noord wordt nietig verklaard.
2. Werkzaamheden in het kader van de voorbereiding bestemmingsplan worden met onmiddellijke ingang stopgezet op straffe van een geldboete per dag van overtreding.
3. Vanwege de nieuwe situatie met autobewegingen garage Zuidpoort is een nieuwe meting naar de luchtkwaliteit noodzakelijk. Een onafhankelijke partij doet in de maanden september, oktober, november 2005 een dergelijk onderzoek in samenspraak met de bewoners op kosten van de gemeente Delft.
4. De gemeente Delft heeft allereerst de plicht maatregelen te nemen, waardoor de kwaliteit van de lucht daadwerkelijk verbetert en het verkeer structureel afneemt.
5. Pas na effectuering van deze maatregelen kan er sprake zijn van een verdere voorbereiding van een bestemmingsplan TU-Noord.
6. In de komende periode blijft de status quo gehandhaafd van het gebied en behouden de gebouwen een niet-woonbestemming. Projectontwikkelaars inclusief DUWO is het niet toegestaan enige (ver)bouw uit te voeren noch voorbereidende grondwerkzaamheden in deze te doen op straffe van een boete van € 100.000,- per dag van overtreding.

Hoogachtend,

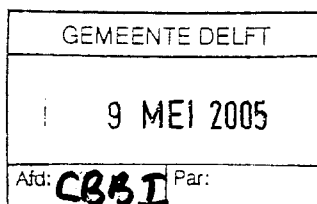
Dhr. Simon F.M. Snel
Mijnbouwplein 5
2628 RT Delft



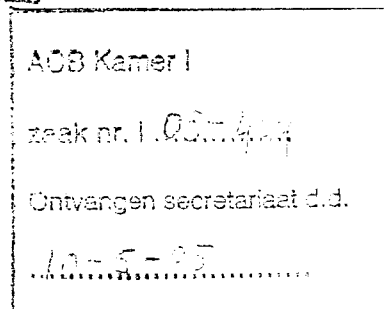
Aan
AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR



Burgermeester en wethouders van Delft
Postbus 340
2600 AH DELFT



6 mei 2005



BEZWAARSCHRIFT TEGEN VOORBEREIDINGSBESLUIT TU-NOORD

Geachte heren,

Hierbij teken ik namens de Belangenvereniging TU Noord bezwaar aan tegen het voorbereidingsbesluit TU-Noord van 31 maart 2005.

De gronden voor dit bezwaar zijn de volgende.

1. Het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied is op 27 januari 2005 door de gemeenteraad van Delft vastgesteld. Op dit besluit heeft geen mogelijkheid open gestaan voor het indienen van bezwaar. Omdat u zich in uw voorbereidingsbesluit mede baseert op het genoemde ontwikkelingsplan richt ons bezwaar zich daarmee ook op dit ontwikkelingsplan. Het voorbereidingsbesluit is, met andere woorden, onze eerste mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen de ruimtelijke plannen voor TU-Noord, met name die welke niet in de verdere bestemmingsplanprocedure aan de orde komen.

2. In het voorbereidingsbesluit geeft u aan dit te gebruiken als planologische basis als bedoeld in artikel 19 lid 4 WRO voor die plannen die passen in de door de gemeenteraad gewijzigd vastgestelde ontwikkelingsplannen Noordelijk TU-gebied en Scheepmakerij. Weliswaar heeft de mogelijkheid van inspraak op het concept-ontwikkelingsplan TU Noord van april 2003 bestaan, maar dit geldt niet voor belangrijke wijzigingen. Het beeld zou kunnen ontstaan dat belanghebbenden, waaronder bewoners, inspraak hebben gehad op bijvoorbeeld de verdeling van functies in het gebied (afbeelding 14A in het ontwikkelingsplan) of andere wijzigingen. Omdat het hierbij niet om ondergeschikte details gaat, kunnen wij ons niet verenigen met dit besluit als basis voor artikel 19-procedures, maar bepleiten wij het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure. De start hiervan is eerder aangekondigd voor juni 2005. De verdere redenen hiervoor zijn de volgende.



3. Het voorbereidingsbesluit en het daaraan ten grondslag liggende ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied voldoen niet aan de eisen zoals gesteld in de vigerende Bebouwingsverordening herziening Uitbreidingsplan Wippolder van 26 maart 1952. Hierin is bepaald (art. 8) dat in een deel van de Cultuurtuin voor Technische Gewassen (Botanische Tuin) slechts bijzondere bebouwing toegestaan is ten behoeve van de gemeenschap en dat deze bebouwing bovendien niet meer dan 40% van het oppervlak mag uitmaken. Nu dit gebied bovendien is voorzien als Beschermd Stadsgezicht en de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RDMZ) heeft verklaard zeer kritisch te staan tegenover de voorgestelde plannen, vinden wij dit een reden te meer om grootschalige nieuwbouw aan de rand van de Botanische Tuin niet middels een artikel 19-procedure te realiseren. De RDMZ schrijft aan u (RW-2004-3055): "De geschetste aanpassingen hebben alle een beduidende wijziging van de monumentale waarde tot gevolg, waar ik in het algemeen zeer kritisch tegenover sta." Wij zijn van mening dat geen besluiten genomen dienen te worden die het beleid van de RDMZ frustreren. Hetzelfde bezwaar geldt de bouw van *urban villa's* in het Zuidplantsoen, waarover de Rijksdienst voor de Monumentenzorg opmerkt: "Deze vorm van bebouwing sluit echter op geen enkele wijze aan op de structuur en typologie van de rest van het TU-gebied." Ook voor dit bouwplan is een artikel-19 procedure beoogd. Wij missen in het besluit de onderbouwing van de urgentie voor dit plan, ook gezien de markt voor dergelijke woningen. Gelet op de jarenlange voorbereiding van deze plannen ontgaat ons de noodzaak om vanwege geringe tijdswinst nu een zorgvuldige bestemmingsplanprocedure te ontwijken. Wij hebben, gezien de opstelling van de RDMZ, sterk de indruk dat de beoogde verkorte procedures vooral aangewend worden om de beperkingen vanuit monumentenzorg te omzeilen.

4. Bij de raadsbehandeling van het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied is gebleken dat niet voldaan zal worden aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit en verkeerslawaaï. De sterke toename van woon- en andere functies leiden er samen met de autonome verkeersgroei toe dat de normen die nu reeds de hoogst toelaatbare grenzen op het gebied van luchtkwaliteit en geluid overschrijden verder overschreden worden. De voor de leefbaarheid noodzakelijke verkeersmaatregelen konden niet meer in het ontwikkelingsplan verwerkt worden vanwege het spoedeisende karakter van de bouwplannen. Het ontwikkelingsplan kon niet enkele maanden wachten op het Lokaal Verkeers- en Vervoersplan (LVVP). Inmiddels is gebleken dat het concept LVVP nog steeds niet de noodzakelijke maatregelen bevat om aan de normen voor luchtkwaliteit en geluid te kunnen voldoen. Ook zijn de afgelopen maanden de aangekondigde artikel 19 bouwplannen in TU Noord niet in procedure gebracht, waarmee het eerder genoemde spoedeisende karakter nog minder betekenis heeft gekregen. Omdat bij de beoordeling van de milieueisen voor lucht en geluid de plannen in onderlinge samenhang gezien moeten worden en deze ruimtelijke plannen tot nu toe ook in deze samenhang beoordeeld zijn, verzetten wij ons tegen afzonderlijke artikel 19 procedures die onderdeel uitmaken van een plan dat als geheel aantoonbaar niet voldoet aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit (stikstofdioxide en zwevende deeltjes) en verkeersgeluid (gevelbelastingen van meer dan 70 dB(A)). Pas nadat besloten is tot die maatregelen die er toe leiden dat



aar de normen voldaan kan worden voor de geldende jaren en deze maatregelen correct en volledig zijn doorgerekend (wat voor luchtkwaliteit in het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied niet het geval is), kunnen besluiten genomen worden over ruimtelijke ontwikkelingen met gevolgen voor de luchtkwaliteit en de geluidbelasting. Het voorbereidingsbesluit dient daarom herzien te worden zodanig dat het geen basis kan bieden voor ruimtelijke ontwikkelingen die in strijd zijn met ondermeer het Besluit luchtkwaliteit dan wel de Richtlijn 1999/30/EG en de vereiste zorgvuldigheid waarmee besluiten genomen dienen te worden.

Inmiddels vinden al wel aanpassingen aan de verkeersstructuur plaats (Sint Sebastiaansbrug) die gevolgen kunnen hebben voor het plangebied, zonder dat de mogelijkheid heeft opengestaan tot het geven van inspraak of het inbrengen van zienswijzen.

Samenvattend kunnen wij ons niet verenigen met het uitgangspunt dat het voorbereidingsbesluit voorziet in artikel 19 bouwplannen die vanuit ruimtelijk-historische overwegingen discutabel en vanuit leefbaarheids- en gezondheidsnormen gezien onaanvaardbaar zijn. De goede volgorde is eerst aantonen dat de plannen kunnen voldoen aan de wettelijke normen voor leefbaarheid en gezondheid en uitgangspunten van monumentenzorg, daarna de hiervoor noodzakelijke maatregelen c.q. besluiten nemen en vervolgens de bestemmingsplanprocedure doorlopen.

Tot slot merken wij nog op dat wij eerder in de procedure voor de ontwikkeling van het TU-Noordgebied uitgebreide en gedetailleerde voorstellen hebben gedaan, onder andere op het gebied van verkeer en milieu en recent nog in de procedure voor het LVVP (zienswijze op concept LVVP) zonder dat dit tot op heden het gewenste resultaat heeft opgeleverd. Mocht hier verandering in komen dan zijn wij bereid onze bezwaren te heroverwegen.

De Belangenvereniging TU Noord behoudt zich het recht voor om in een volgende fase van de procedure dit bezwaarschrift nader toe te lichten of aan te vullen.

Hoogachtend,

J.G. de Vries, voorzitter
Namens de Belangenvereniging TU Noord

Julianalaan 112
015-2145367

KOPIE



Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door:
S.M. Gena
tel (015) 219 78 23
fax (015) 219 73 23

Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I

Adviesnummers: I05-404/I05-411

Delft, **15 NOV. 2005**

Aan de gemeenteraad van Delft

Bezwaarschrift van:	I. J.G. de Vries namens Belangenvereniging TU- Noord
Gedateerd:	6 mei 2005
Ontvangen:	9 mei 2005
Bezwaarschrift van:	II. de heer S.F.M. Snel
Gedateerd:	11 mei 2005
Ontvangen:	17 mei 2005
Besluit van:	gemeenteraad van Delft
Datum besluit:	31 maart 2005
Datum bekendmaking besluit:	3 april 2005
Onderwerp:	voorbereidingsbesluit "TU-Noord"

1. De aanleiding tot het bezwaarschrift; het verloop van de procedure

In de openbare raadsvergadering van 31 maart 2005 is bepaald dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor het plangebied noordelijk TU-gebied, gelegen tussen de binnenstad en de aula van de Technische Universiteit Delft (TUD) (bijlage 1).

Dit besluit is bekend gemaakt in de Stadskrant van 3 april 2005, en in de Staatscourant van 1 april 2005 (bijlage 2).

Tegen dit besluit van de gemeenteraad hebben J.G. de Vries namens Belangenvereniging TU- Noord (hierna: *reclamant I*) en de heer S.F.M. Snel (hierna: *reclamant II*) afzonderlijk een bezwaarschrift ingediend (bijlage 3).

De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en ter advisering in handen gesteld van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I. Op verzoek van de Commissie is namens de gemeenteraad bij schrijven van 30 mei 2005 een verweerschrift ingediend (bijlage 4).

2. Inhoud van de bezwaarschriften

De bezwaren van *reclamant I* luiden in het kort:

1. Aangezien het voorbereidingsbesluit mede is gebaseerd op het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied, richt het bezwaar zich tevens op dit ontwikkelingsplan;

2. De Belangenvereniging TU- Noord is het niet eens met volgen van artikel 19 WRO-procedures, waarbij het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied als basis wordt gebruikt. Het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure wordt bepleit;
3. De indruk bestaat dat de beoogde verkorte procedures vooral gevolgd worden om de beperkingen vanuit monumentenzorg te omzeilen;
4. Het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied voldoet niet aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit en verkeerslawaaï. Pas nadat aan de normen voldaan kan worden en de maatregelen daartoe correct en volledig zijn doorgerekend, kunnen besluiten worden genomen over ruimtelijke ontwikkelingen. De Bewonersvereniging kan zich niet met het voorbereidingsbesluit verenigen, omdat dit besluit artikel 19 WRO vrijstellingen/bouwplannen mogelijk maakt, die vanuit ruimtelijk-historische overwegingen discutabel en vanuit leefbaarheids-en gezondheidsnormen onaanvaardbaar zijn.

De bezwaren van *reclamant II* luiden, in het kort:

- Het ontwikkelingsplan noordelijk TU- gebied maakt deel uit van de onderbouwing van het voorbereidingsbesluit TU-Noord;
 - Het voornoemde ontwikkelingsplan voldoet niet aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit. Hierdoor is het niet toegestaan activiteiten te ontplooiën die gericht zijn op voorbereiding van woonfuncties;
 - Het feit dat door de Zuidpoort parkeergarage een nieuwe situatie wat verkeersintensiteit is ontstaan is niet meegenomen in de berekening van de luchtkwaliteit;
 - De slechte luchtkwaliteit is schadelijk voor de gezondheid van bewoners. In het bijzonder de jongste dochter van reclamant. Zij heeft cystic fibrosis, de luchtkwaliteit verslechtert de kwaliteit van haar longen.
- De gemeente Delft onderneemt geen stappen ter structurele vermindering van verkeer in het noordelijk TU-gebied.

2. Inhoud van het verweerschrift

Naar de gemeenteraad (hierna: verweerder) is op 30 mei 2005 een verweerschrift opgesteld.

Verweerder besteedt in het verweerschrift allereerst aandacht aan het beoogde doel bij het nemen van voorbereidingsbesluiten. Benadrukt wordt daarbij dat een voorbereidingsbesluit inhoudelijk slechts een verklaring is dat een plan voor het betreffende gebied wordt voorbereid. Op de inhoud van het plan heeft het voorbereidingsbesluit geen betrekking.

Voor zover de bezwaren van reclamanten zich richten tegen de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling van het gebied, meent verweerder dat er momenteel geen sprake is van belangen die door het voorbereidingsbesluit worden geraakt.

Dat zou pas het geval zijn, wanneer er (bestemmings)plannen worden vastgesteld of daarop vooruitlopend vrijstellingsbesluiten worden genomen. De aanhoudingsplicht als gevolg van het bestreden besluit kan wel een belang van reclamanten treffen. Niet gebleken is echter dat reclamanten concrete bouwplannen hebben waarvan de uitvoering in de weg wordt gestaan door het bestreden besluit.

Met betrekking tot de inhoud van de bezwaren van *reclamant I* heeft verweerder het volgende gesteld:

1. Het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied wordt inderdaad genoemd in het voorbereidingsbesluit, omdat het dient als planologische basis als bedoeld in artikel 19 lid 4 WRO voor bouwplannen die passen in het ontwikkelingsplan voor voornoemd gebied. Voor een vrijstellingsbesluit dat vooruitloopt op het bestemmingsplan TU-Noord zal het ontwikkelingsplan als ruimtelijke onderbouwing dienen. Tegen het voornemen vrijstelling te verlenen kunnen eerst zienswijzen worden ingediend en vervolgens staat tegen de daadwerkelijke verlening van vrijstelling en bouwvergunning bezwaar, beroep en vervolgens hoger beroep open. In deze procedure kunnen bezwaren tegen het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied naar voren worden gebracht.
2. Met het bestreden besluit wordt juist aangegeven dat het door *reclamant I* gewenste bestemmingsplanprocedure zal worden doorlopen. Het voorontwerp bestemmingsplan TU-Noord zal waarschijnlijk in september 2005 worden vrijgegeven voor inspraak en overleg in de zin van artikel 6a WRO.
3. Punt 3 en punt 4. Deze bezwaren richten zich tegen de voorgestane ruimtelijke invulling van het gebied en de verschillende ruimtelijk relevante aspecten die bij de ruimtelijke invulling van een gebied dienen te worden meegewogen. Dergelijke bezwaren kunnen worden ingediend tegen (bestemmings)plannen of tegen daarop vooruitlopende vrijstellingsbesluiten.

Met betrekking tot de inhoud van de bezwaren van *reclamant II* heeft verweerder het volgende gesteld:

1. Met betrekking tot punt 1 wordt verwezen naar de reactie op het bezwaarschrift van *reclamant I* onder punt 1.
2. Met betrekking tot punt 2 wordt verwezen naar de reactie op het bezwaarschrift van de belangenvereniging TU-Noord onder punt 3 en 4.

3. Punt 3 t/m punt 5. Reclamant voert enkele bezwaren aan met betrekking tot de luchtkwaliteit in het noordelijk TU-gebied. Voorbereidingsbesluiten hebben tot doel ongewenste ontwikkelingen in het gebied waarvoor het besluit geldt, tegen te gaan. Bouwplannen die de gewenste ontwikkeling in de weg staan kunnen worden aangehouden. Derhalve heeft het voorbereidingsbesluit geen gevolgen voor de luchtkwaliteit en kunnen bij dit besluit de luchtkwaliteitsnormen niet in acht worden genomen. Hiermee worden er namelijk geen nieuwe (woon)functies of (ver)bouwactiviteiten mogelijk gemaakt. Ook verandert het voorbereidingsbesluit niets aan het tracé van wegen en/of de verkeersstructuur.

4. Hoorzitting

Op 15 augustus 2005 heeft de hoorzitting van de Commissie plaatsgevonden, waarbij reclamanten in de gelegenheid zijn gesteld om hun bezwaren mondeling toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij dit advies aan.

Na de hoorzitting heeft de Commissie de verdere behandeling van de bezwaarschriften aangehouden in afwachting van een reactie op de schriftelijke vragen die aan verweerder naar aanleiding van voornoemde hoorzitting zijn gesteld. Bij schrijven van 22 september 2005 heeft de Commissie de reactie van verweerder ontvangen. Zowel de gestelde vragen als de reactie daarop zijn als bijlagen bij het advies gevoegd.

Het horen is geschied door twee Commissieleden. Na de hoorzitting is een derde Commissielid, de heer mr. J.H. Poiter, alsnog bij de beraadslaging betrokken; hij heeft te kennen gegeven met dit advies in te stemmen.

5. Wettelijke voorschriften

Artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) stelt dat de gemeenteraad vrijstelling van het geldende bestemmingsplan kan verlenen ten behoeve van de verwezenlijking van een project.

Artikel 19 lid 4 WRO bepaalt dat vrijstelling krachtens het eerste lid niet wordt verleend voor een project dat wordt uitgevoerd in een gebied waarvoor het bestemmingsplan niet tijdig overeenkomstig artikel 33, eerste lid, is herzien of geen vrijstelling overeenkomstig artikel 33, tweede lid, is verleend, tenzij voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor een herziening ter inzage is gelegd.

Artikel 21 lid 1 WRO luidt:

1. De gemeenteraad kan verklaren, dat een bestemmingsplan wordt voorbereid (voorbereidingsbesluit). Indien artikel 37, eerste of vierde lid, toepassing hebben gevonden, hebben Onze Minister onderscheidenlijk gedeputeerde staten gelijke bevoegdheid.
2. Bij een voorbereidingsbesluit wordt bepaald voor welk gebied het geldt en met ingang van welke dag het in werking treedt.
3. Bij een voorbereidingsbesluit kunnen voorschriften als bedoeld in artikel 14 worden gegeven voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen, dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van een daaraan bij het plan te geven bestemming.
4. Een besluit als in het eerste lid bedoeld vervalt, indien niet binnen één jaar na de datum van inwerkingtreding daarvan het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd.
5. Is het voorbereidingsbesluit genomen door Onze Minister, dan kan hij de in het vierde lid genoemde termijn eenmaal met één jaar verlengen. Hetzelfde geldt voor gedeputeerde staten, indien zij het voorbereidingsbesluit hebben genomen.
6. Geldt het voorbereidingsbesluit voor een gebied dat tot een bebouwde kom behoort en ten aanzien waarvan bij een structuurplan aanwijzingen voor de bestemming zijn gegeven, dan kan in afwijking van het vierde lid bij het besluit worden bepaald, dat het besluit vervalt indien niet binnen een bij het besluit aan te geven termijn het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd. Die termijn mag op niet langer dan twee jaar gesteld worden.

Artikel 7 van het Besluit Luchtkwaliteit 2005 luidt:

1. Bestuursorganen nemen bij de uitoefening van bevoegdheden dan wel bij de toepassingen van wettelijke voorschriften die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit, de in paragraaf 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen in acht.
2. Onder de in het eerste lid bedoelde bevoegdheden en toepassingen van wettelijke voorschriften worden in ieder geval begrepen de bevoegdheden op grond van:

- a. de artikelen 1.2, 4.15a, 4.16, 7.27, 7.35, 7.42, 8.2, 8.8, 8.11, derde lid, en 8.40, van de wet;
- b. de artikelen 13, 16, 43, 48 en 53 van de Wet inzake de luchtverontreiniging;
- c. de artikelen 2a, 2b, 4a, 6, tweede en zesde lid, 7, 10, 11, eerste en tweede lid, 12, 15, 17, 19, 21, 28, 33, 37, tweede en vijfde lid, 38, tweede lid, 39b, 40 en 41, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- d. de artikelen 11 en 15 van de Tracéwet;
- e. de artikelen 2, 5 en 8 van de Planwet verkeer en vervoer, en
- f. de artikelen 9 en 10 van de Spoedwet wegverbreding.

Bestuursorganen kunnen de bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, in afwijking van dat lid mede uitoefenen indien:

- 1. de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft;
 - 2. bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de uitoefening van de desbetreffende bevoegdheid samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert.
4. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld over de gevallen waarin en de wijze waarop aan het derde lid toepassing kan worden gegeven.

6 Beoordeling van de ontvankelijkheid

Het gemeenteraadsbesluit van 31 maart 2005 is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt 6 weken. De Commissie constateert dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend.

Verweerder stelt dat de ondernavige bezwaarschriften ongegrond verklaard dienen te worden aangezien reclamanten niet rechtstreeks in hun belang getroffen zijn door het bestreden besluit.

Onder belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2 van de Awb verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De Commissie is van oordeel dat gezien de jurisprudentie ter zake van het begrip belanghebbende in het ruimtelijk bestuursrecht, reclamanten belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit. *Reclamant I* treedt immers op namens een groot aantal huishoudens, gelegen in de directe nabijheid van het aangewezen gebied, en *reclamant II* woont in de directe nabijheid van het aangewezen gebied. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan tot niet-ontvankelijkheid geconcludeerd zou moeten worden. De bezwaarschriften dienen dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

7. Beoordeling van de inhoud van de bezwaren

Het plangebied behelst het noordelijk TU-gebied. Dit gebied is gelegen tussen de binnenstad en de aula van de Technische Universiteit Delft (TUD).

Op 31 maart 2005 heeft de gemeenteraad van Delft op grond van artikel 21 WRO bepaald dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor voornoemd gebied. Voor een deel van het gebied geldt thans geen bestemmingsplan en voor anderen delen zijn de vigerende bestemmingsplannen sterk verouderd.

Om eventuele ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan heeft verweerder het onderhavige voorbereidingsbesluit genomen.

De Commissie overweegt als volgt.

Bij het nemen van een voorbereidingsbesluit heeft de gemeenteraad, volgens vaste jurisprudentie, een ruime mate van beleidsvrijheid. De mogelijkheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit is niet aan wettelijke beperkingen onderworpen. Dus bij de toetsing van het voorbereidingsbesluit kan slechts worden beoordeeld of het openen van de mogelijkheid (i.e. het mogelijk maken van de procedure tot afwijken van het geldende bestemmingsplan door toepassing van artikel 19 WRO) in planologisch opzicht al dan niet kennelijk onredelijk is te achten.

Om mogelijke planvorming te kunnen tegenhouden, die wel binnen het vigerende bestemmingsplan passen, maar (mogelijk) niet binnen het beoogde toekomstige planologisch kader van de gemeente is het voorbereidingsbesluit het geëigende middel.

De Commissie heeft geen redenen gevonden om aan te nemen dat het doel waarvoor het voorbereidingsbesluit is genomen, onredelijk is. Het voorbereidingsbesluit blijft binnen de wettelijke kaders, die aan de gemeente zijn gegeven om de ruimtelijke ontwikkelingen te sturen.

Met betrekking tot het bezwaar van reclamanten dat bij het nemen van het voorbereidingsbesluit geen rekening is gehouden met de mogelijke implicaties van het Besluit Luchtkwaliteit overweegt de Commissie als volgt.

Uit de dossierstukken is het de Commissie onvoldoende gebleken dat verweerder hiermee genoegzaam rekening heeft gehouden bij het nemen van het voorbereidingsbesluit.

Weliswaar wordt in de Ontwikkelingsvisie Gebied TU-Noord summier aandacht besteed aan de luchtkwaliteit en wordt ook in de brief van 22 september hieromtrent een standpunt ingenomen, maar de Commissie constateert tevens dat in het bestreden besluit op geen enkele wijze is aangegeven op welke wijze verweerder met het aspect luchtkwaliteit in het plangebied omgaat. Gelet op de artikel 7 van het nieuwe Besluit Luchtkwaliteit (2005), alsook de Toelichting op het Besluit Luchtkwaliteit 2001 dient bij het nemen van een voorbereidingsbesluit op grond van artikel 21 WRO immers rekening te worden gehouden met het Besluit Luchtkwaliteit.

Mede gezien de maatschappelijke gevoeligheid is de Commissie van mening dat – voorzover met het voorbereidingsbesluit beoogd wordt een basis te leggen voor een toekomstige ontwikkeling van het gebied - in de motivering van het voorbereidingsbesluit aandacht aan het aspect luchtkwaliteit wordt besteed, in die zin dat wordt aangegeven wat de huidige situatie op het punt van de luchtkwaliteit is, of de normen overschreden zullen worden indien de plannen waarvoor het voorbereidingsbesluit is genomen zullen worden uitgevoerd en tenslotte welke middelen in het verdere proces ingezet kunnen en zo mogelijk zullen worden om dreigende overschrijding te voorkomen.

Voorzover het voorbereidingsbesluit een louter conserverend karakter zou hebben dient verweerder naar het oordeel van de Commissie in het voorbereidingsbesluit aan te geven of en in hoeverre verweerder reden ziet voor toepassing van artikel 7 lid 3 van het Besluit Luchtkwaliteit.

Naar de opvatting van de Commissie kan verweerder aldus op een juiste wijze inhoud geven aan de onderzoeks- en motiveringsplicht, die volgens de jurisprudentie op haar rust.

Nu dit in het bestreden besluit ontbreekt komt de Commissie derhalve tot de conclusie dat aan het voorbereidingsbesluit een motiveringsgebrek kleeft.

Wat betreft de overige bezwaren merkt de Commissie op dat zij zich inhoudelijk richten tegen het ontwikkelingsplan gebied TU-Noord en de voor de herinvulling van het gebied noodzakelijke planologische procedures (artikel 19 WRO-procedure(s), herziening van het bestemmingsplan).

De Commissie meent dat deze bezwaren in het kader van de rechtsbescherming tegen die te nemen ruimtelijke besluiten behoren te worden ingebracht en komt derhalve aan de inhoudelijke beoordeling ervan in het kader van het voorbereidingsbesluit niet toe. Zij acht ze in dat verband ongegrond.

8. Advies

De Commissie adviseert u:

- de bezwaren voor zover gericht tegen de motivering van het bestreden besluit gegrond te verklaren
- voor het overige ongegrond te verklaren
- het bestreden besluit aan te passen voor wat betreft de motivering met betrekking tot het aspect Luchtkwaliteit, zoals hierboven is overwogen (pag 5, tweede alinea).

Adviescommissie voor de bezwaarschriften, Kamer I,



mr. J. van den Bergh
voorzitter



mw. mr. S.M. Gena
secretaris

Verslag van de hoorzitting op 15 augustus 2005 van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I, inzake de bezwaarschriften nummers I05-404 & I05-411 van de heer J.G. de Vries namens Belangenvereniging TU Noord en de heer S.F.M. Snel

Aanwezig

Commissieleden:	de heer mr. J. van den Bergh (plv. voorzitter) en mevrouw W.C. Steffen-Hoogendoorn (lid)
Secretariaat:	mevrouw mr. S.M. Gena
Reclamanten:	de heer J.G. de Vries en de heer S.M.F. Snel
Namens B & W:	geen vertegenwoordiger aanwezig, zonder bericht van verhindering

De heer Van den Bergh opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat het derde Commissielid vanavond is verhinderd, maar dat deze wel bij de beraadslaging en het opstellen van het advies betrokken zal worden. Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Snel voor een toelichting op zijn bezwaren.

De heer Snel overhandigt een schriftelijke toelichting. Dit stuk is als bijlage bij het verslag gevoegd en maakt daar integraal deel van uit. Het komt erop neer dat hij van mening is dat hij een collectief belang heeft (luchtkwaliteit) en een individueel belang (dochter heeft cystic fibrosis) in deze. Verweerder dient eerst stappen te ondernemen om de luchtkwaliteit te verbeteren, voordat er plannen op ruimtelijk gebied worden vastgesteld.

De heer De Vries heeft niet veel aan de door de heer Snel ingebrachte argumenten toe te voegen. In reactie op het verweerschrift merkt hij op dat bij het nemen van een voorbereidingsbesluit wel degelijk getoetst dient te worden aan de luchtkwaliteit. Het Besluit Luchtkwaliteit, zowel de oude als de recent vastgestelde, noemt een lijst welke besluiten daaraan getoetst dienen te worden.

De heer Van den Bergh vraagt aan de heer Snel wat zijn inhoudelijk bezwaar is op het voorbereidingsbesluit.

De heer Snel merkt op dat er door verweerder iets op gang wordt gezet een gebied dat geen woonbestemming heeft die te geven, terwijl er niet aan de voorwaarden van het Besluit Luchtkwaliteit is voldaan.

De heer De Vries merkt op dat de plannen van verweerder ter verbetering van de luchtkwaliteit maar geen vorm krijgen. Het lokaal vervoersplan had moeten leiden tot een betere luchtkwaliteit.

De heer Van Den Bergh constateert dat reclamanten de indruk hebben dat er een absoluut verbod bestaat op uitvoeren van plannen zolang niet aan het Besluit Luchtkwaliteit is voldaan. Dat is niet helemaal juist. Nader onderzoek dient uit te wijzen in hoeverre dat het geval is.

De heer De Vries benadrukt dat de woningen op het Mijnbouwplein in ieder geval nauwelijks voldoen aan de luchtkwaliteitsnormen.

De heer Van den Bergh deelt mee dat aan verweerder vragen zullen worden gesteld met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit. In afwachting van een reactie daarop houdt de Commissie de verdere behandeling van het bezwaarschrift aan. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de zitting.

(einde verslag)

Toelichting bezwaarschrift voorbereidingsbesluit "TU Noord"

in een schrijven van 11 mei 2005 heeft ondergetekende, dhr. Simon F.M. Snel, bezwaar aangetekend tegen het voorbereidingsbesluit bestemmingsplan "TU-Noord". In een schrijven van 30 mei 2005 voert de gemeente verweer tegen genoemd bezwaarschrift.

De gemeente concludeert in het verweerschrift, dat mijn bezwaar ongegrond is, omdat reclamanten "niet rechtstreeks in hun belang worden getroffen door het bestreden besluit." Met deze conclusie ben ik het niet eens: er is namelijk sprake van zowel een collectief als een individueel belang in deze. Wat betreft het woord 'belang' volg ik in deze de omschrijving in de dikke Van Dale "iets dat iem. raakt, doordat zijn voordeel, zijn voorspoed ermee gemoeid is".

Eén: immaterieel belang.

Wat betreft het belang van reclamant geeft de gemeente enkel de ouderwetse definitie van een materieel belang (blz. 3 6^e alinea) met de zinssnede: "De aanhoudingsplicht als gevolg van het bestreden besluit kan wel een belang van reclamanten treffen. Dienaangaande merken wij echter op dat niet is gebleken dat reclamanten concrete bouwplannen hebben....." Sinds de invoering van de wet op de luchtkwaliteit is er in juridische zin ook sprake van een immaterieel belang van personen inzake de gezondheid van bewoners. Dit is een omissie in het verweerschrift van de gemeente Delft.

Twee: status voorbereidingsbesluit.

De gemeente zegt in het verweerschrift (blz. 3 2^e alinea) een en ander over de status van het voorbereidingsbesluit: "Vooropgesteld moet worden dat met het nemen van een voorbereidingsbesluit niet een bepaalde ontwikkelingsrichting word ingezet". In het voorstel aan de gemeenteraad inzake het voorbereidingsbesluit TU-Noord –stuk 53 545760 dd. 15 maart 2005 schrijft de gemeente (2^e alinea) "Om de verschillende ontwikkelingen in het gebied op elkaar af te stemmen en te laten passen in de ruimtelijke context van het gebied, is het 'Ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied' opgesteld, dat in hoofdlijnen het ruimtelijke en functionele kader schetst waarbinnen de herontwikkeling van het plangebied zal gaan plaatsvinden." en vervolgens schrijft de gemeente (3^e alinea) "Dit voorbereidingsbesluit dient tevens als planologische basis als bedoeld in artikel 19 lid 4 voor die plannen die passen in het door de gemeenteraad gewijzigd vastgestelde ontwikkelingsplannen noordelijke TU-gebied en Scheepmakerij."

In dit schrijven aan de gemeenteraad blijkt het voorbereidingsbesluit wel degelijk een ontwikkelingsrichting in te zetten, hetgeen de gemeente in het verweerschrift als argument voor de niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift ontkent. De gemeente spreekt zichzelf hier tegen.

Collectief belang.

Inzake het voorbereidingsbesluit TU-Noord is er sprake van een collectief belang van de bewoners van het gebied. Kern van het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied is de omzetting van voormalige gebouwen van de TU met huidige bestemming

'onderwijs' naar bestemming 'wonen'. Sinds de invoering van de wet luchtkwaliteit zijn de mores in Nederland anders dan daarvoor. De bestemming 'wonen' voor een gebied kan enkel worden toegewezen, als is voldaan aan de normen die gelden voor de luchtkwaliteit. Uitspraken van de Raad van State in deze zijn duidelijk.

In het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied –dat geldt als basis voor het voorbereidingsbesluit bestemmingsplan conform stuk 53 545760 dd. 15 maart 2005 aan de gemeenteraad- wordt gesteld, dat de luchtkwaliteit in het gebied niet voldoet aan de voorgeschreven normen van luchtkwaliteit (blz. 31 ontwikkelingsplan Noordelijk TU-gebied): op Mijnbouwplein, Mijnbouwstraat en Julianalaan wordt niet voldaan aan de concentraties fijn stof, op de Mijnbouwstraat niet aan concentraties NO₂, zelfs niet in 2017. Als document 1 heb ik bijgevoegd bladzijde 31 uit het ontwikkelingsplan.

De luchtkwaliteit in genoemd deel van TU-Noord voldoet niet aan de Nederlandse normen. Hiermede is het niet toegestaan enige activiteiten te ontplooiën gericht op voorbereiding van woonfuncties: noch bestemmingsplan, laat staan (ver)bouwactiviteiten. Volgens de huidige juridische normen in deze geldt: eerst luchtkwaliteit, dan woonbestemming. Dit is een collectief belang van alle huidige en toekomstige bewoners in het gebied.

Op de grond van de huidige luchtkwaliteit in het gebied kan er geen voorbereidingsbesluit bestemmingsplan worden genomen, voordat de gemeente daadwerkelijk de luchtkwaliteit terugbrengt binnen de normen.

Individueel belang.

Onze jongste dochter van 3 jaar heeft cystic fibrosis, taaislijmziekte. De kwaliteit van haar longen bepaalt de duur van haar leven. Ons huis is voor haar stof- en allergievrij gemaakt. Zij mag niet in ruimtes komen, waar gerookt wordt. De slechte luchtkwaliteit berokkent haar specifiek nog meer schade: vanwege haar ziekte heeft de luchtkwaliteit een negatieve invloed op de duur van haar leven.

De luchtkwaliteit in het gebied is een individueel belang van ondergetekende vanwege de situatie van onze jongste dochter. Het voorbereidingsbesluit bestemmingsplan, gekoppeld aan het ontwikkelingsplan noordelijk TU-gebied, schetst een luchtkwaliteit boven de wettelijke norm. Vanwege het belang van onze jongste dochter kan dit niet en zal eerst de luchtkwaliteit binnen de norm moeten worden gebracht.

Delft, 14 augustus 2005

Dhr. Simon R.M. Snel
Mijnbouwplein 5
2628 RT Delft

Michiel de Ruyterweg

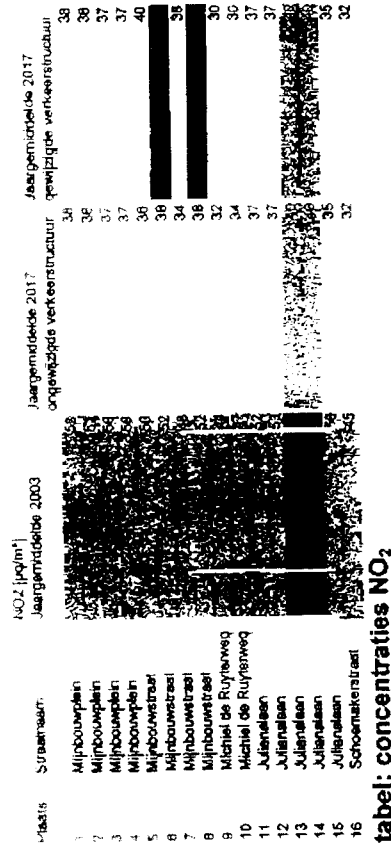
De voorgenomen wijzigingen in de verkeersstructuur hebben een positief effect op de luchtkwaliteit hier. De locaties 9 en 10 (zie figuur) zijn onderzocht. Alle woningen voldoen vanaf 2010 aan de luchtkwaliteitsnormen.

Julianalaan noord

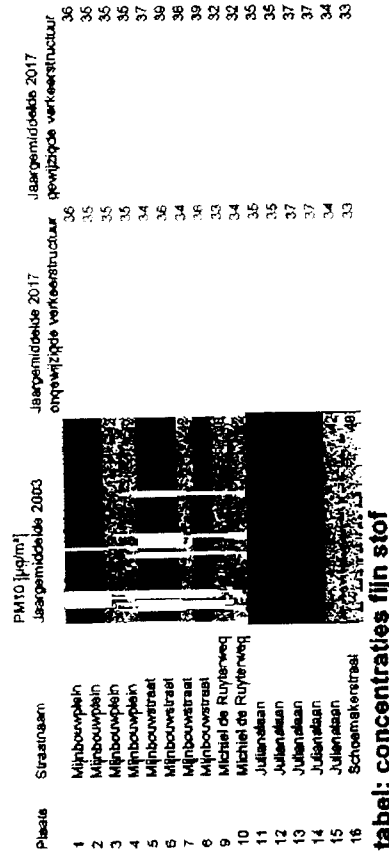
Door de autonome groei van het verkeer (60%) blijft de Julianalaan een potentieel knelpunt. In 2003 was er voor een deel van de woningen een plandrempeleverschrijding. In 2010 is de situatie kritiek. De concentraties NO_2 liggen dan rond de grenswaarde. De voorgenomen wijzigingen in de verkeersstructuur hebben geen invloed op de luchtkwaliteit alhier.

Conclusie

Onderstaande tabellen geven voor iedere locatie de luchtkwaliteit weer. Een rode kleur betekent een overschrijding van de plandrempele in 2003, of een overschrijding van de grenswaarde in de periode 2010 t/m 2017. De blauw-groene kleur geeft aan dat een locatie een potentieel knelpunt is of kan worden. Voor de niet ingekleurde locaties wordt aan alle luchtkwaliteitsnormen voldaan. De toename van verkeer op de Mijnbouwstraat (tussen Poortlandplein en Mijnbouwplein) zorgt voor een potentieel knelpunt voor de nieuw te bouwen woningen alhier. Bij de bouw van nieuwe woningen dient daarom getoetst te worden of de luchtkwaliteit ter plaatse van deze woningen vanaf 2010 (t/m 2017) zal voldoen aan de grenswaarden. Gedetailleerde berekeningen tot op welke afstand van de weg (woon)bebouwing mogelijk is, zal per locatie door de ontwikkelaar berekend worden.



tabel: concentraties NO_2



tabel: concentraties fijn stof

4.8 Externe veiligheid

Het "Besluit externe veiligheid inrichtingen" stelt eisen ten aanzien van de externe veiligheid aan bedrijven en aan bestemmingsplannen en zal bestaande afstandsnormen vervangen. Het besluit is van kracht op een aantal met name genoemde soorten inrichtingen, die geen van allen in het plangebied aanwezig zijn en op inrichtingen waar het plaatsgebonden risico op grond van de Wm-vergunning groter is dan 10^{-6} per jaar. Dit laatste zou van toepassing kunnen zijn op Gele Scheikunde, Julianalaan 136, wat op termijn gaat verhuizen.

Er loopt geen route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen door of nabij het plangebied. Er zijn ook geen ontheffingen van de route

Adviescommissie voor bezwaarschriften



Kamer I

De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende beroep-
en bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door:
S.M. Gena
Telefoon (015) 219 72 52
(015) 260 24 09
Fax (015) 219 73 23
e-mail: kamer1@delft.nl

Retouradres: Postbus 78, 2600 ME Delft

VIA REGISTRATIE
Wijk-en Stadszaken
Vakteam Ruimtelijke Ordening
T.a.v. de heer F.W.C. Pasveer
Barbarasteeg 2

Datum
29-8-2005
Ons kenmerk
105-404/-411

Onderwerp
Vragen naar aanleiding van hoorzitting d.d. 15 augustus 2005

Geachte heer Pasveer,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Op 15 augustus j.l. heeft de hoorzitting ten overstaan van Kamer I van de Adviescommissie voor Bezwaarschriften plaatsgevonden inzake de bezwaarschriften van de Belangenvereniging TU-Noord en de heer Snel tegen het voorbereidingsbesluit d.d. 31 maart 2005 voor het Noordelijke TU-gebied.

Helaas moest de Commissie constateren dat een vertegenwoordiger van uw vakteam, optredend namens verweerder, op de hoorzitting niet aanwezig was, hoewel deze deugdelijk was opgeroepen. Wellicht is de afwezigheid te wijten aan een misverstand binnen uw vakteam, maar de Commissie gaat ervan uit dat de procesvertegenwoordiging binnen uw vakteam adequaat wordt opgepakt en dat de aanwezigheid op de hoorzittingen in de toekomst voldoende zal zijn gewaarborgd.

De afwezigheid ter zitting klemmt te meer, nu het verloop van deze zitting de Commissie aanleiding tot enkele vragen gaf welke zij gaarne aan de gemeentelijke vertegenwoordiger had willen stellen.

De vragen betreffen de betekenis van het Besluit Luchtkwaliteit voor het litigieuze voorbereidingsbesluit en zijn, meer specifiek, de volgende:

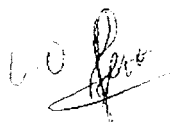
1. Vloeide uit het Besluit Luchtkwaliteit 2001 dan wel de aangaande dit Besluit sinds 2001 verschenen jurisprudentie reeds de verplichting voort bij de vaststelling van voorbereidingsbesluiten op grond van artikel 21 WRO rekening te houden met genoemd Besluit?
2. In het zeer recent in werking getreden nieuwe Besluit Luchtkwaliteit 2005 (artikel 7) is expliciet de verplichting van burgemeester en wethouders op dit punt verankerd. Brengt het overgangsrecht van het genoemde (nieuwe) Besluit dan wel de door de Commissie te verrichten "ex nunc"-beoordeling naar uw mening met zich mede dat de Commissie gehouden is met dit nieuwe besluit rekening te houden?
3. Is het aspect Luchtkwaliteit (inhoudelijk) bij de voorbereiding van het litigieuze voorbereidingsbesluit betrokken en zo ja, hoe luiden de op dit punt getrokken conclusies?

De Commissie stelt het op prijs een spoedige schriftelijke reactie op deze vragen te verkrijgen. Na ontvangst van uw antwoorden zal de Commissie zo spoedig mogelijk advies uitbrengen.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben ingelicht en zien uw spoedige reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.H. Potter', with a stylized flourish at the end.

mr. J.H. Potter
voorzitter

Receivadres: Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I
Postbus 78
2600 ME Delft

Datum
22-09-2005
Oms kenmerk
522573
Uw brief van
29-08-2005
Uw kenmerk
05-404/-411
Bijlage

Onderwerp
Vragen naar aanleiding van hoorzitting d.d. 15 augustus 2005

Geachte heer/mevrouw Potter,

Uw brief van 29 augustus jongstleden hebben wij in goede orde ontvangen. In deze brief stelt u een aantal vragen naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften van de Belangenvereniging TU-Noord en de heer Snel tegen het voorbereidingsbesluit van 31 maart 2005 voor het noordelijk TU-gebied.

Alvorens in te gaan op uw vragen, bieden wij onze excuses voor het feit dat er geen vertegenwoordiger van het vakteam Ruimtelijke Ordening aanwezig was tijdens de hoorzitting op 15 augustus jongstleden. In toekomstige procedures zal de aanwezigheid op de hoorzittingen gewaarborgd zijn.

In het navolgende beantwoorden wij de vragen, welke u aan de gemeentelijke vertegenwoordiger had willen stellen. Daarbij houden wij de nummering aan, zoals u die in uw brief van 29 augustus hebt gehanteerd.

Ad 1) Op grond van de Nota van Toelichting, blz. 24, behorende bij het Besluit luchtkwaliteit (2001) dient bij het nemen van een voorbereidingsbesluit op grond van artikel 21 WRO de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit (2001) in acht te worden genomen.

Ad 2) Op grond van artikel 37 Besluit luchtkwaliteit 2005 juncto het besluit van 1 augustus 2005, houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van het Besluit luchtkwaliteit 2005 treedt voornoemd besluit in werking op 5 augustus 2005 en werkt het Besluit luchtkwaliteit 2005 terug tot 4 mei 2005. Voorts dient op grond van artikel 7:11 Awb en jurisprudentie op dit gebied, een heroverwegingsbesluit ex nunc te worden genomen, uitgezonderd het geval waarin de reeds vervallen voorschriften voor de belanghebbende duidelijk gunstiger zijn. Hiervan lijkt in onderhavige zaak geen sprake te zijn. Wij zijn daarom van mening dat bij een heroverwegingsbesluit, dit besluit dient te worden genomen met inachtneming van het Besluit luchtkwaliteit 2005.

In relatie tot de door u gestelde vraag 2 merken wij op dat ons inziens beide reclamanten niet-ontvankelijk zijn en dat er derhalve geen sprake zal zijn van een heroverweging als bedoeld in artikel 7:11 Awb.

Zoals reeds aangegeven in het verweerschrift van 30 mei jongstleden, is niet gebleken dat reclamanten concrete bouwplannen hebben waarvan de

uitvoering wordt gefrustreerd door het bestreden voorbereidingsbesluit en dat daardoor sprake is van vertragingsschade. Wij zijn derhalve van mening dat beide reclamanten reeds op deze grond niet-ontvankelijk zijn (zie ABRvS 29 december 2004, AB 2005/105). Voorts vragen wij ons ten aanzien van de belangenvereniging TU Noord af welk belang deze vereniging zich statutair ten doel heeft gesteld te behartigen en of dit belang bij het besluit in kwestie rechtstreeks is betrokken. Kortom; wij zijn van mening dat reclamanten niet-ontvankelijk zijn en dat om die reden er geen heroverwegingsbesluit dient te worden genomen, waarbij het Besluit luchtkwaliteit 2005 in acht moet worden genomen.

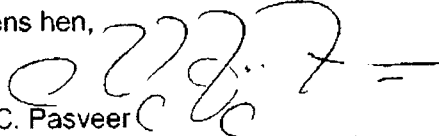
Ad 3) Zoals reeds aangegeven in het verweerschrift, zijn met het vaststellen van het voorbereidingsbesluit geen nieuwe (woon)functies of (ver)bouwactiviteiten mogelijk gemaakt. Evenmin verandert het voorbereidingsbesluit iets aan het tracé van wegen en/of de verkeersstructuur. De feitelijke situatie, zoals die in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt reeds bestaat, blijft hetzelfde. Het voorbereidingsbesluit verandert de luchtkwaliteit in het gebied derhalve niet. Op grond van het Besluit luchtkwaliteit 2001 (paragraaf 9) en 2005 (paragraaf 3) dient de luchtkwaliteit in bestaande situaties onderzocht te worden. De rapportages van de jaarlijkse onderzoeken van de gemeente Delft – welke onder andere betrekking hebben op het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, zijn voor iedereen beschikbaar op www.demeentedelft.info.

Bovendien heeft de gemeente Delft, conform paragraaf 11 van het Besluit luchtkwaliteit 2001 en paragraaf 5 van het Besluit luchtkwaliteit 2005, het "Plan van Aanpak luchtkwaliteit 2005 – 2020" d.d. 31 mei 2005 opgesteld, met als doel de (bestaande) luchtkwaliteit in Delft te verbeteren, de (bestaande) luchtkwaliteitsknelpunten aan te pakken en om de negatieve gevolgen van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te compenseren. Het maatregelenpakket van het Plan van Aanpak luchtkwaliteit geeft een verbetering van de luchtkwaliteit in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt.

Tot slot merken wij nadrukkelijk op dat het gegeven dat voor een deel van het gebied waarvoor het onderhavige voorbereidingsbesluit geldt, geen bestemmingsplan van kracht is. Het gaat om het gebied dat is gelegen tussen de Kanaalweg, de Schoemakerstraat, de Christiaan Huygensweg en de Michiel de Ruyterweg. Zonder een voorbereidingsbesluit, bestaan er in dit gebied ruime bouw mogelijkheden, nu een bouwaanvraag alleen kan worden getoetst aan de bouwverordening, het bouwbesluit en de redelijke eisen van welstand. Bij de beoordeling van een bouwaanvraag voor dit gebied kan de invloed van de nieuwe ontwikkeling op de luchtkwaliteit geen enkele rol spelen. Een voorbereidingsbesluit zorgt er voor dat bouwaanvragen kunnen worden aangehouden en dat een vrijstellingsprocedure nodig is om mee te kunnen werken aan een bouwplan. Wij zijn derhalve van mening dat onderhavig voorbereidingsbesluit juist in het belang is van reclamanten, voor onder meer de bezwaren die betrekking hebben op de luchtkwaliteit.

Datum
22-09-2005
Oms kenmerk
622573

Wellicht ten overvloede melden wij u dat voor het gebied TU-Noord een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid. Het voorontwerp bestemmingsplan is reeds besproken in de gemeenteraadscommissie duurzaamheid en zal in oktober 2005 ter inzage worden gelegd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Delft,
namens hen,
b/a 
F.W.C. Pasveer
Hoofd vakteam Ruimtelijke Ordening