

Retouradres : Centrale Staf, Postbus 78, 2600 ME Delft

Aan de leden van de gemeenteraad
Postbus 78
2600ME Delft

VERZONDEN 1 8 AUG. 2006

Datum
31-07-2006
Ons kenmerk
20118720
Uw brief van

Onderwerp
Rekenkamerrapport besteding EZH

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte dames en heren,

De Delftse rekenkamer heeft bij brief en bijbehorende notitie van 19 juni j.l. aangegeven, dat een kwaliteitscontrole op het bronnenmateriaal is uitgevoerd en komt op basis daarvan tot de conclusie dat het rapport verantwoord is en gebaseerd op onomstreden feiten. De rekenkamer geeft aan de hand van de door de Algemene Commissie van 23 mei j.l. gestelde vragen zijn standpunt weer.

In deze collegebrief worden ten behoeve van de bespreking van het rekenkamerrapport in de commissie Werk en Bestuur van september bij deze standpunten nog enkele opmerkingen geplaatst, gebaseerd op het door de Delftse organisatie ervaren verloop van het veldonderzoek. In aanvulling daarop verwijzen wij nog uitdrukkelijk naar onze formele reactie op het rekenkamerrapport van 15 maart 2006.

Het tijdsverloop van het onderzoek

De rekenkamer stelt dat de informatievoorziening traag en weinig gestructureerd was. Dit is geen terecht verwijt. In bijgevoegde bijlage treft u een gedetailleerd tijdsverloop van het onderzoek aan. De Delftse organisatie heeft op verzoeken om schriftelijke informatie en interviews prompt gereageerd, de meeste schriftelijke informatie was aanwezig bij de start van het externe onderzoek met aanvullingen over de realisatie van de projecten binnen 1 maand na de start van de onderzoeker, interviews werden binnen 1 á 2 weken na het verzoek daartoe gehouden. Voor het project dat het zwaarst in de schijnwerpers staat was ook de "realisatierapportage" half september al voor de externe onderzoeker beschikbaar. De structuur van de informatie was overeenkomstig de brief van 27 juli 2006. Het dossier van de aangeleverde documentatie is voor u ter inzage gelegd bij de griffie. Overigens betreuren wij, dat het nu vooral om het proces van informatievoorziening lijkt te gaan en niet om de inhoud van het rapport.

In zijn algemeenheid verliep de informatievoorziening ons inziens naar behoren met een tweetal kanttekeningen. De realisatierapportage project fietsvoorzieningen was inderdaad verlaat (medio oktober); dit was relatief gezien een ondergeschikt deel van het totaal. En ongelukkigerwijs moest een deel van het basismateriaal opnieuw naar de onderzoeker gestuurd worden. Al met al kan dit hooguit een verklaring zijn voor 1 maand vertraging, en niet voor de totale vertraging van het rekenkameronderzoek van 3 maanden.

Eén van onze kritiekpunten met betrekking tot het rekenkameronderzoek is, dat het voorlopig onderzoeksrapport van de onderzoeker aan de rekenkamer niet aan Delft

voorgelegd is. Er staan nu feitelijke onjuistheden in het rekenkamerrapport en meningen die niet door feiten gestaafd worden.

Andere informatiebronnen?

Door middel van de aanbiedingsbrief van 19 juni geeft de rekenkamer in feite aan, dat geen poging is gedaan om nog andere informatiebronnen (waar in de schriftelijke en mondelinge informatievoorziening aan de onderzoeker wel op gewezen is) te ontsluiten, zoals bijv. handelingen van de gemeenteraad, besluitenlijsten van commissies of specifieke projectgebonden rapportages zoals wijkverslagen. Via de handelingen had met name geconstateerd kunnen worden dat de raad in detail heeft besloten op de inhoud van de bestedingsvoorstellen (dat is en blijft de basis van de democratische legitimatie) en dat er voortdurend door de raad gecheckt is op betrokkenheid van de oorspronkelijke projectindieners. Via specifieke projectgebonden rapportages zoals wijkverslagen was aanvullende informatie mogelijk over de doelrealisatie van projecten. Men had ook in het veld kunnen kijken of voorzieningen gerealiseerd zijn, interviews kunnen hebben met projectindieners etc. De rekenkamer heeft om haar moverende redenen daarvan afgezien.

Een afzonderlijke projectorganisatie en –administratie.

We hebben hierover al het nodige over geschreven in onze formele reactie op het rapport. De rekenkamer haalt onzes inziens twee dingen door elkaar: hoe zijn projecten het beste te organiseren en hoe kan het beste vorm gegeven worden aan monitoring en verantwoording. Daar kunnen overigens op zich ook de meningen over verschillen.

In de lijnorganisatie van Delft is het gebruikelijk dat daar ook projecten en programma's ondergebracht worden. Voor elk van de projecten geldt dat deze het best tot uitvoering gebracht kunnen worden door de desbetreffende beleidssector en niet via een centraal projectbureau waar alle EZH projectclusters in ondergebracht worden. Onze stelling in deze is, dat de rekenkamer zich beter en dieper in de organisatie van Delft had moeten verdiepen, alvorens zijn advies voor een centrale projectorganisatie uit te brengen.

Ongeacht de organisatievorm kan voor de administratie, monitoring, en het verantwoording afleggen van projecten zeker een centraal controlmechanisme ingesteld worden. Dat is indertijd bij de EZH-projectclusters echter niet de wens van de gemeenteraad geweest. Onder hoofdstuk 4.8 van het rekenkamerrapport verwijst de rekenkamer naar het sturingsdocument "de nadere uitwerking van EZH-projecten" en geeft daarbij aan dat de college dit blijkbaar heeft vastgesteld en de rol van de raad beperkt is gebleven tot kennisnemen. Dit had echter een aanmerkelijk sterkere betekenis: het sturingsdocument "de nadere uitwerking van EZH-projecten" is via raadsvoorstel aan de raad voorgelegd met het voorstel kennis te nemen van de wijze van uitvoering (door college en GMT) en akkoord te gaan met daarbij te hanteren inhoudelijke, procedurele en financiële richtlijnen. De kaderstellende rol van de raad was hierbij weer nadrukkelijk in beeld. De raad heeft overeenkomstig besloten.

De doeltreffendheid en doelmatigheid van de bestedingen

De rekenkamer legt zijn conclusie dat er geen specifieke inhoudelijke kaders/criteria, geen doelen en effecten waren geformuleerd *bij het moment van besluitvorming van de raad op 30 maart 2000*. Dat klopt: in die fase ging het nog om het project als campagne om een toedeling van gelden naar projectclusters te maken, waarvoor specifieke beoordelingscriteria zijn opgesteld. De rekenkamer vergeet echter consequent de link te maken naar de daarop volgende fase van beleidsontwikkeling resulterend in bestedingsvoorstellen, waarin het beleid voor het specifieke project uitgebreid werd beschreven in te bereiken doelen, eventueel daarbij te hanteren fasering, in daarvoor te verrichten activiteiten, en de daarvoor opgestelde begroting. De bestedingsvoorstellen bevatten een uitgebreid beleidskader met bijbehorend budgetair kader.

Datum:
31-07-2006
Oms kenmerk
20118720

De doeltreffendheid in de zin van te bereiken doelen/prestaties gekoppeld aan bestedingsvoorstellen had dus zeker onderzocht kunnen worden. De rekenkamer heeft overigens wel gelijk, dat er geen specifieke criteria voor de te bereiken effecten (niet elk project leent zich daar overigens voor, maar voor een aantal projecten had dat wel meer gekund) en de doelmatigheid van EZH-gelden zijn geformuleerd.

Het toegezegde resultatenboekje zal overigens op hoofdlijnen inzicht geven op bereikte resultaten (inhoudelijk en financieel).

Budgetrecht van de raad en verwachtingen van de projectindieners

In de brief/notitie van de rekenkamer gaat de rekenkamer in op het budgetrecht en de gecreëerde verwachtingen bij de burgers. Wij zijn het volledig eens met de zinsnede ".....de uitkomsten van de consultatie waren in hoge mate richtinggevend voor de besteding van de middelen.....". Onze werkwijze (college en raad) is ook zo geweest. Alleen niet in die zin dat elk ingediend project als onderdeel van een projectcluster in zijn oorspronkelijke claim/omvang gerealiseerd kon worden. Vanuit de beschikbare financiële ruimte voor een projectcluster moesten immers nog keuzes gemaakt worden.

De Delftse burgerij heeft in 2000 ook gestemd op de projectclusters en niet de individuele projecten. Via algemene publicaties en individuele brieven is dat ook herhaalde malen uitgelegd om de verwachtingen zoveel mogelijk te managen. Ook aan de onderzoeker is dit mondeling en via de schriftelijke documentatie ter kennis gebracht.

De rekenkamer meent, dat de gevolgde werkwijze niet strookt met verwachtingen die bestonden of konden zijn ontstaan. Als de rekenkamer daarmee stelt dat het de verwachting van een projectindieners (gelet op het verloop van de campagne) is, dat zijn/haar project als onderdeel van een "winnend" projectcluster 1 op 1 tot uitvoering gebracht zou worden, dan veronachtzaamt de rekenkamer het zorgvuldige communicatieproces om deze verwachtingen juist niet te scheppen.

Exploitatiekosten Skatebaan

De uitwijding van de Rekenkamer over de exploitatiekosten van de skatebaan is één van de voorbeelden van een feitelijk onjuiste weergave. Er was sprake van een project voor een afgesproken periode waarvan volledig volgens de spelregels de exploitatielasten ten laste van de EZH-gelden zijn gebracht. Alleen als er structurele gelden nodig waren voor een EZH-project is er geld apart gezet om met de rente daarvan de structurele uitgaaf te kunnen bekostigen.

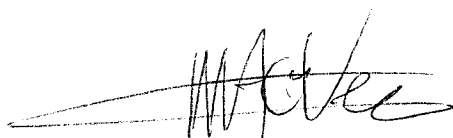
Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Delft,



Burgemeester

ir. A.L. Koning I.b.



Secretaris

drs. M.A.C. Vermeulen I.s

Datum:
31-07-2006
Oms kenmerk
20118720

Bijlage: Het tijdsverloop van het rekenkameronderzoek

- Bij brief van 10 juli 2005 werd het onderzoek aangekondigd, met verzoek om nadere informatie. Op 27/7 werd voorzien in de basisinformatie inclusief de bestedingsplannen per projectcluster. Vanuit de organisatie is nadere informatie opgevraagd over de besteding in de periode 2000/2004. Bijgevoegd de brief aan de rekenkamer (bijlage I).
- Aangezien de vraagstelling in het zomerreces werd ingediend was het overigens ook duidelijk dat voor de beantwoording van het tweede deel van de vraagstelling van de rekenkamer de periode van half juli/augustus een verloren periode zou zijn.
- De door de rekenkamer in september aangestelde externe onderzoeker introduceert zich per mail op 8 september. Een gesprek met de door de gemeente aangewezen contactpersoon (de projectleider van de campagne in de periode sept. 1999 tot maart 2000) vindt plaats op 12 september.
- Eind september blijkt dat een deel van het basismateriaal (dat al sinds eind juli bij de rekenkamer ligt) zoek is. Dit wordt begin oktober voor de tweede keer ter beschikking gesteld. De onderzoeker geeft dan overigens aan, dat hij het meeste van dit materiaal al in bezit heeft. Ook de informatie over de besteding in 2000/2004 voor de afzonderlijke projecten is in september aan de externe onderzoeker in handen gesteld. Uitzondering is het project fietsvoorzieningen, dit volgt op 10 oktober.
- De onderzoeker onderzoekt, en mailt op 16 november dat hij graag een aantal mensen wil interviewen. Hij geeft daarbij aan, dat hij zijn eindresultaat op 6 december aan de rekenkamer moet voorleggen. Deze interviews vinden in de week van 21 en 28 november plaats.
- Met de onderzoeker was afgesproken, dat voor hij zijn (tussen)resultaat zou melden aan de rekenkamer wij daar ook inzage in zouden hebben zodat wij daarop konden reageren en in ieder geval naar onze smaak onjuistheden er nog uit zouden kunnen halen. Dit heeft niet plaatsgevonden. De onderzoeker heeft meningen geuit, en heeft een groot aantal detailvragen gesteld, waar wij naar beste vermogen op hebben geantwoord. En daarna is de gemeente het spoor bijster en treedt er een periode van windstilte op. Deze werkwijze is ook in strijd met het eigen reglement van de rekenkamer: "Op basis van deze (=verzamelde) informatie zal een voorlopig onderzoeksrapport worden opgesteld, dit voorlopige onderzoeksrapport zal worden voorgelegd aan de onderzochte instanties c.q. personen met wie gesprekken zijn gevoerd ter controle van de feitelijke gegevens. Voor zover de opmerkingen betrekking hebben op feitelijke onjuistheden c.q. de weergave van letterlijke citaten in het voorlopige onderzoeksrapport, worden deze opmerkingen in het onderzoeksrapport verwerkt." Er staan nu feitelijke onjuistheden in het rekenkamerrapport en meningen die niet door feiten gestaafd worden.
- Het concept rekenkamerrapport komt per brief van 20 februari 2006 beschikbaar. De rekenkamer geeft daarbij zelf aan, dat de behandeling van het rapport als volgt gepland is:
 - 8 maart definitieve vaststelling rapport
 - 29 maart rapport naar fractievoorzitters
 - 30 maart openbaarmaking rapport door de rekenkamer zelf.Al deze data liggen na de verkiezingsdatum van 7 maart 2006.
- Gelet op de krappe planning voor het kunnen opstellen van een reactie op het rapport heeft de burgemeester aan voorzitter van de rekenkamer een week uitstel gevraagd en gekregen. De collegereactie is uitgebracht op 15/3 ipv op 8/3. De openbaarmaking volgde zoals gepland op 30 maart.

Wij tekenen hierbij aan, dat in de oorspronkelijke planning van de rekenkamer de externe onderzoeker in de periode half augustus tot half oktober zijn onderzoek zou doen. Hij is 1 maand later begonnen. Daarnaast hield de rekenkamer rekening met twee maanden doorlooptijd vanaf de rapportage van de externe onderzoeker (werd nu 6 december) tot aan uitbrengen van het rapport. Dat is 4 maanden geworden.