

Aanwezig

leden commissie Duurzaamheid, sprekers: mr. C. Vidor, dhr Van der Burg, dhr M.F.J. van der Aart, dhr R.F.J. Feddema, mw. Verberne, dhr H. Wijnen en mw. M.H.A. Eygenhuysen, belangstellenden en ambtelijke ondersteuning: dhr H. Twisk, mw. S. Koenes, mw. S. Bouwer en mw. M. van Arendonk

Afwezig

-, -

Verslag

Datum
14-05-2001
Ons Kenmerk
-, -
Opsteller
Marlies van
Arendonk
Bijlagen
2

Onderwerp

Hoorzitting indieners zienswijzen op ontwerp-bestemmingsplan Zuidpoort tijdens de vergadering van de commissie Duurzaamheid van 9 mei 2001

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en inventariseert de indieners van zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan die vanavond hun schriftelijk ingediende zienswijzen mondeling willen toelichten.

Hij geeft het woord aan mw. C. Vidor.

Mw. mr. C. Vidor geeft aan vanavond te spreken namens de bewoners van het Haakpand en namens dhr A.J.H. Haak. Ze heeft haar mondelinge toelichting op schrift gesteld. Deze toelichting is in zijn geheel aan dit verslag gehecht.

Voorts krijgt dhr Van der Burg het woord. Hij spreekt namens de belangenvereniging Zuidpoort. De heer Van der Burg brengt naar voren bezwaren te hebben tegen de gevoerde procedure. Het is gebleken dat het voor burgers moeilijk was om tijdens de inspraakavonden inzake het voorontwerp-bestemmingsplan aan het woord te komen. Op 31 mei wordt het bestemmingsplan in de gemeenteraad behandeld om zo binnen de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna te noemen WRO) gestelde termijnen het bestemmingsplan te kunnen vaststellen. De in de WRO genoemde termijnen zijn echter termijnen van orde. Dit betekent dat de vaststelling van het bestemmingsplan zonder gevolgen ook uitgesteld kan worden. Dhr Van der Burg pleit voor uitstel van vaststelling van het bestemmingsplan omdat ook het definitieve ontwerp van de bouwplannen (hierna te noemen DO) van Zuidpoort uitgesteld wordt. Het DO geeft inzicht in datgene wat in het bestemmingsplan geregeld moet worden. Het koppelen van vaststelling van het bestemmingsplan aan het DO heeft als voordeel dat de gemeenteraad over alle gegevens beschikt en zich een gedegen oordeel kan vormen.

Voorts voert dhr Van der Burg aan dat de belangenvereniging bezwaar houdt tegen de voorgestelde bouwhoogte. Deze bouwhoogte past niet bij de binnenstad van Delft. Op deze zienswijze is gereageerd als zou hier al

besluitvorming over hebben plaatsgevonden. Deze reactie doet geen recht aan de alternatieven die de belangenvereniging in haar schriftelijke zienswijzen naar voren heeft gebracht. De belangenvereniging heeft sterk de indruk dat andere belangen hier een rol spelen. Gedacht wordt aan financiële belangen. Zolang die belangen niet met name worden genoemd, bestaat er onduidelijkheid en is het voor de Belangenvereniging niet mogelijk redelijke alternatieven te bedenken. Het Zuidpoortgebied is aangewezen als Stad en Milieu project. Dit heeft tot gevolg dat de leefbaarheid in het plangebied een belangrijke rol dient te spelen in de planvorming. De harde zaken van de Stad en Milieuproject zijn goed beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan. Het blijkt niet nodig van de milieuregelgeving af te wijken. Maar aan de leefkwaliteit zelf die er per saldo op vooruit zou moeten gaan, is onvoldoende aandacht besteed. Hierbij wordt gedacht aan sociale veiligheid en verkeersveiligheid. Vanuit de belangenvereniging bestaan bedenkingen tegen de sociale veiligheid in het plan.

Tot slot merkt hij op dat de koers die het huidig college vaart inzake Zuidpoort, een sterke is. Zo wordt er regelmatig "nee" verkocht. Hij vraagt de commissieleden niet alleen "nee" te zeggen tegen de bewoners van het plangebied maar ook eens een "nee" te verkopen aan de architect en de projectontwikkelaar als het gaat over bouwhoogtes en paviljoen.

Dhr M.F.J. van der Aart krijgt het woord. Hij brengt naar voren dat zijn zienswijzen niet in behandeling is genomen omdat deze te laat zou zijn ingediend. Dhr Van der Aart heeft inmiddels een brief ontvangen van de afdeling RIF (afdeling die onder meer de ingekomen post geregistreerd) Het RIF heeft daarin eerdere medelingen gecorrigeerd en aangegeven dat de brief wel binnen de gestelde termijn is binnengekomen. Dit betekent dat de ingediende zienswijzen wel moeten worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

Aangevoerd wordt dat een bestemmingsplan gebaseerd dient te zijn op een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. In het geval van Zuidpoort is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van bestaande bewoners en bestaande winkels. Het plan is te globaal en gemist wordt een goede motivering van de plannen. De omwonenden gaan er alleen maar op achteruit. Bezwaar wordt ook gemaakt tegen de organisatie van de inspraakavonden. Inspraak is gecombineerd met presentatie van de bouwplannen waardoor onvoldoende tijd resteert voor inspraak op het bestemmingsplan. Voorts wordt naar voren gebracht dat in het bestemmingsplan teveel ruimte wordt gelaten aan disco en nachthoreca. Het bestemmingsplan voorziet niet in een concrete toelichting op de term nachthoreca. Met name de woningen aan de Zuidwal en het Achterom zullen veel last van de nachthoreca gaan ondervinden. Ook blijkt in het

bestemmingsplan plotseling ruimte voor vestiging van nachthoreca in de koppanden van het Achterom. Ook dit wordt niet gemotiveerd. Over de fietsenstallingen is niets in het bestemmingsplan terug te vinden. Gevraagd wordt waar deze stallingen zullen worden gesitueerd. Ook stallingen veroorzaken overlast en de situering is derhalve van groot belang. De fietsroute die in het bestemmingsplan is opgenomen zal twee maal een busbaan kruisen. Dhr Van der Aart meent dat dit zeker slachtoffers tot gevolg zal hebben. De toelichting wordt afgesloten met de opmerking dat het beter is deze zaken voor de vaststelling goed te overwegen omdat deze kwesties anders afgewogen moeten worden bij de Raad van State.

Het woord wordt gegeven aan dhr R.J.F. Feddema. Hij heeft zijn mondeling toelichting tijdens de hoorzitting op schrift gesteld. Deze schriftelijke toelichting is aan dit verslag gehecht.

De voorzitter nodigt mw. Verberne haar zienswijzen toe te lichten. Zij geeft aan woonbootbewoonster te zijn en al vele malen ook in de commissie Duurzaamheid het woord te hebben gevoerd om haar belangen naar voren te brengen. Uit de reactie op de zienswijzen blijkt niet dat men haar ooit echt gehoord heeft. Het bestemmingsplan is zo niet een besluit dat op inspraak genomen is. Nogmaals geeft zij aan bezwaar te hebben tegen de voorgestelde verhuizing van haar woonboot naar de noordzijde van de Zuidergracht. Het is bouwkundig niet mogelijk haar boot te verplaatsen in verband met de inrichting van de boot en de aanwezige zonnepanelen. Verplaatsing leidt bovendien tot sterke vermindering van zonlichttoetreding. In het bestemmingsplan Zuidpoort wordt er alles aan gedaan om het de nieuwe bewoners naar hun zin te maken maar met belangen van de bestaande woonbootbewoners die daar al dertig jaar wonen, wordt geen enkele rekening gehouden. In de hele planvorming zit niets positiefs voor de woonbootbewoners. Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen de procedure. Er is een informatieavond voor woonbootbewoners gepland in juni maar dan is de besluitvorming over het bestemmingsplan al achter de rug. Tot slot nodigt Mw. Verberne alle raadsleden uit eens bij haar op bezoek te komen om de situatie ter plaatse te bekijken.

Het woord is aan de heer H. Wijnen die spreekt namens de woonbootbewoners. Dhr Wijnen vraagt zich ernstig af of de woonbootbewoners wel serieus worden genomen. In de concept notitie zienswijzen wordt steeds geconcludeerd dat niet aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen.

Dhr Wijnen maakt bezwaar tegen het feit dat de woonboten niet als zodanig in het bestemmingsplan zijn opgenomen met maten van bouwhoogte en

breedte. Dit is wel eerder toegezegd en gebeurt ook in andere gemeenten. Dit zou de woonbootbewoners veel meer rechtszekerheid bieden. Naar de mening van de woonbootbewoners is de bouwhoogte van veld 9 veel te hoog. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om tien meter uit de kant een bouwhoogte te realiseren van achttien meter. Dhr Wijnen vraagt zich af hoe het groene karakter van de binnenhoven door de gemeente kan worden afgedwongen. In verband met de sociale veiligheid vindt hij het een positief punt dat het pad langs het water een semi openbaar karakter krijgt zodat dit ook afgesloten kan worden. Dhr Wijnen concludeert dat de woonboten toch als volwaardige woningen in het bestemmingsplan moeten worden meegenomen.

De voorzitter geeft het woord aan mw. M.H.A. Eygenhuysen. Mw. Eygenhuysen verzoekt te notuleren dat de insprekers niet in de gelegenheid zijn gesteld te reageren op de conceptbeantwoording van de zienswijzen door de gemeente. Graag ontvangt zij de definitieve versie van de notitie zienswijzen. Mw. Eygenhuysen geeft aan erg telergesteld te zijn in het verloop van de gehele procedure. Inspraak is zo een wassen neus want er is nauwelijks gelegenheid geweest voor inspraak. Teleurstelling wordt ook geuit over de manipulatie van de fotoreportage in de Delftse kranten over het mooie zicht op de Delftse torens na realisatie van de nieuwbouwplannen. De torens zullen nooit op de gepresenteerde manier zichtbaar zijn. Zij meent dat dit een foute manier van voorlichting is. Zij tekent bezwaar aan tegen het relatief kleine draagvlak van de ontwikkelingen in het Zuidpoortgebied. Zij verzoekt de commissie, indien mogelijk, een referendum in te stellen inzake deze besluitvorming. Zij ervaart het aanvangen van de voorlopende werkzaamheden als erg prematuur en storend. Het besluit over het zuidpoortgebied is immers nog niet genomen.

De beantwoording van de zienswijzen heeft haar teleurgesteld. Argumenten worden lukraak ingezet. In het bestemmingsplan wordt een gevel mogelijk gemaakt direct voor het Hoogovenpand, zodanig dat vijf van de elf woningen daar geen lichtinval meer kunnen krijgen. Voor de bestaande bebouwingen zouden wettelijke normen voor lichtinval niet van toepassing zijn. Die zouden alleen gelden voor de nieuwe gebouwen. Zij vraagt zich af of dit wel kan. Zij is van mening dat de bioscoop veel te hoog wordt, namelijk twee maal zo hoog als het theater De Veste. De portiek waarin de toegang van haar woning is gelegen, is nu al een hangplek en dat zal vele malen erger worden als de smalle steeg wordt gerealiseerd met een bioscoop. Mw. Eygenhuysen merkt op dat er in het plangebied al een fietsroute is die nooit wordt gebruikt. Zij vraagt hoe dat zal gaan met de nieuwe fietsroute.

Tot slot stelt zij de raadsleden voor een kopie van de originele zienswijzen

te lezen omdat zij van mening is dat de samenvattingen van de ingediende zienswijzen niet volledig zijn en dat veel van haar zienswijzen niet door de gemeente zijn beantwoord.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun reacties en sluit de hoorzitting.

Geachte Commissie,

De brief van de gemeente Delft d.d. 25 april 2001 heb ik in goede orde ontvangen.

De gemeente geeft mij de gelegenheid gedurende 5 minuten!!! de door mij namens cliënten ingediende zienswijze toe te lichten. Uitdrukkelijk wordt gesteld dat ik niet kan reageren op de conceptbeantwoording van de gemeente.

Welnu ik meen dat ik namens cliënten en mijzelf schriftelijk al heel uitgebreid een en ander heb toegelicht en ik kan u bij deze mededelen dat, zonder op de reactie van de gemeente in te gaan, de reactie van de gemeente ons geen aanleiding geeft ons standpunt te wijzigen en ik kan u tevens mededelen dat wij ons geenszins in de reactie van de gemeente kunnen vinden.

Mijn argumenten en weerwoord op dit alles zal ik dan maar bewaren voor de de Gedeputeerde Staten en zal een en ander t.z.t. mondeling toelichten.

In ieder geval wens ik hier toch wel nog eens uitdrukkelijk het volgende onder uw aandacht te brengen en te stellen.

Algemeen belang en paviljoen:

Vanwege de gemeente wordt er mijns inziens te gemakkelijk geschermd met de kreet "het algemeen belang" en belangen van burgers moeten dan maar voor dat algemeen belang wijken door het paviljoen te accepteren;

De gemeente hanteert deze kreet mijns inziens geheel oneigenlijk en zeer zeker kan mijns inziens niet geconcludeerd worden dat met name voor wat betreft het paviljoen er concreet een algemeen belang aan te wijzen dat verlangd dat dit in een omvang van 10 x 10 geplaatst wordt voor het Haakpand op die korte afstand met de door de gemeente zelf geconstateerde inbreuk en schade op de belangen van de bewoners en eigenaren van het Haakpand.

Het paviljoen is een gril van de architect die op de een of andere wijze er nu en prestige kwestie van maakt in ieder geval een paviljoen van 10 x 10 neer te zetten en de gemeente wandelt mijns inziens als een mak aangelijnd schaap mee in deze.

Ik zal u dat ook aannemelijk maken;

De architect stelde eerst dat er een paviljoen diende te komen over de gehele breedte van het Haakpand teneinde een pleinwand te vormen en het Haakpand af te dekken.

Na uitvoerig protest hiertegen en na ernaar verwezen te hebben dat geenszins een pleinwand daar ter plekke vereist was, welke visie door vele architecten ondersteund wordt die tevens erkennen dat een dergelijke wand alleen maar benauwend werkt en het plein dat toch al niet zo groot is verkleind en die tevens aangeven dat het Haakpand met zijn terrasvormige gevel wel degelijk die wand functie kan vervullen en een wervende functie kan hebben om de mensen te inviteren zich verder naar de binnenstad te begeven, heeft de gemeente afgezien van een paviljoen over de gehele breedte;

Hiermede is de wandfunctie dan ook komen te vervallen.

Desondanks wil de architect nu toch nog een paviljoen van 10x 10 plaatsten.

De gemeente stelt onder verwijzing naar het stadhuis, dat dit ook niet misstaat en dat dus een gebouw voor een deel van de straat tevens een soort wandfunctie kan hebben.

Het stadhuis is evenwel zodanig breed dat deze het plein wel degelijk afsluit .

De kubus van 10x 10 die nu gepland is heeft en kan deze functie niet hebben.

Het sluit niets af en het dekt slechts een deel van het Haakpand af en staat naar onze mening feitelijk onzinnig op het plein zomaar geprojecteerd en in de verste verten kan niet geconcludeerd worden dat het algemeen belang nu eist dat dit gebeurd en dat ten nadele van de bewoners /eigenaren van het Haakpand en met name voor de bewoners/eigenaren die direct op deze kubus zullen uitkijken en hierdoor gehinderd zullen worden.

Ten onrechte wordt gesteld dat destijds ervan uitgegaan is dat het Haakpand toen aan een open ruimte zou liggen en dat daarom deze wijze van bouw met terrassen toen passend was.

Het Haakpand heeft nimmer aan een openruimte gelegen aldus dat het Zuidpoortgebied geen onderdeel van de binnenstad zou zijn en er is dus geen sprake van geweest dat het Haakpand aan een soort grens van de binnenstad zou liggen;

Het is destijds in het geldende bestemmingsplan toen zonder meer de opzet geweest dat er parkeergarages zouden komen en dat over een breedte van 31 meter geen bebouwing tussen de parkeergarages en het Haakpand zou komen en dus van meet af is het de bedoeling geweest een plein te realiseren waaraan het Haakpand met zijn sterk verticaal geleden gevel lag welke daardoor een wervende functie naar de binnenstad toe had.

Destijds is bewust ervoor gekozen deze vorm van terrasvormige bebouwing toe te staan en gezien de expliciet vermelde vrije ruimte die een pleinvorming beoogde met de alsnog te realiseren parkeergarages , moet er nu wel een zeer zwaarwegend algemeen belang zijn e dat dient tevens aangetoond te worden die nu vereist dat deze terrasvormige woningen in het Haakpand aldus op een niet te accepteren wijze worden ingebouwd .

Dit algemeen belang is er niet en zeker is het belang bij het realiseren van een paviljoen niet zwaarwegender ten deze voor de gemeente dan de belangen van de bewoners en eigenaren van het Haakpand;

De gemeente is gehouden zich te houden aan hetgeen zij destijds heeft toegestaan en de verwachtingen die zij toen gewekt heeft.

Het idee dat de architect heeft dat er perse een paviljoen moet komen van 10x 10 is zoals gezegd naar ons idee een gril en idee van de architect die niet gehonoreerd dient te worden.

Indien dit toch doorgezet wordt zullen wij diverse architecten als deskundigen laten getuigen en die zullen naar onze vaste overtuiging aantonen dat een pleinwand daar niet nodig is en dat de geplande kubus daar geheel en al misplaatst is. Het geheel werkt alleen maar brokkelig en uiterst warrig en enig algemeen belang is er niet mee gediend.

U weet dat de architect van het Haakpand ook bezwaar maakt en een beroep doet op zijn auteursrecht en geen bouwsel zal tolereren dat zijn creatie zal ontsieren en aan het zicht zal onttrekken.

Horeca

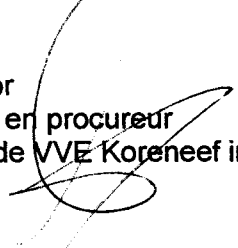
Onbegrijpelijk is dat de gemeente niet bereid is in het bestemmingsplan nu a een bepaling op te nemen dat de horeca die er komt in het Zuidpoortgebied niet langer open mag zijn dan tot 24.00 uur maximaal.

De gemeente verschuilt zich ten onrechte erachter dat een en ander straks via de toepasselijke Horecabepalingen geregeld zal worden.

Ten onrechte daar wij allen weten dat al naar gelang de politiek daar steeds een wijziging van standpunt mogelijk is en wij wensen te voorkomen dat straks weer uitvoerig verweer gevoerd moet worden en in de gaten gehouden moet worden of een ambtenaar naar aanleiding van een aanvraag toch besluit een vergunning voor de nacht te geven.

In het belang van de huidige bewoners en de toekomstige bewoners die daar komen te wonen is het essentieel dat nu al vast wordt gesteld dat nachthoreca niet mogelijk is en wordt toekomstige discussie daarover vermeden.

Mr.C.Vidor
Advocaat en procureur
Namens de VVE Koreneef in de Veste.



Geachte Commissie,

De brief van de gemeente Delft heeft cliënt Prof.Ir.A.J.H.Haak in goede orde ontvangen.

De gemeente geeft de gelegenheid gedurende 5 minuten!!! de door mijn cliënt ingediende zienswijze toe te lichten.

Cliënt Prof. Haak heeft zich reeds eerder aangesloten aan hetgeen ondergetekende namens de VVE Koreneef in de Veste heeft betoogd en sluit zich ook nu aan hetgeen door ondergetekende namens deze VVE is betoogd en op papier gezet is en aan uw commissie overhandigd is.

Hij handhaaft het eerder door hem ingenomen standpunt en is het met de wijze van beantwoorden van de gemeente niet eens .Gezien het feit dat hij nu niet mag reageren zal hij zijn reacties opsparen voor G.S.

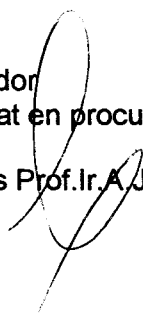
In aansluiting op het bovenstaande kan ik namens Prof Haak nogmaals uitdrukkelijk herhalen dat hij het paviljoen ziet als een inbreuk op zijn creatie en een aantasting van zijn creatie en hij zal deze aantasting van zijn ontwerp , welke indruist tegen de Auteurswet die hem rechten geeft, niet accepteren en zal hiertegen in rechte ageren;

Prof Haak is van mening dat er geen algemeen belang te noemen is door de gemeente en ook niet aangetoond kan worden door de gemeente dat ertoe zou kunnen leiden dat zijn rechten en belangen ten deze zouden dienen te wijken.

Het perse doorzetten van een paviljoen is naar de mening van ondergetekende eerder aan te merken als een soort prestige kwestie van de architect van Reeth die coute que coute iets van het door hem gepande paviljoen wil realiseren en het niet realiseren daarvan wellicht als een gezichtsverlies ziet en daarom zo obstinaat aan het paviljoen blijft vasthouden terwijl er geen reel algemeen belang aantoonbaar aanwezig is dat dit er moet komen;

Mr.C.Vidor
Advocaat en procureur

Namens Prof.Ir.A.J.H.Haak



Commissie duurzaamheid 9 mei 2001. Hoorzitting in het kader van bestemmingsplan Zuidpoort.

R. Feddema.

In aanvulling op de schriftelijke reactie wil ik vandaag nog het volgende naar voren brengen.

1. Plaats voor spel/jeugd.

In de argumentatie om in het ontwerpbestemmingsplan niets aanvullends daarover op te nemen, wordt verwezen naar het feit dat braakliggende terreinen al snel door jeugd 'in beslag genomen worden'. Dit is geen correcte manier van argumenteren. Het gaat niet om de vraag of je braakliggende terreinen daarvoor wil gebruiken, maar het wordt ondertussen als zogenaamd argument gebruikt om de verdere discussie uit de weg te gaan. Subtiel wordt de vraag om meer speelruimte verschoven naar de vraag wat te doen met braakliggend terrein dat speelterrein is geworden.

Waar het wel om gaat is of je als gemeente bereid bent om actief iets te doen op dat punt. Ik verwijs daarbij naar 2 citaten uit het collegeprogramma 'Grensoverschrijdend' onderdeel leefbaarheid:

...Delft wordt ingedeeld in 7 wijken, waarvan de binnenstad als centrum van de stad een bijzondere plaats inneemt. Per wijk visie ontwikkelen.....

... Kinderen en jongeren krijgen een eigen plek in de wijkaanpak. Dat betekent dat op veel plaatsen in de stad een stukje openbare ruimte moet worden teruggewonnen, zodat kinderen daar kunnen spelen.

Hoe wordt nu aan dit collegeprogramma vorm gegeven in het bestemmingsplan Zuidpoort? Het college stelt dat de intensieve bebouwing een gevolg is van de door de Raad gemaakte keuze: het gebied in te vullen als deel van de binnenstad. En daar passen nu eenmaal geen speelterreinen in. Je kunt echter het een doen en het ander niet laten. Is dit nu de 'bijzondere plaats' zoals bedoeld in het collegeprogramma 'Grensoverschrijdend'?

2. De voortuin van veld 13.

Doel is om vanaf de straat in ieder geval een strook van veld 13 te beschermen om de groene setting niet te verstoren. Het groene karakter geldt echter alléén voor veld 13. Nergens anders, alleen veld 13. Is die gedetailleerdheid echt zo wezenlijk en belangrijk? Is dat waar Delft op staat te wachten? Het hele bestemmingsplan staat bol van hoog volume, dichtheid en globaliteit. Is het echt zo nodig om dan de bewoners van veld 13 te belasten met een zo vergaande gedetailleerdheid? Met de bestemming 'tuin' is het groene karakter ook verzekerd. De strook van 5 meter bevindt zich voor het grootste deel op het erf van pand nummer 182, met de tuin op de hoek Nieuwelaan/Ezelsveldlaan. Juist op dát deel staat ook al een schuur. Zou het echt zo erg zijn als daar 3 meter schuur aan zou kunnen worden toegevoegd? Want dat is het verschil tussen de bestemming voortuin en tuin.

Graag enig relativeringsvermogen van de gemeenteraad op dit punt. Van de wethouder heb ik op dit punt weinig te verwachten, want uit ambtelijke contacten is mij gebleken dat hij, laten we zeggen, nogal uitgesproken opvattingen heeft. Daarom breng ik dit hier opnieuw onder uw aandacht in de hoop dat uw commissie e.e.a. kan relativeren.

Wat vooral ook storend is, is dat het écht alleen voor veld 13 geldt. Zelfs de overkant van de Nieuwelaan, de berm naast het kanaal, heeft nu een groene bestemming en wordt straks verblijfsgebied. Voor de gemeente, u dus, gelden dus blijkbaar andere normen. Het groen mag daar dus grijs worden om in deze termen te blijven.

En misschien blijft het wel groen, alhoewel de praktijk meestal anders is. Belangrijk is echter het principe: dat voor veld 13 andere maatstaven gehanteerd dan voor de hele rest van het

gebied, zelfs vergelijkbare delen. Dat is meten met 2 maten. En daarmee worden de bewoners van dat veld onevenredig zwaar belast.

3. Hoogte bebouwing velden 9 en 12 en de relatie met de brugwachterwoningen.

De hoogte van de bebouwing van de naastliggende velden 9 en 12 is 15 tot 18 meter plintheogte. Een forse hoogte.

Van een zorgvuldige inpassing van de brugwachterswoningen in het bestemmingsplan, zoals 2 jaar geleden is toegezegd, is helemaal geen sprake. Integendeel, ze zijn verworpen tot een aanhangsel in het geheel. Wel behouden, maar daar is ook alles mee gezegd.

Hoera voor de 'zorgvuldige' behandeling die uw wethouder u heeft beloofd. Daar komt dus echt niets van terecht. Er gebeurt precies waar ik 2 jaar geleden bang voor was. Mijn verzoek was om met het aanwijzen van het monument te wachten totdat er meer duidelijkheid was over het bestemmingsplan. Nee was toen het antwoord én de belofte van uw wethouder: we gaan de zaak zorgvuldig bekijken en de woningen goed inpassen in het gebied.

Inpassing van een monument in nieuwe bebouwing is een kunst. Er is echter zelfs niet geprobeerd om ook maar invulling te geven aan deze kunst. In het plan worden ze wel genoemd, maar voor de rest wordt er niets mee gedaan. Wel wordt er hoge bebouwing vlak naast gezet!

De bezonningsdiagrammen zou ik overigens maar eens stevig onder de loep nemen. Blijkbaar hebben theoretici zich daarover gebogen. Duidelijk echter vanachter hun bureau, zonder de moeite te nemen om hun bevindingen in de praktijk te checken!

Het afgelopen halfjaar hebben wij, zittend in onze serre, 's-avonds vaak gedacht: de zon die we nu zien verdwijnt straks toch écht achter die nieuwbouw.

Volgens de notitie zienswijzen zou er echter niets aan de hand zijn. Als je dat opschrijft zal men het wel geloven is blijkbaar het devies. Echter als de gebouwen er eenmaal staan is het niet terug te draaien. En zitten wij met de gevolgen die er volgens het college blijkbaar niet zijn.

R. Feddema
Nieuwelaan 182
Delft.