



Retouradres: Publiekszaken, Postbus 53, 2600 AB Delft NL

Lidl Nederland GmbH
Postbus 198
1270 AD HUIZEN

Datum
28-09-2001
Ons kenmerk
01/025727
Uw brief van
16-08-2001
Uw kenmerk
HOT/AVR/585
Bijlagen
-

Onderwerp
Lidl-vestiging Pieter Steynstraat 1 te Delft

Geachte heer/mevrouw,

In antwoord op uw (gelijkluidende) brieven van 16 augustus 2001 gericht aan het College van burgemeester en wethouders en aan de leden van de gemeenteraad van Delft, delen wij u het volgende mede.

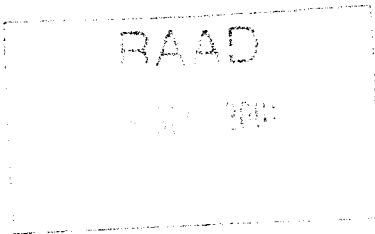
In uw brief geeft u aan om samen met de gemeente Delft nogmaals een onderzoek te willen laten verrichten naar de aanvaardbaarheid van een supermarktvestiging in het pand Pieter Steynstraat 1.
Om meerdere redenen kunnen en willen wij niet onze medewerking hieraan verlenen.

Omtrent de inhoudelijke motieven welke aanleiding zijn geweest om op 16 juli 1999 uiteindelijk te beslissen om u aan te schrijven het feitelijke gebruik van het pand Pieter Steynstraat 1 als supermarkt te staken waren, naast de formeel juridische grondslag strijdigheid met het bestemmingsplan, vooral:

- distributieplanologische redenen, en;
- verkeerskundige redenen (parkeerbehoefte).

Beide belangen waren voorzien van een grondige onderbouwing. Gedurende de diverse stadia van de bezwaar- en beroepsprocedure heeft u voldoende gelegenheid gekregen om deze grondslagen voor het dwangsombesluit aan te vechten. Nu deze procedure geheel is doorlopen kunnen wij niet anders dan concluderen dat deze motieven door tot in hoogste instantie de Raad van State als overtuigend zijn beoordeeld.

Ook het feit dat zowel de Hermans Groep als de Plusmarkten Stok en Van de Ster zich tot in hoogste instantie in deze rechtszaken hebben laten vertegenwoordigen door advocaten komt ons inziens betekenis toe en onderstreept nogmaals onze aanvankelijke mening van 16 juli 1999 en nogmaals herhaald op 10 maart 2000 dat van de vestiging in het pand Pieter Steynstraat 1 een ontwrichtende werking uitgaat op de detailhandelstructuur in de wijde omgeving en daarmee samenhangend een teloorgang van het voorzieningenniveau in deze buurt.



125.

Kopie



Aan de leden van de Gemeenteraad
van de Gemeente Delft
Postbus 78
2600 ME DELFT

01/022342		afd.: BTM
ovb: ja / nee		kopie:
17 AUG 2001		
afd.:	par.:	kopie:
afd.:	par.:	kopie:
eindparaaf:		dd.

Onze ref.: HOT/AVR/585

Huizen, 16 augustus 2001

Betreft: Lidl-vestiging P. Steynstraat 1 te Delft

13-09-'01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Antwoord t.k.n. naar de DZH

Bijgaand ontvangt u de brief, welke wij heden aan het College van B & W van de Gemeente Delft hebben gezonden. Wij rekenen ook op uw steun.

Hoogachtend,
Lidl Nederland GmbH

M.A. Oosterwijk
Algemeen Directeur

H.L.P. van Oorschoot
Directeur Vastgoed



Aan het College van B & W
Gemeente Delft
Postbus 78
2600 ME DELFT

Onze ref.: HOT/AVR/582

Huizen, 16 augustus 2001

Betreft: Lidl-vestiging P. Steynstraat 1 te Delft

Geacht College,

In goede orde hebben wij uw schrijven van 1 augustus jl., inzake onze vestiging via Langhout & Wiarda Juristen ontvangen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en uw schrijven hebben wij gemeend u in een uiterste poging onze vestiging voor de Delftse consument te behouden, het volgende voor te leggen.

Vanaf het moment dat Lidl Nederland GmbH in Nederland actief is geworden (medio 1995) hebben wij intensief gezocht naar vestigingsmogelijkheden in Delft. Hierbij is eveneens overleg geweest met de gemeente Delft, waaruit bleek dat er voor Lidl in Delft geen mogelijkheden waren.

Begin 1998 is er contact ontstaan tussen Mulder Beheer en Lidl Nederland GmbH. Het bestemmingsplan liet in onze optiek het gebruik van het pand als supermarkt toe. Nog voor de opening van de supermarkt is daarover overleg gevoerd met de gemeente Delft. Uit dit overleg bleek dat uw ambtenaren onze uitleg van de gebruiksmogelijkheden niet deelden. Afgesproken werd ons verschil van mening daarover aan de rechter voor te leggen, die uiteindelijk u in het gelijk heeft gesteld.

Wij kenden de risico's dus ook van dit project. Thans zijn wij de sportieve verliezers van de juridische strijd maar willen desondanks toch nog een beroep op u doen.

Lidl heeft in Delft aangetoond dat er zeer beslist behoefte is aan een Lidl-vestiging. Omzetgroei van dag één tot op heden heeft dit aangetoond. Tevens is gedurende de afgelopen twee jaar in onze optiek gebleken dat van de gevreesde ontwrichting van de detailhandelstructuur geen sprake is geweest.



Er zijn geen winkels gesloten in de directe omgeving van onze vestiging en van structurele omzetzijding van andere foodaanbieders hebben wij eveneens niets vernomen.

Sterker nog, wij merken dat onze vestiging aanzuigende werking heeft voor klanten uit Pijnacker, Rijswijk en Schipluiden die eveneens elders in Delft hun aanvullende boodschappen doen.

Ook ten aanzien van de gevreesde overlast van parkeren en laden en lossen is niets gebleken. De aangrenzende appartementencomplexen hebben zelfs aangegeven dat zij hun aanvankelijk ingediende bezwaren zouden intrekken, indien er enkele aanpassingen aan het parkeerterrein zouden plaatsvinden. Dit naar aanleiding van enkele parkeerschades.

Over het enthousiasme van de Delftse consument hoeven wij weinig te zeggen, gezien de reacties in de plaatselijke- en regionale kranten en onze eigen omzetontwikkeling. De consument heeft duidelijk behoefte aan een discountformule als Lidl. Dit blijkt wel uit de bijna 10.000 klanten die onze vestiging wekelijks bezoeken.

Gezien bovengenoemde argumenten hebben wij het volgende voorstel:

Lidl sluit op 1 september a.s. haar deuren. De gemeente Delft geeft opdracht aan een ter zake kundig bureau (voor rekening van Lidl) een distributie-planologisch-onderzoek uit te laten voeren. Dit onderzoek zal uit moeten wijzen of er ruimte is voor een extra discount-supermarkt in Delft in zijn algemeenheid en op deze locatie in het bijzonder. Tevens dienen de effecten van een dergelijke supermarkt op de bestaande winkelstructuur in kaart te worden gebracht.

De exacte opdrachtformulering, alsmede de keuze van het onderzoeksbureau geschiedt in overleg. Indien uit de resultaten van dit onderzoek mocht blijken dat de Lidl-vestiging aan de P. Steynstraat distributie-planologisch verantwoord te noemen is, treden Lidl en de gemeente Delft in overleg over een bestemmingsplanwijziging. Tevens willen wij daarbij dan overleg voeren over de algehele opwaardering, c.q. uitstraling van het pand. Ingeval van legalisatie achteraf, bestaat er een principebereidheid bij Lidl om de door de gemeente Delft gemaakte proceskosten te vergoeden.

Graag zouden wij ons voorstel persoonlijk willen bespreken met de verantwoordelijke Wethouder de heer H.J. Grashoft l.b. Helaas zijn wij er nog niet in geslaagd een afspraak te maken. Wellicht is het interessant te weten dat binnen één week enkele duizenden Delftenaren een petitie hebben ondertekend voor het behoud van Lidl in Delft. Wij zullen u deze handtekeningen te zijner tijd overhandigen.

Wij rekenen erop dat u ons, maar ook zeker de duizenden Delftenaren die klant zijn bij Lidl, niet zult teleurstellen en ons een eerlijke kans geeft om op basis van objectieve argumenten het toestaan van een vestiging van Lidl aan de Pieter Steynstraat te heroverwegen.



Gaarne ontvangen wij voor 1 september aanstaande uw antwoord.

In afwachting van uw antwoord, verblijven wij,

hoogachtend,
Lidl Nederland GmbH

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line.

M.A. Oosterwijk
Algemeen Directeur

A handwritten signature in black ink, featuring a series of connected, flowing loops and a final horizontal stroke.

H.L.P. van Oorschoot
Directeur Vastgoed