

Planschade n.a.v. bouw Sranti aan de Tanthofdreef

Geachte dames/heren,

Delft, 18 februari 2003

Allereerst drie opmerkingen;

- 1) N.a.v. mijn ingediende planschadeverzoek van 15 mei 2001 kreeg ik 8 februari j.l. jullie uitnodiging (d.d. 04-02-'03, met kenmerk 03/003077) vanavond gehoord te worden. In deze brief staat helaas geen plaats en tijdstip vermeld! Dit betekent dat velen niet zullen komen! Vooral diegene die geen internet hebben of verlegen zijn, zullen weer afhaken en dat vind ik persoonlijk een ernstige fout!!
- 2) U zegt in ditzelfde schrijven dat het raadsvoorstel nu is aangepast? Waaraan??
- 3) Wat doen jullie met onze verhalen vanavond? Met mij zijn er velen die zich afvragen wat het nut hiervan is?, mede omdat er al een brief klaarligt (d.d. 20-02-'03) waarin duidelijk staat dat - gezien het voorstel van B&W, art.49 WRO en advies van de Commissie Duurzaamheid - de verzoeken tot planschade ongegrond worden verklaard?

Dan nu mijn zienswijze/opmerkingen m.b.t. de planschade;

- 1) **Wanneer heb je recht op planschade (van het VROM)?**  
Het recht op planschade wordt geregeld in artikel 49 van de WRO. Er is sprake van planschade als uw woning in waarde daalt of als uw woongenot vermindert als gevolg van een planologische maatregelen. Zo'n maatregel kan een (gewijzigd) bestemmingsplan zijn maar het kan ook gaan om een vrijstellingsbesluit op grond van artikel 19 van de WRO, dit zal straks zeker gelden voor omwonenden van de nieuw te bouwen Kynologenclub! Waar het om gaat is dat u schade lijdt, bijvoorbeeld doordat het mooie weiland voor uw huis moet plaatsmaken voor een buurthuis.
- 2) **Waarom geen vrijstelling van art.19 WRO voor Sranti elders???**  
Tot mijn grote schrik kan er wel voor de Kynologenclub in het kader van art.19 WRO ontheffing bestemmingsplan gevraagd worden (zie stadskrant 8<sup>e</sup> jaargang, nr.42, 02-02-'03), voor Sranti was dit absoluut onmogelijk? Dit is dus meten met 2 maten en gaat er bij mij niet in! Ik zal dan ook zeker tegen deze vrijstelling ageren. Zeker omdat in het verslag van de gemeente van 09-07-'01 de volgende zinsnede staat; in het bestemmingsplan '93 is deze locatie vastgelegd en er is geen andere locatie mogelijk"
- 3) **Telt de mening van 214 omwonende gezinnen en bedrijven dan niet meer mee?**  
Er zijn dus 214 gezinnen en omwonenden die vanaf het begin bezwaar maken tegen de komst van dit clubgebouw aan de Tanthofdreef. Sommigen al vanaf het begin, in 1991. Ikzelf woonde er toen ook al (vanaf 1989) en het werd mij pas in 1994 duidelijk dat dat clubgebouw hier eventueel zou kunnen komen. De kans was echter groot dat het toch elders geplaatst zou worden (zie schrijven Bureau Adviseur tbv Raad van State, 31-03-'95, waarin een negatief advies wordt uitgebracht om het clubgebouw aldaar te bouwen), en dat was dan ook de reden dat mijn gezin en ik dit huis kochten in 1997. Het vrije uitzicht op de Tanthofdreef en de rust na 18.00 uur (omdat dan de bedrijven dicht gaan). Later bleek er een beroep van de gemeente richting Raad van State te zijn gegaan en zijn de toenmalige vertegenwoordigers van omwonenden gedwongen zich terug te trekken, waardoor het bestemmingsplan 1993 alsnog werd goedgekeurd en de bouw niet meer volgens het bestemmingsplan kon worden tegengehouden.

4) **Correspondentie Sranti en gemeente in 1991 en 1992.**

Op 20-09-'91 schrijft Sranti aan de gemeente een brief waarin zij zich beklagen over het feit dat zij gedwongen worden te verdwijnen vanaf de huidige locatie. In een schrijven van de gemeente, op 17-07-'92, staat dat zij mede n.a.v. deze brief het voorontwerpbestemmingsplan zullen aanpassen en in de planperiode (10 jaar) eventueel een alternatief kan worden gezocht. Alles is op voorhanden dus door de gemeente al bekookstofd. En dat omwonenden daar niet van gediend zijn is niet belangrijk. Er is niet nagedacht over de overlast die te verwachten valt. Mede door deze overlast en straks ook nog eens 4 sporen achter onze woningen daalt de WOZ-waarde wel degelijk. Ook hiervoor kan men schade claimen en ik ga hier zeker achteraan. Via VROM begreep ik dat er eens in de 10 jaar een bestemmingsplan kan komen. In 1993 was de laatste, hoe staat het met het plan voor Tanthof van 2003???

5) **Gedane toezeggingen die niet worden nagekomen.**

De gemeente beloofde wel meer; in het verslag van een gesprek met gemeente en Torenstra (17-09-'01) staat duidelijk dat alleen Sranti het vruchtgebruik zal krijgen en nu blijkt dat Welzijn (en Torenstra dus) wil dat er een dansvereniging bijkomt! Bij overlast zouden we direct hulp krijgen, echter later wordt er gezegd; dat moet je maar met de politie regelen... M.a.w. de overlast zal dus zeker dagelijks plaatsvinden! Wij hebben B&W, politiek en gemeente uitgenodigd tijdelijk van woning te ruilen straks, niemand heeft echter nog gereageerd. Hoe vreemd..... Mochten de planschade vergoedingen worden afgewezen dat kan men er op rekenen dat een en ander vervolgt zal worden als straks de Kynologenclub aan de Tanthofdreef komt!

Rest de vraag; "Waarom nu ineens afhandelen? Omdat de bouw reeds in volle gang is, zoals jullie in het persbericht zeiden"? Kan men nu ineens niet meer wachten??

En wat gaat er gebeuren in de vergadering van de gemeenteraad op donderdag 27 februari? Daar staan de verzoeken planschade Sranti ook op de agenda?

Weest wijs en geef nu eens een keer de burger wel gelijk!!!