

Ruimtelijke ordening

Barbarasteeg 2  
2611 BM Delft  
Bankrekening BNG 28.50.01.787,  
t.n.v. de gemeente Delft.

**Behandeld door**  
Marlies van Arendonk  
Telefoon 015 2602116  
Email [mvarendonk@delft.nl](mailto:mvarendonk@delft.nl)

Centrale nummers:  
Telefoon 015 260 21 26  
Fax 015 214 17 24  
Internet [www.gemeentedelft.info](http://www.gemeentedelft.info)

Retouradres: Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft NL

Mevrouw P. van der Struif  
Wielewaalstraat 17  
2623 GT Delft

Datum  
07-03-03  
Ons kenmerk  
03/006058  
Uw brief van  
18-02-03  
Uw kenmerk

Onderwerp **Beantwoording zienswijze planschade Sranti**

Bijlagen

Geachte mevrouw Van der Struif,

Op 18 februari 2003 is het concept-raadsvoorstel tot afwijzing van de planschadeclaims Sranti behandeld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid. Tijdens die vergadering heeft u de commissieleden een brief overhandigd waarin u schriftelijk uw visie geeft op het raadsvoorstel. U geeft in die brief aan dat in de uitnodiging verzaakt is de locatie en het exacte tijdstip van de hoorzitting te noemen waardoor vele indieners niet zullen komen. Inderdaad staat in de uitnodiging geen plaats en geen tijdstip hetgeen niet zorgvuldig is geweest.

Wel is vermeld het telefoonnummer van de secretaris van de commissie met het verzoek aan de indieners van planschade de secretaris te bellen indien men gebruik wil maken van het recht om gehoord te worden. Via dit telefoonnummer hadden indieners zich op eenvoudige wijze op de hoogte kunnen stellen van de plaats en het tijdstip van de hoorzitting. Tevens zijn agenda en plaats van vergadering van de commissie in te zien op internet en zijn deze aangekondigd in de Stadskrant. Van alle 32 indieners van planschade heeft alleen u zich aangemeld bij de secretaris van de commissie.

Het raadsvoorstel is ten opzichte van 2001 aangepast aan de omstandigheid dat de bouw van Sranti toen nog moest starten en nu bijna gereed is. Deze wijziging is voor de beoordeling van de claim niet relevant. De commissie Duurzaamheid bestaat uit gemeenteraadsleden en heeft onder meer tot taak de besluitvorming op het gebied van duurzaamheid (waaronder besluiten op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) voor te bereiden en de gemeenteraad hierin te adviseren.

Inhoudelijke reacties van belanghebbenden die tijdens de behandeling van een besluit in de commissie Duurzaamheid naar voren worden gebracht kunnen ertoe leiden dat besluitvorming wordt aangepast. Het is de commissie die hiertoe in meerderheid het advies geeft.

In de brief worden 5 genummerde zienswijzen kenbaar gemaakt. In het onderstaande wordt puntsgewijs op die zienswijzen ingegaan.

1. *Opgemerkt wordt dat de vrijstellingverlening ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) t.b.v. realisatie van de Kynologenclub kan leiden tot planschade.*

Deze constatering is juist. Indien verzoeken om planschade worden ingediend als gevolg van die vrijstellingverlening zullen deze verzoeken worden beoordeeld door een onafhankelijke instantie en met inachtneming van het advies van die instantie zal de gemeenteraad een besluit nemen op de verzoeken.

2. *Gevraagd wordt waarom voor realisatie van Sranti geen vrijstellingsprocedure is gevolgd zodat Sranti op een andere plaats had kunnen worden gerealiseerd.* Vrijstelling wordt alleen overwogen indien een bouwplan en/of ingebruikname niet past niet de voorschriften van het geldende bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Tanthof 1993 is wel voorzien in een nieuwe locatie van Sranti. Dat heeft in de bestemmingsplanprocedure tot de nodige protesten geleid. Uiteindelijk heeft de Raad van State als hoogste rechterlijke instantie ingestemd met het reserveren van ruimte ten behoeve van maatschappelijke doeleinden op de plaats waar nu het verenigingsgebouw wordt gebouwd. De rechter heeft daarbij meegewogen de belangen van omwonenden zoals destijds in beroepsschriften naar voren zijn gebracht. Omdat de omstandigheden feitelijk niet zijn gewijzigd ten opzicht van het moment dat de Raad van State over het bestemmingsplan Tanthof 1993 heeft geoordeeld zou het niet correct zijn indien de gemeente Sranti alsnog op een andere locatie zou realiseren.
3. *Gevraagd wordt waarom het clubgebouw ondanks de vele protesten (soms al sinds 1991) toch aan de Tanthofdreef wordt gerealiseerd. U geeft aan dat u uw huidige woning in 1997 heeft gekocht in de veronderstelling dat het clubgebouw er niet zou komen omdat de Stichting Advisering Raad van State in 1995 daartoe een negatief advies heeft uitgebracht.* De Raad van State laat zich in haar beoordeling van bestemmingsplannen soms adviseren door de Stichting Advisering Raad van State. Het advies van die stichting is echter niet bepalend voor de planologische situatie ter plaatse. Wel bepalend is de uiteindelijke uitspraak van de Raad van State in 1995 waarbij de beroepen voor zover die zich richten tegen de bestemming maatschappelijke doeleinden aan de Tanthofdreef ongegrond zijn verklaard en realisatie van het Verenigingsgebouw van Sranti aldus planologisch mogelijk is gemaakt. U had uzelf voor de koop van uw woning in 1997 van deze uitspraak op de hoogte kunnen stellen.
4. *Uit correspondentie uit de jaren 1991 en 1992 blijkt dat de gemeente de verhuizing van Sranti vooraf "bekokstoofd" heeft.* Het behoort tot de taak van een gemeente om voorziene planologische wijzigingen waaronder een verhuizing van een vereniging als Sranti te regelen in een bestemmingsplan, zeker indien voor het betreffende gebied waarbinnen de verhuizing valt, een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid. Van een dergelijke situatie is hier sprake. Begin negentiger jaren werd een nieuw bestemmingsplan voor Tanthof opgesteld. Op dat moment was de gemeente bekend met de mogelijke verplaatsing van Sranti en heeft om die reden de verplaatsing meegenomen in het bestemmingsplan Tanthof 1993.

*Voorts wordt gevraagd hoe het zit met het nieuwe bestemmingsplan voor Tanthof nu gebleken is dat bestemmingsplannen iedere tien jaar moeten worden herzien en die tien jaar in het geval van Tanthof 1993 bijna verstreken zijn. Binnen de gemeente Delft wordt gewerkt aan een plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen waarin een planning wordt opgenomen voor het actualiseren van alle Delftse bestemmingsplannen. Naar verwachting is medio zomer 2003 dit plan van aanpak gereed met de planning voor alle bestemmingsplangebieden waaronder Tanthof.*

5. *De gemeente heeft beloofd dat alleen Sranti vruchtgebruik zou krijgen van het verenigingsgebouw en nu blijkt ineens dat ook een dansvereniging van het gebouw gebruik zal maken. Overlast zou direct aangepakt worden maar nu blijkt dat bewoners dit via de politie moeten regelen. Het verenigingsgebouw aan de Tanthofdreef is in eigendom van de gemeente Delft. Vanaf het begin in duidelijk geweest dat de gemeente het gebouw aan twee zelforganisaties zou verhuren waaronder de vereniging Sranti. Tot op heden is niet duidelijk wie de tweede gebruiker zal worden. Wel staat vast dat het niet een dansvereniging is, want het gebruik moet passen binnen het gemeentelijk beleid (zelforganisatie). De huidige inzet is een Latijns-Amerikaanse vereniging.*

*Toekomstige gebruikers moeten een exploitatievergunning aanvragen waarin vergunning voor het gebruik van het gebouw wordt geregeld. Hier onder vallen openingstijden. Regulier toezicht op de vergunning wordt uitgevoerd door de gemeente Delft. Mochten bewoners onverhoopt geconfronteerd worden met overlast dat niet past binnen de exploitatievergunning kunnen zij zich wenden tot de gemeente en tot de politie Haaglanden.*

*Gevraagd wordt waarom nu ineens een besluit moet worden genomen op de verzoeken om planschade en dit besluit niet uitgesteld kan worden. De besluitvorming op de aanvragen om planschade is al eerder op verzoek van indieners uitgesteld.*

*Indieners hebben ondanks een tweetal verzoeken daartoe nooit schriftelijk zienswijzen op het concept raadsbesluit ingediend. Er is momenteel geen reden aanwezig de besluitvorming nog langer uit te stellen en daarom is het concept raadsvoorstel tot afwijzing van de planschadeclaims ter behandeling voorgelegd aan de commissie Duurzaamheid. Die commissie adviseert de gemeenteraad in de uiteindelijke besluitvorming. De gemeenteraad is het bevoegde orgaan tot het nemen van besluiten inzake planschade. Die besluitvorming is aangeboden aan de gemeenteraad gedurende haar vergadering van 27 februari 2003.*

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders,  
namens deze,

W.H. Zevenhuizen,  
vakteamhoofd ruimtelijke ordening