

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 53
2600 AB Delft
ter attentie van de heer ir. H.J. Grashoff

5

BWT
Gras



Onderwerp: hoorzitting bouwplan Ceram Boeroe

Delft, 9 januari 2005

Geachte heer Grashoff,

Op vrijdag 17 december 2004 hebben wij u gesproken over onze zienswijze op het bouwplan Ceram Boeroe. Recent ontvingen wij uw verslag van deze bijeenkomst. Wij constateren dat een aantal zaken die wel in deze bijeenkomst zijn gezegd in het verslag niet of onduidelijk zijn verwoord. Vandaar dat wij het verslag op onderstaande punten willen aanvullen. Wij vertrouwen er op dat u deze brief in het dossier Ceram Boeroe zult opnemen.

Allereerst merken wij op dat wij aan de hand van een negental sheets onze zienswijze hebben toegelicht en dat er per sheet van gedachten is gewisseld. De heldere structuur die wij boden, laat u door de huidige wijze van verslaglegging teloorgaan.

Het verslag van de vorige hoorzitting op 28 januari 2004 hebben wij pas eind november 2004 ontvangen, tegelijk met de uitnodiging voor de nieuwe hoorzitting. Vele maanden later komt dus neer op 10 maanden. In die tussentijd reageerde u niet op de vele verstuurde brieven en informeerde u het Buurtcomité ook niet toen het bouwplan wijzigde. Daar waar mw. Bán zich verontschuldigt dat zij ziek is geweest, reageert u laconiek met "u leest toch ook de krant". Na enige discussie erkent u dat het "aardiger" zou zijn geweest het Buurtcomité te informeren.

Wij hebben uitdrukkelijk naar voren gebracht dat de gemeente in haar brieven en aankondigingen niet consistent is in welke procedure zij volgt. Volgens u betreft het nu definitief een artikel 19 lid 2 procedure. Wij hebben hiertegen protest aangetekend. Deze procedure wijkt namelijk af van de procedure die de gemeente in een eerder stadium zelf heeft vastgesteld. Tevens is en blijft het Buurtcomité van mening dat de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt. Wij verwijzen hierbij naar een gemeentelijke nota, waarin wordt gesteld dat het ontwikkelingsplan zelf nog geen ruimtelijke onderbouwing is. Volgens u is deze nota gewijzigd, u weet zich de datum hiervan niet meer te herinneren, maar zegt toe hem op te zullen sturen. Het Buurtcomité uit opnieuw haar ongenoegen dat er ook op dit bouwplan geen inspraak mogelijk is geweest, wat wel een wettelijk vereiste is.

Wij hebben beklemtoond dat al onze bezwaren tegen dit bouwplan, dat slechts minimaal verschilt met het eerder ingediende bouwplan, ongewijzigd zijn gebleven. In uw verslag bent u hierin niet volledig. Wij verwijzen u naar onze zienswijze en de desbetreffende sheets. Als u de vrijheid neemt onze gegronde bezwaren te interpreteren als meningen, dan komt dat volledig voor uw rekening.

Wij hebben naar voren gebracht dat de Welstandscommissie het college van b&w voor de derde maal (!) negatief heeft geadviseerd en het bouwplan definitief heeft afgewezen. U bent daarentegen van mening dat de stad dit bouwplan nodig heeft, het een optimale mix van woningen is, van een andere typologie maar wel passend in de wijk ook qua bouwhoogte. U zegt veel affiniteit met stedenbouw te hebben. Daarnaast moet er uit oogpunt van volkshuisvesting een aantal sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Dit bevestigt onze indruk dat het bouwplan door de wensen van de gemeente wordt geleid (dit in tegenstelling tot wat in het verslag staat: namelijk door de wens van Vestia). Bovendien heeft u gesteld dat als de plannen nu worden gestopt, er allemaal schadeclaims volgen.

U heeft toegegeven van mening te verschillen met de leden van de Welstandscommissie: zij dienen zich volgens u niet uit te spreken over de stedenbouwkundige inpassing. Trouwens de wetgever verplicht u niet

hun advies over te nemen. Het college van b&w heeft haar eigen verantwoordelijkheid en zal aspecten van ruimtelijke ordening en volkshuisvesting tegen elkaar afwegen, alhoewel je dan volgens u “peren met appels” vergelijkt. In uw verslag daarentegen noemt u alleen de parkeerproblematiek als stedenbouwkundig aspect, waarover u gesteld zou hebben dat de Welstandscommissie hier buiten haar bevoegdheid zou treden. Dit heeft u beslist niet zo gezegd.

De alternatieve plannen van het Buurtcomité zijn, door u nagevraagd bij Vestia, te duur. Hoe duur?

Wij hebben geconstateerd dat er nog steeds onvoldoende parkeergelegenheid is voor de woningen van het bouwplan binnen het plangebied. Het Buurtcomité verwacht ernstige parkeeroverlast in de buurt. U zegt toe de berekening van het aantal parkeerplaatsen en een tekening op schaal van het plangebied toe te sturen. De realisatie van een parkeergarage was volgens u te duur. U wist evenwel niet meer hoe duur. De garage tevens benutten voor overige buurtbewoners was volgens u alleen interessant in een wijk met vergunning parkeren. U heeft evenwel toegegeven dat hier geen onderzoek naar is verricht.

Uw vergelijking dat voor het bouwplan een hogere parkeernorm zou gelden dan voor de rest van de Indische Buurt is op zich een juiste constatering, maar gaat uiteraard niet op. De realisatie van een nieuw bouwplan vereist dat de huidige door de gemeenteraad vastgestelde normen worden gehanteerd en toegepast. Het toont tevens nogmaals de wenselijkheid van een parkeergarage aan.

Wij hebben opgemerkt dat in het verslag van de vorige hoorzitting nadrukkelijk meer staat dan is gezegd. Voorgelezen zijn delen van de passage op bladzijde 4 na ‘De heer Grashoff:..’. Zo wordt de zin ‘Het betrekken van de buurt bij het bouwplan gebeurde destijds door het presenteren van het ontwikkelingsplan voor inspraak.’ door ons niet begrepen en door u - op ons verzoek - niet nader verheldert. In het zelfde verslag wordt hierna genoemd dat ‘Het bouwplan tot stand is gekomen aan de hand van een langdurig proces, waarbij de gemeente een stellende (van de randvoorwaarden) en toetsende (op realiteitswaarde, financiële haalbaarheid en passend in woonprogramma van de gemeente) rol heeft gespeeld. Wij herkennen niet dat dit op deze wijze is gezegd. Ook de randvoorwaarden hierna genoemd zijn wat ons betreft niet zo uitvoerig benoemd in de hoorzitting.

Wij hebben u naar aanleiding van bovenstaande nadrukkelijk gevraagd de memo’s, nota’s, brieven of andere schriftelijke documenten te overhandigen waaruit de stellende en toetsende rol van de gemeente zou blijken.

U dreigt de hoorzitting te beëindigen (“dit is een hoorzitting en geen ondervraging”) wanneer wij citeren uit een brief van juli 2002 van Vestia aan de gemeente ruim voordat het ontwikkelingsplan is opgesteld: ‘Wij hebben het plan ontwikkeld conform de voorstellen en wensen van wethouder H.J. Grashoff. De verkaveling is ontworpen, zoals hij dit wenste en we hebben de parkeergarage verlegd, zodat op zijn verzoek, het pleintje groen kan worden. Tevens hebben we, eveneens op zijn verzoek, de bergingen van de Sociale Huur in de parkeergarage ondergebracht’.

Uit het citaat blijkt dat u zich persoonlijk met bouwkundige details heeft bezig gehouden. Dit bevestigt voor ons het beeld dat u zich hier meer voor interesseert dan dat u als bestuurder zorgdraagt voor een maatschappelijke belangenafweging en een heldere kaderstelling vóórdat een bouwplan wordt ontwikkeld. U verdedigt zich nog door naar voren te brengen dat wanneer dat nodig is, u zich ook met details bezig houdt: “al is het met de kleur van de straatstenen op de markt”. Voor ons komt bovenstaande nog steeds ongeloofwaardig over en blijft u ons een nadere verklaring schuldig.

Met vriendelijke groet,
Namens het buurtcomité “Indische Buurt”,

ir. A. van Straalen
Madoerastraat 19
2612 GL Delft



ir. drs. R. Kunz
Sint Jorisweg 23
2612 GA Delft

