

Aan
burgemeester en wethouders
Afschrift aan
Rob van der Plas, Manon Merkx, Jos Voeten, Frauke Geenevasen, Jaap van Konijnenburg,

Nota

Datum
06-10-2004
Ons kenmerk

Onderwerp
Floratheater en revisiebesluit bestemmingsplan
Binnenstad.

Opsteller
C. van der Vlies
Bijlage

1. Aanleiding.

Op 12 mei 2004 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) uitspraken gedaan met betrekking tot ingestelde beroepen naar aanleiding van de goedkeuring door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) op 17 juni 2003 van het bestemmingsplan Binnenstad Delft van 31 oktober 2002. Op een 3-tal onderdelen heeft de RvS een nadere motivering noodzakelijk geoordeeld.

Wettelijk bestaat er nu de noodzaak voor GS om hierover een zogenoemd revisiebesluit te nemen. Bij de nadere overwegingen van GS dienen de afwegingen van de RvS op deze aspecten goed in ogenschouw genomen te worden. Alvorens een nieuw besluit te nemen vragen GS het advies van de gemeente.

Deze nota aan uw college dient ertoe een standpunt te bepalen voor het advies met betrekking tot het onderdeel dat betrekkingheeft op het Floratheater, Verwersdijk 1.

Voor twee andere onderwerpen (aan de Lange Geer en de hoek Westvest-Poppesteeg) valt de advisering onder het mandaat van de wethouder voor stadsontwikkeling ca.

2. Floratheater.

In bijlage 1 van deze nota is de uitspraak van de RvS weergegeven over het onderdeel van het beroep van de eigenaar-exploitant van het Floratheater, de heer A. van Doeveren (appellant), waar de RvS constateert dat de aanduiding HO I op de bestemmingsplankaart ter plaatse van het theater niet berust op een deugdelijke motivering.

Andere onderdelen van het beroep van appellant zijn door de RvS niet gehonoreerd en blijven hier verder buiten beschouwing (hetgeen gaat over de aanduiding Hd voor discotheek of danscafé en een horeca-aanduiding op het pand Cellebroerstraat 61).

3. Samenloop wet- en regelgeving; verschil in bevoegd gezag.

Een besluit van het college is noodzakelijk omdat er in deze aangelegenheid sprake is van samenloop van het bestemmingsplan Binnenstad, de Exploitatieverordening Horeca 1998, de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB), te

weten het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer (BhSr), met algemene voorschriften, inclusief een viertal artikelen uit de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en specifieke voorschriften in de vorm van nadere eisen.

Besluitvorming kan niet worden los gezien van elkaar. Het bp en de exploitatieverordening zijn direct betrokken; aan de Wet Mbh cum annexis en enkele APV-artikelen zijn indirect betrokken. In deze complexe casus kan daaraan gezien de samenhang –zoals dit ook heeft gediend bij GS en de RvS- niet worden voorbijgegaan.

Als “bevoegd gezag” geldt het volgende:

- Bestemmingsplan in dit geval *): college (b&w)
- Exploitatieverordening Horeca 1998: burgemeester (bm)
- Wet milieubeheer en BhSr + nadere eisen: b&w
- APV art. 91 A t/m D: b&w echter uitzondering art. 91D, lid 1: bm.

*) De gemeenteraad stelt bestemmingsplannen vast; het gaat hier echter om een nadere motivering binnen het kader van de eerdere afwegingen van de gemeenteraad.

4. Bestemmingsplan, exploitatieverordening en milieuregelgeving.

Voor het bepalen van het advies aan GS zijn de volgende feiten van belang:

- a. De begripsbepalingen voor horecacategorieën algemeen en voor theater behorende bij de planvoorschriften van het bestemmingsplan; zie bijlage 2. In deze bepalingen worden de bedrijfskenmerken weergegeven die in het kader van het bestemmingsplan norm zijn bij ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan regelt op deze wijze de vestigingsmogelijkheden van horecagelegenheden naar de mate van mogelijke invloed op het omringende woonmilieu (met het oog op geluidsemissie en overlast van bezoekers).
- b. De aanduiding HO I ter plekke van het Floratheater op de plankaart; zie de beschrijving behorende bij deze aanduiding in bijlage 2.
- c. Bij de aanduiding HO I horen beperkte *sluitingstijden* (week tot 01.00 uur, weekend tot 02.00 uur)
- d. Bij de aanduiding HO II geldt als **extra** de mogelijkheid van *vrije sluitingstijden* gedurende vier vooraf bepaalde dagen per week.
- e. Het al dan niet honoreren van een verzoek om vrije sluitingstijden is een uitsluitend aan de burgemeester toegekende bevoegdheid op basis van de Exploitatieverordening Horeca 1998. Van geval tot geval neemt de bm een beschikking.
- f. De aanduiding HO II op de plankaart is *één van de in de exploitatieverordening vastgelegde criteria* om een verzoek om vrije sluitingstijden te kunnen honoreren. Een horeca-inrichting die slechts beschikt over de aanduiding HO I komt niet in aanmerking voor honorering van een verzoek. (Zoals het Floratheater nu.) De exploitatieverordening kent geen hardheidsclausule.
- g. De aanduiding “theater” op de plankaart heeft geen implicaties voor horecacategorieën en sluitingstijden. In de planvoorschriften is wel geregeld dat horeca als functieondersteunende voorziening in een theater toelaatbaar is.
- h. Op basis van de Wet Milieubeheer zijn hier van toepassing:

-Besluit (AMvB) horeca, sport en recreatie-inrichtingen milieubeheer + op basis daarvan te stellen Nadere Eisen.

Hierbij geldt: Elke horeca-inrichting, ongeacht voorschriften uit bp of exploitatieverordening mogen muziek -al dan niet live- ten gehore brengen mits men voldoet aan de gestelde geluidsnormen in de AmvB. Afhankelijk van het tijdstip mag een bepaald geluidsniveau niet worden overschreden; de strengste norm geldt vanaf 23.00 uur tot de geldende/gegeven sluitingstijd, ongeacht HOI, HO II of anderszins.

-APV Delft artikel 91 A t/m D (op basis van de AMvB).

Hierbij geldt: Biedt via kennisgevingssyteem 8 x per jaar de mogelijkheid voor afwijking van de geluidsnormen in de AMvB. Met het oog op de openbare orde en het woon/leefklimaat mag de burgemeester echter incidenteel feesten verbieden.

- i. Nota "Bedrijven en bestemmingsplannen" uit oktober 2003, zijnde de uitwerking door de gemeente Delft van de VNG-richtlijn over aan te houden afstanden tussen bestemmingen en functies tot bedrijfscategorieën 1 t/m 5 in bestemmingsplannen.
- j. Leefmilieuverordening Horeca Binnenstad (LMV) vastgesteld op 29 juni 2000. Deze voor 5 jaar geldende verordening expireert formeel in juli 2005. De werking van de LMV is echter nu reeds "ingehaald" door het bp (doch kan in sommige gevallen nog wel complicerend werken).

5. De RvS en de gegeven HO-aanduiding voor het Floratheater.

Korthedshalve wordt voor de afweging van de RvS verwezen naar bijlage 1, tweede alinea. Kort gezegd staat daar mijn inziens "waarom zou het theater gezien vroeger vergunde exploitatiemogelijkheden geen aanduiding HO II kunnen krijgen".

De RvS komt tot deze overweging onder andere naar aanleiding van de door appellant in zijn beroepschrift uitgelegde en ter zitting toegelichte omstandigheid dat het vroegere bestemmingsplan "Komplan 76" de exploitatie van het theater als horeca-inrichting met vergunning op grond van de Exploitatieverordening Horeca 1998 niets in de weg legde en bovendien dat in de bijlage van de op 29 juni 2000 vastgestelde LMV zijn bedrijf als HO II te boek is gesteld. Op zich is die informatie van appellant juist.

Het gemeentebestuur heeft echter *nadien* bewust de aanduiding HO I in het bp opgenomen. Het bp ging pas in procedure op 31 oktober 2001, een jaar en een kleine 4 maanden nadat de LMV van kracht geworden was. De aanleiding voor die aangepaste aanduiding was gelegen in de volgende feiten:

- a. Diverse administratiefrechtelijke procedures naar aanleiding van intrekking van de ontheffing voor vrije sluitingstijden en beschikkingen op het vlak van nadere eisen aan de geluidsnormen (Wet milieubeheer) die gelden voor het theatergebouw.
- b. Op basis van voortschrijdend inzicht aanscherping van de horecacategorieën in het (voor)ontwerp-bestemmingsplan Binnenstad. (voor alle horecabedrijven, uiteraard niet speciaal voor het Floratheater)

6. Bestuursrechtelijke procedures en voortschrijdend inzicht.

Ad a. Bestuursrechtelijke procedures:

-Sedert 1995 (tot 2003) deden zich vaak grote geluidsproblemen voor rond het theatergebouw gedurende theatervoorstellingen en feesten. Deze problemen zijn in die periode vaak uitgemond in bestuursrechtelijke, privaatrechtelijke (omwonenden tegen de exploitant van het theater) en strafrechtelijke procedures *in het kader van zowel de Exploitatieverordening en als van de wet- en regelgeving op milieugebied*.

Vanwege ingestelde beroepen door appellant zijn enkele procedures zelfs nog steeds niet afgerond. Twee van deze bezwaarprocedures spelen nog vanaf oktober 2001, te weten een verbod voor een incidentele festiviteit op basis van artikel 91 D, lid 1 van de APV en een besluit nadere eisen op basis van de bovengenoemde AMvB.

-Naar aanleiding van verzoeken om handhaving van omwonenden van het Floratheater heeft de burgemeester *in het kader van de Exploitatieverordening Horeca 1998 bij heroverwegingsbeschikking* op 8 mei 2001 de vrije sluitingstijden voor het Floratheater ingetrokken. Uiteindelijk beroep en later hoger beroep bij de RvS heeft voor appellant om formele redenen niets opgeleverd; hij werd niet-ontvankelijk verklaard omdat hij de beroepstermijn had overschreden. (Op 31 okt 01 kreeg het pand de HOI-aanduiding in het kader van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan.)

Ad b. Voortschrijdend inzicht:

Bedoelde procedures en bijbehorende feitelijke (overlast)omstandigheden hadden uiteraard alles te maken met de grove aantasting van het woon-/ leefklimaat in de woonomgeving van het Floratheater door de theatervoorstellingen en vooral de feestactiviteiten.

Ook elders in de binnenstad deden zich rond de eeuwwisseling wel problemen voor met horeca-inrichtingen en het omringende woonmilieu. In de LMV was daarom een aanzet opgenomen om vanuit de ro-invalshoek ruimtelijk en juridisch mede greep te krijgen op deze problematiek. Het algemene gevoel bij het gemeentebestuur was dat de categorie-indeling in de LMV van juni 2000 nog aangescherpt zou moeten worden.

Uitwerking daarvan vond plaats in het kader van het nieuwe bestemmingsplan voor de binnenstad in de loop van de jaren 2000 en 2001. Voor aanscherping van de horecacategorieën was temeer reden omdat de gemeenteraad instemde met uitbreiding in het bp-gebied van vestigingsmogelijkheden voor horecabedrijven (winkelondersteunend, restaurants en cafe's).

Dit leidde tot de formulering van de begripsbepalingen als opgenomen in bijlage 2. Hierbij werden de bedrijfskenmerken voor horeca-inrichtingen fors aangescherpt ten opzichte van de op dat moment nog geldende LMV, in het bijzonder waar het betreft het onderscheid tussen de categorie HO I en HO II, respectievelijk met en zonder vrije sluitingstijden.

De externe procedure van het bp Binnenstad is gestart, bijna anderhalf jaar na de in werkingtreding van de LMV, met de formele inzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan op 31 oktober 2001.

Gevolgen voor het Floratheater:

De reden voor de aanduiding HO I op de plankaart voor het Floratheater is meerledig:

-1^e toetsing aan de begripsbepalingen van alle horeca-inrichtingen en plaatsing van de dienovereenkomstige horeca-aanduidingen,

- 2^e het horecagedeelte van het theater vertoonde in velerlei opzichten de kenmerken van een ondersteunende functie (foyer) voor de exploitatie van het theater,
- 3^e in relatie met alle op dat moment bestaande andere horeca-inrichtingen in de binnenstad paste het binnen de gehanteerde beoordelingssystematiek niet om vanwege de eertijds verleende horecavergunningen voor het Floratheater een uitzondering te maken en dus geheel van enige horeca-aanduiding af te zien of te volstaan met uitsluitend de aanduiding "theater" inclusief ondersteunende horeca,
- 4^e er was echter ook (!) geen sprake van een zelfstandige exploitatie als café waarvoor objectief gezien de aanduiding HO II in aanmerking zou zijn gekomen,
- 5^e bovendien was er evenmin reden om aan het theater de aanduiding Hd (discotheek/danscafé) te geven, hetgeen door de RvS –zoals we inmiddels weten- in zijn uitspraak als terecht wordt beoordeeld.)

7. Overwegingen advies aan GS over aanduiding HO I of HO II.

a. (Het onverminderd geldende standpunt van de gemeente dat het Floratheater geen aanduiding Hd kan toekomen gezien de omgevingsfactoren. Staat op zich ook niet ter discussie.)

b. Er zijn geen aanwijzingen dat het Flora inmiddels als een zelfstandig café wordt geëxploiteerd. (Dit gegeven is afgestemd met de vakteamsTOR en Milieutoezicht.)

c. Ook in het verleden (bioscoop en direct daarna theaterexploitatie door appellant) was er geen sprake van een "voornamelijk café-exploitatie" als bedoeld met de begripsbepaling HO II.

d. Het accent (idem vakteamsTOR en Milieutoezicht) in de exploitatie van het Flora ligt onverminderd op theater- en (live)muziekvoorstellingen door professionele en amateurgezelschappen.

e. *Uit oogpunt van de feiten onder b, c en d is er geen noodzaak om alsnog een aanduiding HO II te overwegen, zoals de RvS kennelijk voorstaat blijkens de motivering in de uitspraak van mei jl.*

f. Waar de RvS in zijn uitspraak refereert aan de VNG-richtlijn voor afstanden geldt dat in het kader van het revisiebesluit van GS ex nunc moet worden geredeneerd. Dan is *inmiddels* van toepassing de Nota bedrijven en bestemmingsplannen van Delft, zijnde "een meer op maat gesneden regeling" zoals die past in de door de RvS in de uitspraak daarover nog gemaakte opmerking.

Zowel een HO I als HO II-aanduiding is gezien de bestaande en inmiddels niet gewijzigde situatie van de Flora-exploitatie ten tijde van de inzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan, niet met de Nota in strijd.

g. Incidenteel gaat de bestaande exploitatie gepaard met feesten/festiviteiten waartoe recent (2003 tot heden) gebruik wordt gemaakt van incidentele ontheffing van voorschriften ingevolge artikel 91C APV (is: afwijking van de reguliere geluidsvoorschriften, doch nooit later dan tot 01.00 uur de andere dag). Het aspect van langere exploitatietijden is hier dus niet aan de orde.

h. In de afgelopen periode zijn bij de gemeente geen klachten over de bedrijfsactiviteiten ontvangen. Appellant houdt zich aan de geluidsvoorschriften.

NB: Hierbij wordt aangetekend dat de gemeente en de politie een stringent beleid voeren en appellant zich grosso modo aan de wet- en regelgeving op het gebied van de Wet milieubeheer houdt.

i. Alleen in het bestemmingsplangebied Binnenstad geldt het specifieke stringente onderscheid tussen HO I en HO II-aanduidingen. Bij de beoordeling door de bm van verzoeken om vrije sluitingstijden geldt dus deze vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening gestelde beperking. Indien zich elders in de stad rond de exploitatie van horeca-inrichtingen “problemen” hebben voorgedaan wordt bij gebleken goed gedrag na zeker tijdsverloop opnieuw beoordeeld of men weer voor vrije sluitingstijden of andere reguliere “rechten” in aanmerking kan komen.

Men zou objectief gesteld kunnen constateren, dat behoudens voor toepassing van artikel 91 APV, toepassing van het beleidsbeginsel “heroverweging bij goed gedrag na tijdsverloop” in het geval van het Floratheater nooit kan opgaan omdat de aanduiding HO I het verlenen van vrije sluitingstijden zondermeer onmogelijk maakt. In dit verband wordt vanuit de toezichthouders in het bijzonder nog gewezen op toepassing van dit beleid met betrekking tot shoarmazaken, waarvan een economisch renderende exploitatie vooral afhankelijk is van de nachtelijke uren. Geadviseerd wordt bedoeld beleidsbeginsel, mede refererend aan opmerkingen hierover van de gemeenteraadsfracties Stadsbelangen en Leefbaar Delft, in het kader van deze nota mede in uw overwegingen te betrekken.

j. Tegenover de invalshoek van de toezichthouders kan echter worden gesteld:

---Kenmerk van de binnenstad in vergelijking met andere delen van Delft is ondermeer de concentratie van horeca-inrichtingen/uitgaansgelegenheden in een beperkt gebied van Delft. In andere delen van Delft ligt het accent qua leefklimaat (bijna) geheel op wonen of werken. In de binnenstad is sprake van een mixture van functies, waarbij het redelijkerwijs voor de hand ligt om ter bescherming van een acceptabel woonklimaat ten opzichte van bedrijfsmatige activiteiten, zeker in de nachtelijke uren, extra regelingen te treffen. Het bestemmingsplan Binnenstad voorziet daarin, daarbij zelfs nog verdergaand onderscheid makend naar delen van de binnenstad (uitgaans- en horecaconcentratiegebieden) waar de noodzaak van dergelijke bescherming meer of minder evident is. Het Floratheater ligt niet in een horecaconcentratiegebied.

Bovendien is in de uitspraak van de RvS van mei jl. noch dit gebiedsbepalende principe in het plangebied noch de afwijkende regeling ten opzichte van andere bestemmingsplannen/-gebieden in Delft ter discussie gesteld, terwijl dit wel uit de stukken heeft kunnen blijken.

---Vergelijking met de shoarmazaken faalt, omdat dit noch in die zin is gehanteerd door appellant, noch anderszins gebleken is dat de exploitatie van het Floratheater afhankelijk is -laat staan om economische redenen- van nachtelijke uren, ergo van vrije sluitingsuren.

k. Het behoeft geen betoog dat exploitatie door appellant of door een eventuele rechtsopvolger op zich geen rol speelt bij de overwegingen.

8. Voorstel.

Aan GS adviseren niet alsnog goedkeuring te onthouden aan de aanduiding HO I op de plankaart van het bestemmingsplan Binnenstad en ter nadere

motivering daartoe primair de beoordeling als bedoeld in paragraaf 7 onder b t/m d te accentueren.

En voorts ter nadere motivering aan te geven dat de aanduiding HO II in principe vrije sluitingstijden mogelijk maakt hetgeen uit bestuurlijk oogpunt ongewenst is gezien de naar alle zijden open ligging van het Floragebouw in een buurt met hoge woningdichtheid.

Tenslotte, gezien de aard van de exploitatie van het Floratheater, nog nadrukkelijk toevoegen, dat:

a. Voor theatervoorstellingen (in onze cultuur gebonden aan reguliere tijden in de avond) de noodzaak van vrije sluitingstijden en daarmee de noodzaak voor de aanduiding HO II, zich niet voordoet;

b. Indien de gebruikelijke mede-exploitatie van het theater voor feesten gepaard zou gaan aan vrije sluitingstijden er een onverantwoord risico van overlast voor de woonomgeving bestaat als gevolg van blijvende, gedempt hoorbare achtergrondritmes(dreun) bij muziek in vooral de nachtelijke uren, alsmede –en niet in het minst- als gevolg van arriverende of vertrekkende bezoekers op straat. Zelfs indien in het kader van de lopende procedures de nu reeds geëiste voorzieningen getroffen zullen worden, valt zeer te betwijfelen of de achtergronddreun in de stilte van de nacht niet meer hoorbaar zal zijn.

Vakteam projecten/12okt04.

C. van der Vlies.

bijlage 1.

Relevante tekst uitspraak Afdeling Rechtspraak RvS 12mei04:

2.9.4.6. De gemeenteraad heeft in verband met de invloed van het Floratheater op de omgeving beoogd niet meer dan de oorspronkelijk vergunde activiteiten mogelijk te maken. In aanmerking genomen de karakteristiek van de directe omgeving en het feit dat het Floratheater blijkens de horecanota niet is gelegen in een uitgaansgebied, acht de Afdeling dit uitgangspunt niet onredelijk. De Afdeling acht het niet aannemelijk dat de sluitingstijden die in de exploitatievergunning zijn voorgeschreven het mogelijk maken dat het Floratheater in hoofdzaak kan worden gebruikt voor disco-activiteiten of als danscafé. Weliswaar stelt [appellant sub 2] dat hij het theater thans wel in die zin exploiteert, maar van de zijde van de gemeenteraad is ter zitting gesteld dat tegen overschrijding van de sluitingstijden zo nodig handhavend zal worden opgetreden. **Gelet op het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat aan het perceel [locatie d] terecht niet de aanduiding "Hd (Discotheek of danscafé)" is toegekend.**

Uit het bestreden besluit blijkt evenwel niet waarom aan de desbetreffende gronden de aanduiding "Ho I (Dag- en avondhoreca I)" moet worden toegekend. De Afdeling acht het niet uitgesloten dat de oorspronkelijk vergunde horeca-activiteiten, ook al zijn de sluitingstijden beperkt tot 01:00 uur, onder deze aanduiding niet meer zijn toegestaan. Zij acht het in het bijzonder niet onaannemelijk dat het Floratheater moet worden getypeerd als een bedrijf met de kenmerken van de aanduiding "Ho II (Dag- en avondhoreca II)", vallend onder categorie 3.1 van de Lijst van Bedrijfstypen.

De Afdeling wijst er ten slotte op dat de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" (de VNG-

brochure) een indicatief en globaal karakter heeft waarvan, mits goed gemotiveerd, kan worden afgeweken. Bovendien dient deze brochure als hulpmiddel bij de beoordeling van nieuwe situaties. Thans is echter aan de orde een bestaande situatie, waarvoor een meer op maat gesneden regeling vereist kan zijn.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit wat betreft de aanduiding "Ho I (Dag- en avondhoreca I)" op het Floratheater niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep van [appellant sub 2] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht wat betreft dit plandeel dient te worden vernietigd.

BIJLAGE 2.

Bestemmingsplan: begripsbepalingen/regeling horecacategorieën en theater:

Categorieën:

1. Bedrijven met de aanduiding "**Ho I (Dag- en avondhoreca I)**" hebben ingevolge artikel 1, onder ag, van de planvoorschriften, de volgende kenmerken:
 - .beperkte invloed op het woon- en werkklimaat;
 - .in hoofdzaak verstrekking van drank en/of etenswaren;
 - .sluitingstijd: zondag t/m donderdag: uiterlijk 01:00 uur, vrijdag en zaterdag: uiterlijk 02:00 uur;
 - .hieronder vallen de **restaurants**;
 - .categorie 2 van de Lijst van Bedrijfstypen.
2. Bedrijven met de aanduiding "Ho II (Dag- en avondhoreca II)" hebben ingevolge artikel 1, onder ai, van de planvoorschriften, de volgende kenmerken:
 - .tamelijk grote invloed op het woon- en werkklimaat;
 - .in hoofdzaak drinken en ontmoetingsgelegenheid;
 - .sluitingstijd: zondag t/m donderdag: uiterlijk 01:00 uur, vrijdag en zaterdag: uiterlijk 02:00 uur, met de mogelijkheid van vrije sluitingstijd gedurende vier vooraf bepaalde dagen per week;
 - .hieronder vallen voornamelijk **cafés**;
 - .categorie 3.1 van de Lijst van Bedrijfstypen.
3. Bedrijven met de aanduiding "Hd (Discotheek of danscafé)" hebben ingevolge artikel 1, onder aj, van de planvoorschriften, de volgende kenmerken:
 - .grote invloed op het woon- en werkklimaat;
 - .in hoofdzaak drinken en dansen;
 - .sluitingstijd: geen vooraf vast te leggen dagen per week;
 - .sluitingstijden per vestiging worden bepaald bij de afgifte van een exploitatievergunning waarbij gelet wordt op alle relevante omgevingsfactoren;
 - .hieronder vallen **disco's** en **danscafés met een dansvloer**;
 - .categorie 3.1 van de Lijst van Bedrijfstypen.

Voorts maar niet relevant m.b.t. Floratheater de volgende horeca categorieën:

4. Winkelondersteunend horecabedrijf
5. Sociëteit of buurthuis
6. Hotel

Regeling Floratheater:

Aan het Floratheater is de bestemming "Gemengde doeleinden (GD)" met de aanduiding "Ho I (Dag- en avondhoreca I)" en de nadere aanduiding "theater" toegekend. Ingevolge artikel 18, tiende lid, van de planvoorschriften, zijn op gronden met deze bestemming uitsluitend **horecabedrijven** toegestaan, voorzover de bedrijfsvoering overeenkomt met de op de kaart geplaatste aanduidingen per bedrijf. (Begripsbepaling "theater" luidt: Een gebouw dienend voor toneel- en muziekuitvoeringen of daarmee gelijk te stellen activiteiten.)