

Adviescommissie voor bezwaarschriften



De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
over ingediende bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door:
S. Ramsoekh
tel (015) 260 24 09
fax (015) 219 73 23

Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I

Adviesnummer 105-409

Delft, 8 juni 2005

Aan de gemeenteraad van Delft

Bezwaarschrift van: A.F. Bakker alsmede 20 bewoners van de Sadatweg
Gedateerd: 14 mei 2005
Ontvangen: 18 mei 2005

Besluit van: gemeenteraad van Delft
Datum besluit: 31 maart 2005
Datum bekendmaking besluit: 3 april 2005

Onderwerp: Voorbereidingsbesluit voor een deel van de Lagosweg en een deel van de Laan der Verenigde Naties

1. De aanleiding tot het bezwaarschrift; het verloop van de procedure

In de openbare raadsvergadering van 31 maart 2005 is bepaald dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor een deel van de Lagosweg en een deel van de Laan der Verenigde Naties (bijlage 1).

Dit besluit is bekend gemaakt in de Stadskrant van 3 april 2005 (bijlage 2).

Tegen dit besluit van de gemeenteraad heeft de heer A.F. Bakker (hierna te noemen reclamant) mede namens 20 bewoners van de Sadatweg bij schrijven van 14 mei 2005 een bezwaarschrift ingediend (bijlage 3).

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en ter advisering in handen gesteld van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I.

Op verzoek van de Commissie is namens de gemeenteraad bij schrijven van 31 mei 2005 een verweerschrift ingediend (bijlage 4).

In bijlage 5 zijn overige stukken neergelegd.

2. Inhoud van het bezwaarschrift

Tegen bovengenoemd voorbereidingsbesluit heeft reclamant, wonende aan de Sadatweg 95, bezwaar aangetekend.

De bezwaren luiden in het kort:

Het vigerende bestemmingsplan uit 1977 staat bedrijvigheid in de milieucategorie 3 niet toe.

Het voorbereidingsbesluit heeft kennelijk tot doel een bestemmingsplan voor te bereiden die deze bedrijvigheid wel toestaat. Reclamant is het daarmee niet eens, gelet op de geringe afstand tussen de woningen en de belasting op het woon- en leefklimaat van het bedrijf, ten behoeve waarvan deze procedure gestart wordt.

Bewoners van de Sadatweg hebben in het verleden al geklaagd over een door het bedrijf gewenst uitbreiding. Deze bouwvergunning is er toen niet gekomen.

3. Inhoud van het verweerschrift

Namens burgemeester en wethouders is op 31 mei 2005 een verweerschrift opgesteld.

Verweerder stelt samengevat:

Aanleiding voor het voorbereidingsbesluit zijn de uitbreiding van een bedrijf/showroom in campers, maar ook plannen voor de bouw van een bedrijfsverzamelgebouw en de bouw van enkele bedrijfsunits die niet passen in het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

Reclamant maakt bezwaar tegen het voorbereidingsbesluit vanwege de uitbreiding van het bedrijf Alpha Recreatie (bedrijf in campers). Achteraf gezien was het voorbereidingsbesluit niet noodzakelijk voor het verlenen van vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO, omdat vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2 WRO mogelijk is.

Burgemeester en wethouders beslissen binnenkort of deze vrijstellingsprocedure gevolgd zal worden.

Reclamant is derhalve door het voorbereidingsbesluit niet rechtstreeks in zijn belang getroffen.

4. Hoorzitting

Op 16 juni 2005 heeft de hoorzitting van de Commissie plaatsgevonden, waarbij reclamant in de gelegenheid is gesteld om zijn bezwaren mondeling toe te lichten. Aan deze uitnodiging is gehoor gegeven. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage aan dit advies gehecht.

5. Wettelijke voorschriften

Artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) stelt dat de gemeenteraad vrijstelling van het geldende bestemmingsplan kan verlenen ten behoeve van de verwezenlijking van een project.

Artikel 19 lid 2 WRO bepaalt dat burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten, in overeenstemming met de inspecteur van de ruimtelijke ordening, aangegeven categorieën van gevallen.

Artikel 19 lid 4 WRO bepaalt dat vrijstelling krachtens het eerste lid niet wordt verleend voor een project dat wordt uitgevoerd in een gebied waarvoor

- a. het bestemmingsplan niet tijdig overeenkomstig artikel 33, eerste lid, is herzien of
- b. geen vrijstelling overeenkomstig artikel 33, tweede lid, is verleend, tenzij voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor een herziening ter inzage is gelegd.

Artikel 21 lid 1 WRO luidt:

1. De gemeenteraad kan verklaren, dat een bestemmingsplan wordt voorbereid (voorbereidingsbesluit). Indien artikel 37, eerste of vierde lid, toepassing hebben gevonden, hebben Onze Minister onderscheidenlijk gedeputeerde staten gelijke bevoegdheid.
2. Bij een voorbereidingsbesluit wordt bepaald voor welk gebied het geldt en met ingang van welke dag het in werking treedt.
3. Bij een voorbereidingsbesluit kunnen voorschriften als bedoeld in artikel 14 worden gegeven voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen, dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwerkelijking van een daaraan bij het plan te geven bestemming.
4. Een besluit als in het eerste lid bedoeld vervalt, indien niet binnen één jaar na de datum van inwerkingtreding daarvan het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd.
5. Is het voorbereidingsbesluit genomen door Onze Minister, dan kan hij de in het vierde lid genoemde termijn eenmaal met één jaar verlengen. Hetzelfde geldt voor gedeputeerde staten, indien zij het voorbereidingsbesluit hebben genomen.

6. Geldt het voorbereidingsbesluit voor een gebied dat tot een bebouwde kom behoort en ten aanzien waarvan bij een structuurplan aanwijzingen voor de bestemming zijn gegeven, dan kan in afwijking van het vierde lid bij het besluit worden bepaald, dat het besluit vervalt indien niet binnen een bij het besluit aan te geven termijn het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd. Die termijn mag op niet langer dan twee jaar gesteld worden.

6. Beoordeling van de ontvankelijkheid

Het gemeenteraadsbesluit van 31 maart 2005, bekendgemaakt op 3 april 2005, is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt 6 weken. De Commissie constateert dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Onder belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2 van de Awb verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Het voorbereidingsbesluit is mede met het oog op de uitbreiding van het bedrijf Alpha Recreatie (waartegen reclamant bezwaren heeft) genomen. Reclamant woont in de directe nabijheid van het aangewezen gebied. De Commissie is van oordeel dat gezien de jurisprudentie ter zake van het begrip belanghebbende in het ruimtelijk bestuursrecht, reclamant belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan tot niet-ontvankelijkheid geconcludeerd zou moeten worden. Het bezwaar dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

7. Beoordeling van de inhoud van het bezwaarschrift

Het plangebied behelst de westzijde van de Lagosweg en het noordelijke gedeelte van de Laan der Verenigde Naties.

Ter plaatse vigeert het bestemmingsplan "Tanthof 1977" en de gronden hebben de bestemming "openbaar groen".

Reclamant komt op tegen het voorbereidingsbesluit vanwege de door het bedrijf Alpha Recreatie gewenste uitbreiding. Reclamant is het met deze uitbreiding niet eens.

De Commissie overweegt als volgt.

Bij het nemen van een voorbereidingsbesluit heeft de gemeenteraad, volgens vaste jurisprudentie, een ruime mate van beleidsvrijheid. De mogelijkheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit is niet aan wettelijke beperkingen onderworpen. Dus bij de toetsing van het voorbereidingsbesluit kan slechts worden beoordeeld of het openen van de mogelijkheid (i.e. het mogelijk maken van de procedure tot afwijken van het geldende bestemmingsplan door toepassing van artikel 19 WRO) in planologisch opzicht al dan niet kennelijk onredelijk is te achten.

Om mogelijke planvorming te kunnen tegenhouden, die wel binnen het vigerende bestemmingsplan passen, maar (mogelijk) niet binnen de huidige gedachteontwikkeling van de gemeente is het voorbereidingsbesluit het geëigende middel.

De Commissie heeft geen redenen gevonden om aan te nemen dat het doel waarvoor het voorbereidingsbesluit is genomen, onredelijk is.

Het voorbereidingsbesluit blijft binnen de wettelijke kaders, die aan de gemeente zijn gegeven om de ruimtelijke ontwikkelingen te sturen.

De Commissie overweegt dat het bezwaar zich in hoofdzaak niet zozeer richt tegen het voorbereidingsbesluit, maar tegen de eventuele verlening van een vrijstelling voor uitbreiding van het bedrijf Alpha Recreatie. De Commissie is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de gemeenteraad, gelet op de bewoordingen van artikel 21, eerste lid, van de WRO en de aard van de bevoegdheid die daarin aan hem is toegekend, een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt.

Dit betekent dat, indien een voorbereidingsbesluit wordt genomen teneinde een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de WRO ten behoeve van de realisering van een bouwplan mogelijk te maken, slechts dan aanleiding zal zijn voor de conclusie dat de gemeenteraad niet in redelijkheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit heeft kunnen overgaan, indien reeds bij een globale beschouwing aanstonds duidelijk had behoren te zijn dat het voorgenomen bouwplan in planologisch opzicht onaanvaardbaar is.

Voor deze opvatting kan steun worden gevonden in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 2003, nr. 200104563/1, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Naar het oordeel van de Commissie is hiervan geen sprake.

Overigens merkt de Commissie op dat verweerders hebben aangegeven dat, in plaats van een procedure ex artikel 19, lid 1 WRO, een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO gevolgd zal worden. Voor deze laatste procedure is een voorbereidingsbesluit niet noodzakelijk.

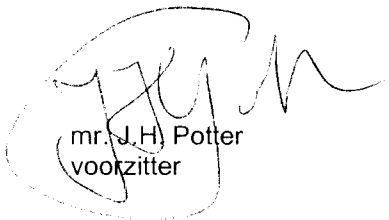
Bij een artikel 19 lid 2 WRO-procedure krijgen belanghebbenden volgens verweerders zowel vooraf (zienswijzenprocedure) als achteraf (bezwarenprocedure) de mogelijkheid bezwaren tegen een eventuele verlening van vrijstelling kenbaar te maken.

De Commissie verwijst, voor zover de bezwaren zijn gericht tegen de uitbreiding van bovengenoemd bedrijf, naar deze mogelijkheden.

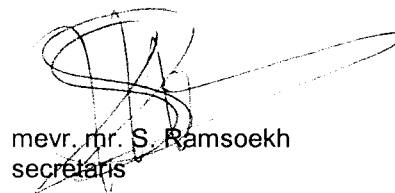
8. Advies

De Commissie adviseert u de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De Commissie voor de bezwaarschriften, Kamer I.



mr. J.H. Potter
voorzitter



mevr. mr. S. Ramsoekh
secretaris

Verslag van de hoorzitting op 16 juni 2005 van de Adviescommissie voor bezwaarschriften over het bezwaarschrift nummer I05-409 van A.F Bakker e.a. tegen het voorbereidingsbesluit Laan der verenigde Naties/ Lagosweg

Aanwezig

Commissieleden: de heer mr. J. H. Potter
de heer mr. J. van den Bergh
mevr. W.C. Steffen-Hoogendoorn
Secretaris: mevr. mr. S. Ramsoekh

Namens b en w: de heer mr. P. Engelvaart

Indiener bezwaarschrift: de heren A.F. Bakker (Sadatweg 95), Verheul (Sadatweg 93), P. Rietkerk (Sadatweg 89), F. Baassen (Sadatweg 117), en mevrouw M. Van Ierschoot (Sadatweg 95)

De heer Potter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft de verdere gang van zaken tijdens deze zitting aan en geeft het woord aan de heer Bakker.

De heer Bakker licht het bezwaarschrift toe aan de hand van een pleitnotitie. Deze is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt hiervan integraal deel uit. Hij geeft aan dat van de gemeente gemengde signalen ontvangen worden. De ene keer wordt het standpunt van de omwonenden gevolgd en de andere keer gaat zij mee met het bedrijf Alpha Recreatie. Hij legt een brief over waaruit blijkt dat de gemeente zich in de categorie waarin het bedrijf valt, heeft vergist. Hij en de bewoners, die hij vertegenwoordigt, stellen zich op het standpunt dat er voorheen al sprake was van een categorie 3 bedrijf en dat nog steeds zo is.

De heer Engelvaart geeft aan dat aan het voorbereidingsbesluit twee redenen ten grondslag liggen. Ten eerste wordt met het voorbereidingsbesluit de situatie bevroren.

Ten tweede is het voorbereidingsbesluit genomen met het oog op het verlenen van vrijstelling voor het bedrijf Alpha Recreatie. Artikel 19 lid 1 jo. lid 4 WRO schrijft in casu een voorbereidingsbesluit voor.

Ten aanzien van het tweede punt is aanvankelijk een artikel 19, lid 3 procedure gestart, maar die bleek niet van toepassing omdat dat kruimelgevallen betreft, waar hier geen sprake van is.

Die procedure is dan ook afgebroken.

Thans wordt een artikel 19, lid 2 procedure ingezet. Deze vrijstelling is mogelijk in gevallen die zijn genoemd in een circulaire van Gedeputeerde Staten. Hoewel inspraak op grond van artikel 19, lid 2 niet verplicht is, opent Delft ook in deze gevallen een inspraakmogelijkheid. De bewoners kunnen dus vooraf, bij het inzetten van de vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO zienswijzen indienen, maar ook na eventuele verlening van vrijstelling. Voor Alpha Recreatie blijkt het voorbereidingsbesluit dus niet noodzakelijk, nu ook vrijstelling op grond van artikel 19 lid 2 mogelijk is. Hij geeft voorts aan dat voor het gebied een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid in 2006 en gaat in op de jurisprudentie van de Raad van State die er is ten aanzien van voorbereidingsbesluiten.

Tenslotte merkt hij op dat het geenszins de bedoeling van Delft is om met deze procedure de categorie-indeling van het bedrijf Alpha Recreatie te wijzigen. De verhuur van campers valt onder de milieucategorie 3, maar valt in bepaalde gevallen gelijk te stellen met hinder die veroorzaakt wordt door categorie 1 en 2 bedrijven. In dat geval kan volgens de Nota Bedrijven en Bestemmingsplannen vrijstelling worden verleend. Dit komt echter eerst aan de orde bij het verlenen van vrijstelling en hiertegen kunnen omwonenden in een andere procedure nog opkomen.

De heer Bakker geeft aan dat hij tegen dit besluit is opgekomen omdat hij vreest dat later gezegd wordt dat hij een kans heeft laten liggen. De achtergrondgedachte van dit besluit is niet helder. Hij vreest straks voor een voldongen feit te komen staan.

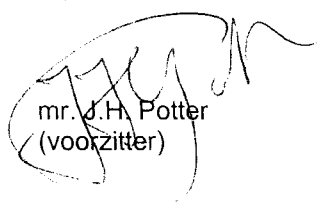
De heer Potter vraagt of het voorbereidingsbesluit ingetrokken kan/gaat worden.

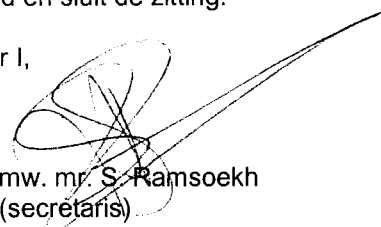
De heer Engelvaart geeft aan dat dit niet het geval. Hoewel het niet meer nodig is voor de bouwplannen van Alpha Recreatie, heeft het besluit nog steeds de functie van bevroering van de situatie. Dit is in deze situatie gewenst.

De heer Bakker vraagt in tweede termijn welke mogelijkheden hem ter beschikking staan als de gemeente doorgaat met de vrijstelling voor Alpha Recreatie.

De heer Potter deelt mee dat hij een zienswijze kan indienen zodra het verzoek om vrijstelling is ingediend/gepubliceerd. Vervolgens kan hij een bezwaarschrift indienen tegen het besluit om vrijstelling te verlenen. Hij acht de Commissie voldoende geïnformeerd en sluit de zitting.

De Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Kamer I,


mr. J. H. Potter
(voorzitter)


mw. mr. S. Ramsoekh
(secretaris)