

Adviescommissie voor bezwaarschriften

Kamer I

De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Telefoon (015) 260 24 09
(015) 219 78 23
(015) 219 72 52
Fax (015) 219 73 23
e-mail: kamer1@delft.nl

Retouradres: Postbus 78, 2600 ME Delft

VIA REGISTRATIE

Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vakteam BWT
t.a.v. dhr. J.M.V. van Vilsteren
Phoenixstraat 16

INGEKOMEN 7 OKT. 2005

Datum

6-10-05

Ons kenmerk

105-414

Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlagen

2

Onderwerp

1. Onttrekkingsbesluit waarbij een deel van de Maria Duystlaan, gelegen tussen de Stalpaert van de Wieleweg en de Oostsingel, tijdelijk aan het openbaar verkeer wordt onttrokken
2. Onttrekkingsbesluit waarbij het noordelijk gedeelte van het Koepoortterrein, gelegen tussen de Van Renswoudestraat en de Maria van Duystlaan, tijdelijk aan het openbaar verkeer wordt onttrokken.

Geachte heer Van Vilsteren,

Bijgaand ontvangt u het advies van Kamer I in de hierboven vermelde zaak.

Een kopie van dit advies is per gelijke post verzonden aan de betreffende reclamanten.

Een kopie van het besluit dat u gaat nemen zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,
Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I,

i.o.


Secretaris

Sector Bouw- en Milieutoezicht	
boekdatum	7-10-05
vakteam	DIVS FDK SMT
medewerker registratie	Sabit
doelnummer	20052447B2/1
behandelend ambtenaar	Wim
Datum afgegaan	

Adviescommissie voor bezwaarschriften

Kamer I

De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Telefoon (015) 219 72 52
(015) 219 78 23
(015) 260 24 09
Fax (015) 219 73 23
e-mail: kamer1@delft.nl

Retouradres: Postbus 78, 2600 ME Delft

Bewonersbelangenvereniging Koepoort
T.a.v. de heer A.R. Ubels en mevrouw J.M.F. Kuypers
Van Renswoudeweg 8
2612 HX DELFT

Datum: 6-10-05
Onderwerp: Advies Commissie
Ons kenmerk: I05-431/ 05-433
Uw brief van: 12-7-05
Uw kenmerk:

Bijlagen:
1

Geachte heer Ubels en mevrouw Kuypers,

Bijgaand ontvangt u het advies dat de Commissie uitgebracht heeft aan
burgemeester en wethouders.

Ik wijs u er op dat het hier om een advies gaat en nog niet om een besluit
op uw bezwaarschrift. Dit besluit moet nog genomen worden door
burgemeester en wethouders.

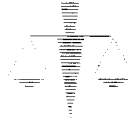
Nadat dit besluit genomen is, ontvangt u bericht van burgemeester en
wethouders.

Hoogachtend,
Adviescommissie voor bezwaarschriften, kamer I,



Secretaris

Adviescommissie voor bezwaarschriften



De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door:
B.C. Ritzen
tel (015) 219 72 52
fax (015) 219 73 23

Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I

Advies nummers: I05-431
I05-433

Delft, 14 juli 2005

Aan de gemeenteraad/ burgemeester en wethouders van Delft

Bezwaarschriften van: de heer A.R. Ubels en mevrouw J.M.F. Kuypers namens de
Bewonersbelangenvereniging Koepoort

Gedateerd: 12 juli 2005

Ontvangen op: 14 juli 2005

Besluiten van: gemeenteraad van Delft

Datum besluiten: 30 juni 2005

Datum bekendmaking besluiten: 3 juli 2005

Onderwerp: I. Onttrekkingsbesluit waarbij een deel van de Maria Duystlaan,
gelegen tussen de Stalpaert van der Wieleweg en de Oostsingel,
tijdelijk aan het openbaar verkeer wordt onttrokken;

II. Onttrekkingsbesluit waarbij het noordelijk gedeelte van het
Koepoortterrein, gelegen tussen de Van Renswoudestraat en de
Maria van Duystlaan, tijdelijk aan het openbaar verkeer wordt
onttrokken.

Bijlagen: (1) relevante wettelijke bepalingen
(2) verslag hoorzitting

1. De aanleiding tot de bezwaarschriften

Op 30 juni 2005 heeft de gemeenteraad besloten een deel van de Maria Duystlaan, gelegen tussen de Stalpaert van der Wieleweg en de Oostsingel, tijdelijk (met ingang van 15 augustus 2005 voor een periode van 2 jaar) te onttrekken aan het openbaar verkeer.

Eveneens op 30 juni 2005 heeft de gemeenteraad besloten het noordelijke gedeelte van het Koepoortterrein, gelegen tussen de Van Renswoudestraat en de Maria van Duystlaan tijdelijk (eveneens met ingang van 15 augustus 2005 voor een periode van 2 jaar) te onttrekken aan het openbaar verkeer.

Bovengenoemde besluiten zijn op 3 juli 2005 in de Stadskrant gepubliceerd.

2. Inhoud van de bezwaarschriften

Tegen de besluiten van de gemeenteraad van 30 juni 2005 hebben de heer A.R. Ubels en mevrouw J.M.F. Kuypers namens de Bewonersbelangenvereniging Koepoort (hierna te noemen reclamanten) bij schrijven van 12 juli 2005 twee aparte bezwaarschriften ingediend.

De motivering van de bezwaarschriften komt - samengevat - op het volgende neer:

Onttrekkingsbesluit Maria Duystlaan

- bij het nemen van het besluit zijn de belangen van de buurt onvoldoende meegewogen;
- zolang nog geen bouwvergunning is afgegeven voor het Koepoortproject en onvoldoende zeker is of het project daadwerkelijk gerealiseerd zal gaan worden, moet niet begonnen worden met de ingrijpende onttrekking van de Maria Duystlaan. Met name rond het punt van luchtkwaliteit bestaan veel onzekerheden. In het besluit had een voorwaarde opgenomen moeten worden dat de Maria Duystlaan niet aan de openbaarheid onttrokken mag worden zolang het Koepoortproject daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. Dat is op zijn vroegst pas op het moment dat de voorzieningenrechter een eventueel verzoek van hen om de bouwvergunning te schorsen heeft afgewezen.

Onttrekkingsbesluit noordelijk gedeelte Koepoortterrein

- de motivatie van het besluit is niet correct. In het besluit is de onttrekking ten onrechte gekoppeld aan de start van het Koepoortproject. In het oorspronkelijke raadsbesluit tot aanleg van de tijdelijke parkeerplaats is de opheffing gekoppeld aan de opening van de Zuidpoortgarage. De gemeenteraad heeft in mei 2005 besloten tot opheffing van de parkeerterreinen per 1 augustus 2005. Deze opheffing staat op zichzelf en is dus niet afhankelijk van de start van het Koepoortproject;
- aangezien nog geen bouwvergunning is afgegeven voor het Koepoortproject is nog onvoldoende zeker of het project daadwerkelijk gerealiseerd zal gaan worden. Dit zou kunnen leiden tot de conclusie dat in dat geval de opheffing van de tijdelijke parkeerplaats ook uitgesteld kan worden en dit is, naar hun mening, niet juist doch wenselijk, gelet op het oorspronkelijke raadsbesluit en de herhaaldelijk gedane toezeggingen.

3. Inhoud van het verweerschrift

Bij schrijven van 18 augustus 2005 is van de zijde van burgemeester en wethouders een verweerschrift ingediend.

In het verweerschrift wordt onder andere het volgende aangegeven:

- in materieel opzicht bestaat er een koppeling tussen de opheffing van de tijdelijke parkeervoorzieningen en de opening van de Zuidpoortgarage. De motivering van het bestreden besluit is niet onjuist;
- de voor de realisering van de bouwwerken benodigde bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO zullen op zeer korte termijn worden verleend, zodat de onttrekkingen dan voor handen dienen te zijn. Vòòr de verlening van de bouwvergunning en vrijstelling zullen bovendien reeds voorbereidende - niet bouwvergunningplichtige - werkzaamheden worden verricht waarvoor reeds onttrekkingen noodzakelijk zijn. Het verbinden van een voorwaarde aan onttrekkingsbesluiten, inhoudende dat de onttrekking niet plaatsvindt zolang niet onomstotelijk vaststaat dat het project waarvoor de onttrekking plaatsvindt daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden, wordt in artikel 9 van de Wegenwet niet vereist;
- ondanks het feit dat dit met zoveel woorden uit de bestreden besluiten blijkt, zijn de belangen van de omwonenden van de onttrokken wegen wel degelijk bij de besluitvorming in ogenschouw genomen. De Raad is echter van mening dat de belangen die zijn gediend bij de openbaarheid van de betreffende wegen niet dusdanig zwaar wegen dat hieraan doorslaggevend belang dient te worden gehecht. In dat verband wijst de Raad erop dat:
 - o het tijdelijke onttrekkingen aan het openbaar verkeer betreft;
 - o de woningen ter plaatse goed bereikbaar blijven en de gemeente zoveel mogelijk maatregelen heeft getroffen en zal treffen om de overlast ter plaatse te beperken;
 - o er andere parkeervoorzieningen beschikbaar zijn voor bezoekers, en het algemene belang dat is gemoeid met de herontwikkeling van het Koepoortterrein, in het onderhavige geval prevaleert;
 - o het algemene belang dat is gemoeid met de herontwikkeling van het Koepoortterrein in het onderhavige geval prevaleert.

Dat de Raad op goede gronden heeft besloten tot de tijdelijke onttrekkingen over te gaan, blijkt ook uit de door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 26 juli 2005 verleende specifieke verklaring van geen bezwaar ten behoeve van de (gedeeltelijke) realisering van voormeld ontwikkelingsplan. Die verklaring wordt immers slechts verleend nadat GS heeft vastgesteld dat de terzake door de gemeente gemaakte belangenafweging de juiste is.

4. Hoorzitting

Op 19 september 2005 heeft de hoorzitting van de Commissie plaatsgevonden, waarbij reclamanten in de gelegenheid zijn gesteld hun bezwaarschriften mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid hebben reclamanten gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage 2 bij dit advies aan.

5. Wettelijke voorschriften

Voor de beoordeling van het bezwaarschrift zijn de artikelen 1 en 9 van de Wegenwet van belang. Voor de teksten hiervan wordt u verwezen naar bijlage 1 bij dit advies.

6. Beoordeling van de ontvankelijkheid

De besluiten van 30 juni 2005, bekendgemaakt op 3 juli 2005, zijn beschikkingen in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt 6 weken. De Commissie constateert dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan tot niet-ontvankelijkheid geconcludeerd zou moeten worden. De bezwaren dienen dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

7. Beoordeling van de inhoud van de bezwaarschriften

Uit de stukken kan worden vastgesteld dat de gemeenteraad de bestreden onttrekkingsbesluiten heeft genomen in het kader van de herontwikkeling van de locatie Koepoort. Deze herontwikkeling bestaat - onder andere - hieruit dat op het zuidelijke gedeelte van het Koepoortterrein 15 woningen boven maaiveldniveau en een parkeergarage onder maaiveldniveau zullen worden gerealiseerd. Het noordelijke gedeelte van het Koepoortterrein zal na voltooiing van de bouwwerkzaamheden ondermeer worden heringericht als groenstrook en verkeersruimte. Blijkens de stukken heeft de gemeente de onttrekkingsbesluiten genomen zodat begonnen kan worden met voorbereidende werkzaamheden en het bouwrijp maken van het gebied.

De Commissie neemt vervolgens tot uitgangspunt voor haar beoordeling van bovenstaande argumentatie de overwegingen dat:

- a. in het algemeen slechts tot het onttrekken aan het openbaar verkeer van een daartoe vele jaren dienende openbare weg kan worden overgegaan indien daartoe zwaarwegende redenen bestaan en het algemeen belang er zich niet tegen verzet;
- b. op grond van de artikelen 3:46 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht een besluit dient te worden gedragen door een voldoende deugdelijke alsmede kenbare motivering.

Verweerder is blijkens de stukken alsmede het verhandelde ter zitting van mening dat een stedelijke vernieuwing als de onderhavige moet worden aangemerkt als een gewichtige reden om een deel van de Maria Duystlaan en het noordelijk gedeelte van het Koepoortterrein tijdelijk aan het openbaar verkeer te onttrekken. Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat het algemeen belang zich niet tegen de tijdelijke onttrekkingen verzet.

De Commissie kan zich in deze opvattingen vinden. Hierbij neemt zij in aanmerking dat het *tijdelijke* onttrekkingen aan het openbaar verkeer betreft en dat de gemeente inmiddels een omleidingsroute heeft ingesteld zodat de Binnenstad van Delft goed bereikbaar blijft. Voorts heeft de gemeente toegezegd ervoor te zorgen dat de woningen ter plaatse goed bereikbaar blijven en heeft zij zoveel mogelijk maatregelen getroffen om de overlast ter plaatse zoveel mogelijk te beperken.

De Commissie meent dan ook dat de onderhavige wegonttrekkingen voor reclamanten geen of weinig nadeel zal opleveren.

De Commissie meent voorts dat de bestreden besluiten in het licht van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht voldoet aan de eis dat besluiten worden gedragen door een deugdelijke alsmede kenbare motivering.

Met betrekking tot het bezwaar van reclamanten dat aan de onttrekkingsbesluiten de voorwaarde verbonden had moeten worden dat de onttrekkingen niet uitgevoerd mogen worden zolang niet onomstotelijk vaststaat dat het Koepoortproject daadwerkelijk gerealiseerd zal worden, overweegt de Commissie het volgende. De Wegenwet maakt het niet mogelijk om voorwaarden aan een onttrekkingsbesluit te verbinden. Ook is het op grond van de Wegenwet niet mogelijk in een onttrekkingsbesluit een koppeling te maken met de verlening van een (bouw)vergunning. Uit de stukken alsmede het verhandelde ter zitting stelt de Commissie bovendien vast dat de uitvoering van de onderhavige onttrekkingen niet uitgesteld kan worden totdat een

bouwvergunning voor het Koepoortproject is verleend, aangezien de onttrekkingen noodzakelijk zijn vanwege voorbereidende, niet-bouwvergunningplichtige, werkzaamheden die ter plaatse verricht moeten worden.

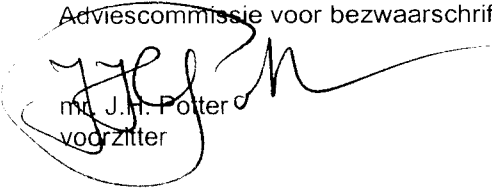
Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit bezwaar van reclamanten ongegrond moet worden geacht.

Nu de Commissie heeft vastgesteld dat de verwezenlijking van de herontwikkeling van de locatie Koepoort kan worden aangemerkt als een gewichtige reden tot wegonttrekking en dat, onder de omstandigheden zoals deze zich in onderhavig geval voordoen, niet kan worden gesteld dat reclamanten door de onttrekkingen in hun belangen worden geschaad acht de Commissie de bezwaren ongegrond.

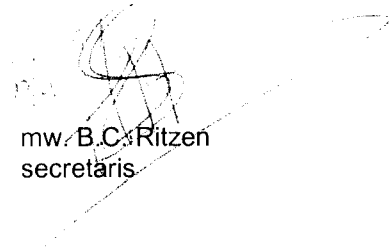
8. Advies

De Commissie adviseert u de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I,



mr. J.M. Potter
voorzitter



mw. B.C. Ritzen
secretaris

Bijlage 1: relevante wettelijke bepalingen

Artikel 1 van de Wegenwet luidt:

1. Deze wet is uitsluitend van toepassing op openbare wegen.
2. Onder wegen worden in deze wet mede verstaan:
 - I. voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwegen en andere verkeersbanen voor beperkt gebruik;
 - II. bruggen

Ingevolge artikel 9 van de Wegenwet kan een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de gemeenteraad.

Bijlage 2: verslag hoorzitting

Verslag van de hoorzitting op 19 september 2005 van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I, inzake de bezwaarschriften nummers I05-431 en I05-433 van de Bewonersbelangenvereniging Koepoort

Aanwezig

Commissieleden:	de heer mr. J.H. Potter (vz.); de heer mr. J. van den Bergh (lid); mevrouw W.C. Steffen-Hoogendoorn (lid)
Secretariaat:	mevrouw B.C. Ritzen
Namens B & W:	de heer J. van der Hoest (vakteam Juridische Zaken); de heer H. Twisk (vakteam Projecten)
Reclamanten:	de heer A.R. Ubels (voorzitter van de Bewonersbelangenvereniging Koepoort); mevrouw J.M.F. Kuypers (secretaris van de Bewonersbelangenvereniging Koepoort)
Toehoorder:	de heer B. Brehm (lid van de Bewonersbelangenvereniging Koepoort);

De heer Potter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. Vervolgens geeft hij reclamanten de gelegenheid om hun bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

De heer Ubels geeft aan dat de opheffing van het tijdelijke parkeerterrein destijds is gekoppeld aan de opening van de Zuidpoortgarage. Toegezegd is dat het parkeerterrein in januari 2005 opgeheven zou worden maar dit is uiteindelijk niet gebeurd. In het onderhavige onttrekkingsbesluit is de opheffing van het parkeerterrein gekoppeld aan de start van het Koepoortproject en dit is dus niet correct. Het parkeerterrein is inmiddels al opgeheven. Zij zijn niet tegen de opheffing van het parkeerterrein, maar zijn van mening dat dit met de juiste motivatie moet gebeuren. Zij vrezen er anders voor dat de gemeente het parkeerterrein weer zal openstellen; bijvoorbeeld indien de bouw van de Koepoortgarage later dan gepland van start kan gaan. Wat betreft de onttrekking van een deel van de Maria Duystlaan aan het openbaar verkeer merkt de heer Ubels op dat in de uitspraak van de Voorzieningenrechter weliswaar wordt aangegeven dat de Wegenwet geen mogelijkheid biedt om voorwaarden aan een onttrekkingsbesluit te verbinden, maar dat de Algemene wet bestuursrecht voorschrijft dat een besluit goed gemotiveerd moet zijn. Voorts wordt aangegeven dat de omleidingsroute nog niet is geregeld. Zij pleiten ervoor om het verlenen van alle vergunningen die in het kader van een bouwplan zijn vereist voortaan te coördineren. Nu worden telkens aparte vergunningen verleend, terwijl nog niet zeker is of het project daadwerkelijk gerealiseerd zal worden.

De heer Twisk legt een kaart van het Koepoortgebied ter plaatse over en legt uit hoe de toekomstige situatie eruit zal gaan zien. Hij geeft aan dat zij gaan beginnen met het bouwrijp maken van het gebied. In dit kader zijn de onttrekkingsbesluiten genomen. Er is een omleidingsroute ingesteld om de binnenstad goed bereikbaar te houden.

De heer Van der Hoest brengt naar voren dat de onderhavige besluiten op zichzelf staan. De Wegenwet maakt het niet mogelijk om voorwaarden aan een onttrekkingsbesluit te verbinden of een koppeling te maken met andere vergunningen. Volgens jurisprudentie dient er een gewichtige reden te zijn om een onttrekkingsbesluit te nemen. In dit geval kan het bouwplan en de voorbereidende werkzaamheden die daarvoor moeten worden uitgevoerd, worden aangemerkt als gewichtige reden.

Desgevraagd geeft hij aan dat er in dit geval onttrekkingsbesluiten zijn genomen omdat het onttrekkingen voor de duur van 2 jaar betreft. Indien sprake zou zijn geweest van onttrekkingen aan het openbaar verkeer voor een veel kortere periode - bijvoorbeeld een half jaar - zouden verkeersbesluiten zijn genomen.

De heer Ubels merkt nog op dat voor het bouwplan nog steeds geen bouwvergunning is afgegeven, ondanks dat was aangegeven dat dit half juli zou gebeuren. Hun rechtszekerheid wordt hierdoor ingeperkt.

De heer Van der Hoest geeft aan dat de verlening van de bouwvergunning wat langer duurt omdat de gemeente daarbij zorgvuldigheid moet betrachten. Op bepaalde punten is extern advies ingewonnen. Ook duurt het allemaal wat langer vanwege de procedures die lopen.

Mevrouw Kuypers geeft nog aan dat het niet zorgvuldig is om een weg af te sluiten zonder dat er een goede omleidingsroute is. Hun bezwaren tegen de omleidingsroute hebben betrekking op de verkeersveiligheid en de schadegevoeligheid van de panden aan de omleidingsroute.

De heer Potter acht de Commissie voldoende geïnformeerd en bedankt de aanwezigen voor hun komst. Vervolgens sluit hij de zitting.