

Adviescommissie voor bezwaarschriften

Kamer III

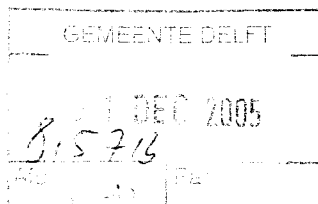
De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door
M.G.O. de Lange
tel: (015) 219 7138
fax: (015) 219 73 23

Retouradres: Postbus 78, 2600 ME Delft

Burgemeesters en Wethouders
Vakteam Mobiliteit
T a.v. E. Bavelaar
Barbarasteeg 2
2611 BM Delft



Datum
30-11-05
Ons kenmerk
III01-46
Uw brief van

Onderwerp
Advies inzake bezwaarschrift van de heer Tillema

Uw kenmerk

Bijlagen
1

Geachte heer Bavelaar,

Bijgaand ontvangt u het advies van Kamer III in bovenvermelde zaak

Een kopie van het advies is per gelijke post verzonden aan betreffende
reclamant.

Een kopie van het besluit dat u gaat nemen zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,
Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III,


M.G.O. de Lange
secretaris

Adviescommissie voor bezwaarschriften

Kamer III

De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
over ingediende bezwaarschriften.



Postadres:

Postbus 78
2600 ME DELFT

Behandeld door:

Mr. M.G.O. de Lange
Telefoon (015) 219 7138
Fax (015) 219 73 23

Retouradres: Postbus 78, 2600 ME Delft

De heer M. Tillema
Voldersgracht 25a
2611 EV DELFT

Datum
30-11-05
Ons kenmerk
III05-004
Uw brief van
15-1-05
Uw kenmerk

Onderwerp
advies Commissie

Bilagen
1

Geachte heer Tillema,

Bijgaand ontvangt u het advies dat de Commissie uitgebracht heeft aan burgemeester en wethouders.

Het advies van de Commissie luidt: het bezwaar is **niet-ontvankelijk**. Voor de overwegingen die tot deze conclusie hebben geleid, verwijst ik u naar de inhoud van het advies.

Ik wijs u er op dat het hier om een advies gaat en nog niet om een besluit op uw bezwaarschrift. Dit besluit moet nog genomen worden door burgemeester en wethouders.

Nadat dit besluit genomen is, ontvangt u bericht van burgemeester en wethouders.

Hoogachtend,
Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III,

M.G.O. de Lange
secretaris



Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III

Advies nummer: III-05-004

Delft, 30 november 2005

Aan burgemeester en wethouders van Delft

Bezwaarschrift van:	de heer M. Tillema
Gedateerd:	15 januari 2005
Ontvangen op:	18 januari 2005
Besluit van:	burgemeester en wethouders
Datum bekendmaking:	28 november 2004 (publicatie Stadskrant)
Onderwerp:	verbod om (brom)fietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan

1. Aanleiding tot het bezwaarschrift; het verloop van de procedure

In een publicatie van de Stadskrant d.d. 28 november 2004, is onder artikel 11 van het uitvoeringsbesluit APV opgenomen, dat het rond de binnenstad van de gemeente Delft verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.

Bij schrijven van 15 januari 2005, ontvangen op 18 januari 2005, heeft de heer Tillema (hierna:reclamant) bezwaar gemaakt tegen artikel 11 lid 3 en lid 4 van het (uitvoerings)besluit APV dat op 28 november 2004 is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift is ter advisering in handen gesteld van de Commissie.

Reclamant heeft zijn bezwaarschrift buiten de daarvoor gestelde termijn van zes weken ingediend. Bij brief van 26 januari 2005 is reclamant verzocht om aan te geven wat de reden voor deze termijnoverschrijding is.

2. Wettelijke voorschriften

Voor de beoordeling van het bezwaarschrift zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang: de artikelen 3:42, 6:7, 6:8, 6:9, 6:11 en 7:3 onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Met betrekking tot de ontvankelijkheid overweegt de Commissie het volgende.
Artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken bedraagt, welke termijn ingevolge artikel 6:8 Awb aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 3:42, eerste lid Awb bepaald dat de bekendmaking van besluiten die niet tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan

in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze.

Op grond van artikel 6:7 jo. artikel 6:8 Awb vangt de termijn, waarbinnen het bezwaarschrift moet zijn ingediend, aan op de dag ná bekendmaking van het besluit (29 november 2004) en eindigt deze derhalve op 10 januari 2005. Het bezwaarschrift is gedateerd op 15 januari 2005 en ontvangen op 18 januari 2005; derhalve na het verstrijken van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift.

Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De Commissie stelt vast dat het bezwaarschrift buiten de termijn van 6 weken en derhalve *niet tijdig* is ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Awb blijft niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaar op grond van overschrijding van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Op 26 januari 2005 is een brief naar reclamant gestuurd, met daarin het verzoek om binnen twee weken te reageren op de overschrijding van de bezwaartermijn. Bij brief van 29 januari 2005 heeft reclamant de volgende reactie gegeven:

- Reclamant was zich er niet van bewust dat de indiening van zijn bezwaarschrift aan een termijn was gebonden;
- Artikel 11 APV stond niet genoemd bij de artikelen, waarvoor een bezwaartermijn van 6 weken gold;
- Reclamant voelt zich misleid, indien zou blijken dat voor bovengenoemd artikel een bezwaartermijn zou gelden.

De Commissie is van oordeel dat, voorzover reclamant ervan uit is gegaan dat sprake is geweest van een voor bezwaar vatbaar besluit in de zin van de Awb, hij redelijkerwijs had moeten concluderen dat hiertegen een zelfde bezwaartermijn van 6 weken gold. Zonodig had reclamant zich hiervan kunnen vergewissen, door het vragen van informatie, om vervolgens alsnog binnen de daarvoor gestelde termijn een bezwaar in te dienen. Voormelde brengt met zich mee dat geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Los van bovenstaande merkt de Commissie op dat het door reclamant bestreden besluit moet worden aangemerkt als een vorm van 'wetgeving', waartegen ingevolge artikel 8:2 Awb geen beroep, en daarmee ook geen bezwaar, openstaat.

Dit betekent dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

Gezien het bovenstaande komt de Commissie niet toe aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren.

4. Hoorzitting

Artikel 7:3 aanhef en onder a Awb luidt:

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet ontvankelijk is. Gelet op artikel 7:3 onder a van de Algemene wet bestuursrecht is afgezien van het houden van een hoorzitting.

Het advies is op 9 november 2005 in raadkamer vastgesteld. Daarbij waren aanwezig de heer mr. A.K. Visser, voorzitter, mevrouw mr. E.C.H. Kouwenhoven (plv), de heer E.H. Otto (lid) en de heer mr. M.G.O. de Lange (ambtelijk secretaris).

5. Advies

De Commissie adviseert u het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III

mr. A.K. Visser
(voorzitter)



mr. M.G.O. de Lange
(secretaris)