

Onderwerp:

- vaststelling van de nota 'Gezicht op gebouwd erfgoed Delft, monumentennota 2007-2017'

Waaraan gekoppeld:

- het intrekken van de mogelijkheid voor "subsidie op termijn" zoals die opgenomen was in de subsidieverordening stadsvernieuwing, hoofdstuk 3 beschermde rijksmonumenten en beschermde gemeentelijke monumenten
- het intrekken van de Stimuleringsregeling verbetering panden en stoepen
- het laten opstellen van een afzonderlijk beleidsvoorstel voor een stimuleringsregeling voor wonen boven winkels.
- het laten opstellen van een afzonderlijk beleidsvoorstel voor de regeling steigerdoekreclame.

Aan de gemeenteraad,

Geachte dames en heren,

Op 26 september 2006 is aan het college van burgemeester en wethouders het concept voor de Monumentennota 2007-2017 voorgelegd. De daarbij gemaakte opmerkingen uit de collegebehandeling zijn verwerkt, waarna het concept voor de nota is vrijgegeven voor de inspraakprocedure en adviezen van personen en instanties zijn ingewonnen.

Bijeenkomsten

Het concept voor de Monumentennota 2007-2017 heeft ter inzage gelegen in de periode van 2 oktober tot 12 november 2006 met de mogelijkheid tot het indienen van inspraakreacties. Op 1 november is een informatieavond gehouden voor genodigden, onder wie allen die ook uitgenodigd waren voor de discussiebijeenkomst over het monumentenbeleid op 25 januari 2006. Op 2 november is een informatieavond gehouden voor burgers. Het verslag van die avond is als bijlage 2 bijgevoegd. De op die avond gemaakte opmerkingen zijn voor zover mogelijk verwerkt in de nota. Zij hadden onder meer betrekking op:

- de rol van de Commissie voor Welstand en Monumenten
- fiscale aspecten m.b.t. rijksmonumenten
- het optellen van de bij de afzonderlijke scenario's opgevoerde budgetten
- de gevolgen voor het beleid indien er scenario's niet worden gekozen
- invloeden op historische bebouwing van toenemend zwaar verkeer

Experts

Tijdens de inzage-periode zijn de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM), en vier landelijk bekende monumentenexperts om hun mening gevraagd over de conceptnota. Deze experts zijn

- prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, voormalig directeur Rijksdienst voor de Monumentenzorg, oud-wethouder gemeente Amersfoort, bijzonder hoogleraar Monumentaal bouwkundig erfgoed bij de KU Nijmegen, rijksadviseur gebouwd cultureel erfgoed

- prof. dr. N. Nelissen, emeritus hoogleraar bestuurskunde, Radboud Universiteit Nijmegen, specialist op het gebied van monumentenzorg en herontwikkeling
- prof dr. ir. J.M.J. Coenen, hoogleraar modificatie, interventie en transformatie (aspectleerstoel restauratie) TU Delft
- drs. J. van Zelst, consultant bij Hylkema Consultants te Utrecht en voormalig hoofd Bureau Monumenten en Archeologie gemeente Amsterdam

Uit het commentaar en de opmerkingen van de RACM en bovengenoemde experts zijn de volgende punten verwerkt in de definitieve nota:

- toevoeging van de volgende paragrafen: herbestemming, samenhang aanpalend beleid, rol gemeente en rijk bij rijksmonumenten, vergunningen en advisering, gebiedsgerichte monumentenzorg.
- diverse aanpassingen in de tekst: Belvédère aanpak (behoud door ontwikkelen), bouwen in historische context, nieuwe wet en regelgeving, tussenevaluatie doen na 3 jaar, internationale profilering via Unesco.
- verbetering van de samenvatting van de nota
- beschrijving van de rol van de Commissie voor Welstand en Monumenten, rol van de RACM en de rol van de erfgoedinspectie
- het opnemen van een beknopte stadsgeschiedenis in de nota

Ingediende zienswijzen

Er zijn twee schriftelijke inspraakreacties ingediend en wel door I. Hulshof (Hulshof Architecten) en door de Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid. Een samenvatting hiervan, van de antwoorden en de daaruit voortvloeiende aanpassingen in de nota treft u aan in bijlage 1. De belangrijkste aanpassingen waartoe die reacties hebben geleid zijn:

- het toevoegen van een paragraaf over moderne bedreigingen
- het toevoegen van een paragraaf over aanpalend beleid.

Commissie voor Welstand en Monumenten

De conceptnota is besproken met de Commissie voor Welstand en Monumenten. De commissie vond het een goed stuk werk en heeft positief geadviseerd. De bespreking heeft niet geleid tot aanpassingen van de nota.

Toegankelijkheid voor de burger

Om de burgers van Delft optimaal toegang te geven tot de nieuwe monumentennota zal die na vaststelling via internet te raadplegen zijn terwijl daarnaast een, rijker geïllustreerde, gedrukte versie zal verschijnen.

Aan de nota gekoppelde voorstellen

In de nota wordt voorgesteld de subsidieregeling te optimaliseren zodat de budgetten zo effectief mogelijk ingezet worden. In 2007 wordt hiervoor de betreffende verordening aangepast. Regelingen die niet binnen die optimalisatie passen, dienen zo weinig mogelijk te drukken op het budget van 2007. Daarom wordt voorgesteld de regelingen “subsidie op termijn” en stimuleringsregeling verbetering panden en stoepen per direct op te heffen. Daarnaast wordt in de nota voorgesteld een apart beleidsvoorstel te laten opstellen voor een stimuleringsregeling wonen boven winkels.

Financiële consequenties

In de reeds door u goedgekeurde programmabegroting 2007 –2010 is in het kader van nieuw beleid € 150.000,- voor monumentenzorg gereserveerd en daarnaast is er uit de bouwleges € 38.000,- gedekt in verband met de uitbreiding van het monumentenbestand en de daaruit voortvloeiende bouwactiviteiten.

Omdat hiermee nog niet de volledige dekking van het middenscenario te realiseren is, zullen er voorlopig slechts 100 extra monumenten worden aangewezen in plaats van de voorgenomen 150 stuks in het middenscenario. Om de beschreven ambities van het middenscenario te kunnen realiseren zal totaal € 67.000,- aan extra bezetting worden uitgegeven en € 121.000,- aan extra subsidiebudget.

In de toekomst zal gekeken worden naar mogelijke middelen om het middenscenario volledig tot uitvoer te brengen.

Voorstel

Wij stellen u voor:

- de nota getiteld 'Gezicht op gebouwd erfgoed Delft, monumentennota 2007-2017' vast te stellen
- de mogelijkheid voor "subsidie op termijn" zoals opgenomen was in de subsidieverordening stadsvernieuwing, hoofdstuk 3 beschermde rijksmonumenten en beschermde gemeentelijke monumenten, per direct te laten vervallen
- de stimuleringsregeling verbetering panden en stoepen per direct af te schaffen
- een afzonderlijk beleidsvoorstel te laten opstellen voor een stimuleringsregeling voor wonen boven winkels.
- een afzonderlijk beleidsvoorstel te laten opstellen voor de regeling steigerdoekreclame.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Delft

G.A.A. Verkerk, burgemeester

H.G.L.M. Camps, secretaris

Stuk
Publiekszaken
07/XXXXXXXXXXXX

De raad van de gemeente Delft,

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 januari 2007,

b e s l u t

Aan de gemeenteraad te voor te stellen

- de nota getiteld 'Gezicht op gebouwd erfgoed Delft, monumentennota 2007-2017' vast te stellen
- de Stimuleringsregeling verbetering panden en stoepen in te trekken
- een afzonderlijk beleidsvoorstel te laten opstellen voor een stimuleringsregeling voor wonen boven winkels
- een afzonderlijk beleidsvoorstel te laten opstellen voor de regeling van steigerdoekreclame

Delft,2007

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 22 februari 2007

, burgemeester/voorzitter

, griffier.

Stuk
Publiekszaken
07/XXXXXXXXXXXX

De raad van de gemeente Delft,

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 januari 2007,

gelet op artikel 1.4 van de Subsidieverordening stadsvernieuwing,

b e s l u t

dat de regeling "subsidie op termijn" zoals opgenomen in de subsidieverordening stadsvernieuwing, hoofdstuk 3 beschermde rijksmonumenten en beschermde gemeentelijke monumenten, niet meer toegepast wordt totdat deze regeling later dit jaar met de aanpassing van de Subsidieverordening stadsvernieuwing definitief wordt ingetrokken.

Delft,2007

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 22 februari 2007

, burgemeester/voorzitter

, griffier.

Bijlage 1

Inspraakreacties en adviezen

Externe zienswijzen:

Er zijn twee schriftelijke inspraakreacties ingediend:

1. I. Hulshof, e-mail ihulshof@xs4all.nl verzonden en ontvangen 1 november 2006
2. Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid, Koornmarkt 91, 1611 ED Delft, gedateerd 10 november 2006, ingekomen 10 november 2006.

De schriftelijke inspraakreacties zijn als volgt samengevat en beantwoord:

1. I. Hulshof

Samenvatting:

Mevrouw Hulshof stelt voor 1) verband met Architectuurbeleid te leggen, als overall visie op de stad, het historisch centrum en de nieuwe ontwikkelingen eromheen, 2) aandacht te geven aan grachten en waterwerken, 3) aandacht te schenken aan overbelasting door verkeer in de binnenstad, 4) aandacht te schenken aan nieuwbouw binnen de bestaande historische omgeving, 5) beleid te voeren om vervallen locaties of objecten aan te schrijven 6) de binnenstad in betere staat te brengen, 7) voorbeelden te onderzoeken van monumentale centra waar ook sprake is van infrastructurele veranderingen.

Antwoord

Ad 1) architectuurbeleid valt onder welstandsbeleid. Er is een onderlinge relatie door de gecombineerde Commissie voor Welstand en Monumenten. In welstandsnota is een inbreng vanuit 'monumentenzorg' gegeven. 'Monumentenzorg' is betrokken bij opstellen bestemmingsplannen, bij beeldkwaliteitsplannen voor gebieden in beschermde stadsgezichten.

Ad 2) Monumentenzorg is betrokken bij de waterbouwkundige ingrepen in de binnenstad.

Ad 3) In de nota wordt een paragraaf opgenomen over moderne bedreigingen.

Ad 4) Zie antwoord Ad 1)

Ad 5) Er is een aanschrijvingsbeleid waartoe een lijst van slechte panden is opgesteld. Daarop komen ook monumenten voor.

Ad 6) Midden- en topscenario voorzien in integrale aanpak en inbreng in herontwikkelingen van gevoelige historische plekken.

Ad 7) Er wordt al buiten de gemeentelijke grenzen gekeken. Delft participeert in de Federatie van grote monumentengemeenten. Dat huidige beleid wordt gecontinueerd.

Conclusie

De reactie heeft (mede) geleid tot de toevoeging van een paragraaf over moderne bedreigingen en een over aanpalend beleid.

2. Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid

Samenvatting

De vereniging mist 1) een inzicht in het tijdsbestek waarbinnen alles uitgevoerd moet worden. Zij acht 2) de beschikbare personele en materiële middelen ontoereikend. De kwaliteit van de voorziene activiteiten zou 3) nader omschreven moeten worden. Men mist 4) inzicht in samenwerking met andere steden onder andere met het oog op de opbouw van databestanden. Geadviseerd wordt 5) advies te vragen mogelijk in de vorm van een haalbaarheidsstudie. Men mist 6) een hoofdstuk over de inbedding van de nota in het wettelijk kader. Men kent 7) geen voorbeelden van handhaving van de monumentenwet. Men wil 8) argumenten aanbieden voor verbeterde fiscale regelingen. De vereniging uit 9) haar spijt dat er geen gestructureerd overleg tot stand is gekomen tussen gemeente en bewoners van de binnenstad, en beveelt aan in de nota de inbreng van monumenteneigenaren een plaats te geven. Men vraagt tot slot 10) aandacht voor aantastingen door schadelijke luchtkwaliteit, grondwaterstanden, verkeer en voor niet passende nieuwbouw.

Antwoord

Ad 1) In de bijlagen IX, X en XI is bij de activiteiten de periode aangegeven waarin die plaats vinden

Ad 2) In de bijlagen IX, X en XI staat overzicht capaciteit en budget.

Ad 3) Er wordt gestreefd naar realistische en optimale inzet van middelen en mensen. Het is niet gewenst nu al in de nota uitspraken te doen over tijdsbestekken en kwaliteitsniveaus.

Ad 4) Delft participeert in Federatie grote monumentengemeenten. In dat kader geregeld uitwisseling van ervaringen en kennis.

Ad 5) Het concept voor de nota is om commentaar voorgelegd aan enkele onafhankelijke deskundigen. Hun adviezen zijn betrokken in de definitieve versie. Voor een structurele haalbaarheidstudie naar de haalbaarheid van de verdere uitwerking van de nota zien wij geen aanleiding. Alleen indien nodig en mogelijk zullen wij een haalbaarheidsstudie overwegen.

Ad 6) In bijlage II wordt ingegaan op wet- en regelgeving

Ad 7) Er wordt wel degelijk handhavend opgetreden. Veel aandacht gaat uit naar het voorkomen van situaties waarin handhavend moet worden opgetreden

Ad 8) Delft is lid van de federatie van grote monumentengemeenten. Deze federatie kaart, al dan niet via de VNG, punten voor rijksbeleid bij het rijk aan.

Ad 9) Wij willen de alle burgers, niet noodzakelijkerwijs alleen monumenteneigenaren, zeker bij ons monumentenbeleid betrekken. Dat doen wij nu al en dat zullen wij in de toekomst nog nadrukkelijker doen. De inwoners van Delft is gelegenheid geboden om op het concept voor de nieuwe monumentennota te reageren. Wij hebben ook informatieavonden belegd met betrekking tot het voornemen van het Rijk om beschermde stadsgezichten aan te wijzen.

Ad 10) In de aangepaste versie van de nota wordt een paragraaf over moderne bedreigingen opgenomen.

Conclusie

De reactie heeft (mede) geleid tot enkele redactionele aanpassingen en de toevoeging van een paragraaf over moderne bedreigingen en een paragraaf over aanpalend beleid.

Overige opmerkingen:

Commissie voor Welstand en Monumenten

De conceptnota is op 19 oktober 2006 besproken met de Commissie voor Welstand en Monumenten. De commissie achtte het een goed stuk werk met een hoge ambitie. Ten aanzien van bouwhistorische monumentale onderdelen in een bouwhistorisch depot doet de commissie de aanbeveling om van die onderdelen meer gebruik te maken bij herstel en restauratie van monumenten. Waar en wanneer mogelijk gebeurt dat al en is het huidig beleid. Overige reacties van de commissie betroffen geen wezenlijke adviezen ten aanzien van eventuele wijzigingen of aanvullingen in de nota.

Bijlage 2

Verslag inspraakavond concept monumentennota op 2 november 2006

John-Paul Smolders heet allen van harte welkom, stelt zich voor en vertelt in het kort waarom de nota "Monumentenzorg in Delft 1994-2004" niet meer actueel is. Nieuwe beleidsinzichten, veranderende regelgeving en wijzigingen in bevoegdheden van de gemeente maken een nieuwe nota noodzakelijk. Het hebben van een monumentennota is wettelijk vereist in verband met de gemeentelijke rol ten aanzien van rijksmonumenten. De nieuwe nota schetst het gemeentelijke beleid ten aanzien van het gebouwde erfgoed in Delft voor de komende tien jaar.

Na deze inleiding stelt hij de andere vertegenwoordigers van de gemeente voor en geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

Vraag begint met naam de steller/-ster van de vraag c.q. opmerking. Als die ontbreekt is * de vraag.
@ is het antwoord

Hans Huisman:

De heer Huisman woont op Oude Delft 171 en vindt het zware verkeer en het sluipverkeer in de binnenstad te belastend voor de panden en bruggen.

@ Er is een verbod voor zwaar verkeer waarbij handhaving gebeurt door de daartoe bevoegde instantie, de politie Haaglanden. Die controleert incidenteel d.m.v. steekproefacties. Het vakteam Monumentenzorg heeft in dit verband geen bevoegdheden en ook geen inzicht hoe het met de naleving van het verbod gaat. Wellicht speelt het een rol dat politie op Haaglanden georiënteerd is en vaak niet bekend in de Delftse binnenstad. De stad af sluiten voor zwaar verkeer kan niet omdat er dan ook een distributiecentrum moet komen.

Het is een zorg waaraan feitelijk weinig gedaan kan worden behalve dat er nog een deel autoluw wordt gemaakt op termijn.

Aleen bij extreme schade kan de dienst hiervoor aandacht vragen maar dan is het vaak al te laat. Bij de inrichting van openbare ruimte wordt er tegenwoordig wel aandacht aan besteed.

In enkele gevallen waar directe aanrijdingsschade optrad is met mobiliteit afgesproken voorzieningen te treffen, b.v. door paaltjes te plaatsen.

Geert Hoogslag:

In de top 10 staat voor gevelschilderwerk € 100,-- voor kleurenonderzoek. Zo'n onderzoek is echter veel duurder.

@ Schuren door de lagen heen als bij een zuurbal (bedoeld is toverbal) is een simpele ambachtelijke methode en is te doen voor die prijs. Als er echt verfmonsters in een laboratorium onder de microscoop moeten worden onderzocht dan is het inderdaad veel duurder.

Bij een pand op de Oude Delft zijn bijvoorbeeld bij een onderzoek door de Rijksdienst voor de Monumentenzorg 28 lagen gevonden. De kosten van het desbetreffende onderzoek zijn advieskosten die worden gesubsidieerd.

Wido Quist:

Er wordt geen keuze gemaakt maar er worden drie scenario's gepresenteerd. Bij het 0-scenario blijft bescherming van gebouwen in de TU-wijk uit en kunnen ze allemaal gesloopt worden. Bij het middenscenario vraag ik me af wat de gevolgen over 10 tot 15 jaar zijn voor de naoorlogse gebouwen. Het topscenario is financieel bijna niet haalbaar.

In de samenvatting komt dat slecht naar voren, de ambitie is niet geheel duidelijk.

@ Er is bewust voor gekozen om drie scenario's op te nemen. De politiek moet een keuze maken. Onze ambitie is wel duidelijk, de nota bevat een stappenplan.

De Raad ziet alleen de financiële gevolgen en niet de gevolgen voor Delft.

@ in hoofdstuk 3 van de nota staan de voor- en nadelen van de scenario's vermeld.

Er zijn al 10 jaar naoorlogse gebouwen die in aanmerking komen voor Rijksmonument.

@ We doen al veel in het 0-scenario. Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt al aangegeven

in de bestemmingsplannen zoals die sinds enige tijd worden gemaakt, en daar zitten ook gebouwen uit de wederopbouw bij zoals tal van TU-gebouwen in het gebied TU-midden.

Het nieuw te bouwen gebouw ter plaatse van TU-Materiaalkunde wordt nooit meer zo mooi als het gebouw dat nu gesloopt gaat worden. De gebouwen die daar achter staan wacht een droef lot als er geen actuele bescherming komt binnen twee jaar.

@ Die gebouwen zijn in het binnenkort vast te stellen bestemmingsplan aangegeven als cultuurhistorisch waardevol.

Ik zit met mijn collega in het bestuur van Docomomo en zit hier met meerdere petten.

@ Wellicht kunt u als Docomomobestuur het College van Bestuur en de afdeling Vastgoed van de TU dan attenderen op de cultuurhistorisch waarde van de TU-gebouwen en adviseren er zorgvuldig mee om te gaan door ze te hergebruiken.

De restauratieachterstand Rijksmonumenten wordt op 14 miljoen geschat. Per monument is er in Delft tweemaal zoveel nodig dan er per rijksmonument in Nederland nodig is.

@Er blijft 10% restauratieachterstand over. PRC-bouwcentrum heeft een totaal andere wijze van berekenen gebruikt dan de Monumentenwacht.

De regeling was al uitgeput voordat de 80 jonge monumenten erbij kwamen.

PRC-bouwcentrum heeft bijvoorbeeld een behoeftepeiling gedaan waaruit bleek dat voor de Oude Kerk geen subsidie nodig was terwijl er 2,4 miljoen nodig was.

Het PRC-rapport klopt ook maar zij rekenen op een heel andere manier.

Het Rijk heeft gesteld dat 10% restauratieachterstand acceptabel is. Voor kerken betekent dat er 400 van de 4000 monumentale kerken in ons land nog restauratieachterstand kunnen hebben, ofwel dat er in elke gemeente wel een kerk is die gerestaureerd moet worden.

Het BRIM is een goed instrument maar alleen als het onderhoud in orde is werk Frank Foole:

Ik ben ook van het bestuur van Docomomo. U geeft aan 150 gebouwen als gemeentelijk monument aan te willen wijzen. Er is geen inventarisatie, is dat aantal dan ingegeven door de financiën of ligt daaraan een inhoudelijke benadering ten grondslag?

@ Wij hebben financiële ruimte voor 150 gebouwen berekend. Er is wel eerst inhoudelijk gekeken hoeveel panden duidelijk beschermenswaardig waren. Zo'n getal is ook een beetje het gevolg van hoe je telt. Tel je een complex één monument of tel je de afzonderlijke onderdelen?

Wij verwachten niet dat we heel belangrijke dingen niet kunnen doen maar er is natuurlijk altijd een verhouding met geld.

Wido Quist:

Er komen meer monumenten met vergunningsplicht. Is dit een belemmering voor de eigenaar of een voordeel?

@ Veel eigenaren ervaren het als een nadeel dat om de procedure te doorlopen 13 weken nodig zijn. Uiteindelijk is men wel tevreden met het resultaat.

Als het gemeentebelang maar geldt boven het individuele belang.

Teun van der Heijden:

Het valt me in toenemende mate op dat grote panden die goed bewoonbaar zijn voor gezinnen, worden herverdeeld in appartementen en dat die daartoe helemaal leeggesloopt worden, zoals bij Koornmarkt 64 gebeurde. Kan dat zomaar?

@ De gemeentelijke visie hoe men met monumenten om zou moeten gaan, de restauratie-ethiek, is geen onderdeel van de nota. Die komt aan de orde bij de behandeling van een vergunningaanvraag. Uitgangspunt is dat de individuele monumentale waarden van panden zoveel mogelijk gerespecteerd moeten worden. Dat betekent zoveel mogelijk behoud of herstel.

Er is in het algemeen meestal weinig bekend over het inwendige van monumenten. Pas naar aanleiding van een aanvraag wordt er geïnventariseerd wat er aanwezig is.

Als het mogelijk is om zonder al te veel schade appartementen te maken kan daar vergunning voor worden verleend.

De verbouwing van Koornmarkt 64 is een leermoment van enige tijd terug. Een gangmuur met twee 18de-eeuwse deuren die volgens de aanvraag behouden zou blijven bleek later om constructieve redenen te zijn weggehaald en de deurpartijen bleken afgevoerd met onbekende bestemming. Ze zijn niet gedocumenteerd en weg. Dat is jammer. Sindsdien geven we steeds nadrukkelijk aan wat er moet blijven zitten en dat als lopende het werk afgeweken zou moeten worden van de vergunning dat dan eerst met ons contact moet worden opgenomen.

Mochten er toch dingen zonder vergunning verdwijnen zullen wij zo mogelijk proberen te handhaven door iets in oude staat terug te laten brengen. Maar wat je niet weet kan je niet terug laten brengen.

** Hoe zit het met reclame op steigerdoek in de beschermde binnenstad?*

@ Dergelijke reclame is nu verboden in de Delftse binnenstad. In de nota staat een verder nog uit te werken voorstel om dat onder bepaalde voorwaarden toe te staan.

De meeste steigers zijn afgedekt met wit of groen doek. Bij de Nieuwe Kerk is een aanbod van 100.000 gulden gedaan voor reclame tijdens de torenrestauratie. Soms is zo'n opbrengst net de stap om extra te restaureren en kan je hierop sturen. Zo'n doek kan ook niet commercieel worden gebruikt maar voor sponsoracties.

Het is overigens niet de bedoeling om restauraties te rekken omdat dat meer reclameopbrengsten van het steigerdoek oplevert. In Delft betreft het maar kleine bedragen als opbrengst. De steiger voor de bouw van de Vermeertoren leverde geld op dat wordt afgedragen aan de Vermeerstichting.

Ellen Hooijschuur:

Wat heeft Delft nu als monumenten website?

@ Momenteel is er alleen de oude website www.monument.delft.nl maar die klopt niet meer. Via de gemeentesite www.gemeentedelft.info is ook veel te zien. Dan is er nog de landelijke website www.kich.nl om Rijksmonumenten op te zoeken.

Er wordt gewerkt aan een nieuwe website.

Frank Fooie:

Bij een aantal gebouwen, die geen Rijksbescherming hebben is het handig om in het bestemmingsplan de cultuurhistorische waarde vast te leggen.

@ In een aantal recente bestemmingsplannen is of wordt dat gedaan.

RO biedt de mogelijkheid om in een bestemmingsplan voor sloop van cultuurhistorisch waardevolle panden een aanlegvergunning verplicht te stellen.

In een beschermd stadsgezicht is voor veel panden, ook zonder beschermde status, een sloopregeling van kracht. Men moet aantonen dat een pand niet her te gebruiken is. Dit wordt als middel ingezet. Op de plankaart staan deze panden met een codering aangegeven.

Het gebouw Technische botanie aan de Julianalaan is zo'n cultuurhistorisch waardevol pand. Sloop heeft bovendien feitelijk geen zin meer omdat een eventueel vervangend gebouw in dit geval binnen de bestaande contour moet blijven.

RO informeert ook bij het vakteam Monumenten over cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, om ze op te nemen in een bestemmingsplan. Zo'n 120 tot 130 panden krijgen de aantekening cultuurhistorisch waardevol.

De heer Smolders geeft tot slot een toelichting op de procedure van de nota. De concept-monumentennota 2007-2017 blijft tot eind volgende week ter inzage liggen. Schriftelijke reacties kunnen dan worden ingediend. De conceptnota is ook aan enkele prominente deskundigen om commentaar voorgelegd en met hen besproken.

Bruikbare commentaren en opmerkingen worden opgenomen in een aangepaste definitieve nota die in januari of februari naar de Raad kan ter vaststelling.

John-Paul Smolders dankt alle aanwezigen voor hun aandacht en inbreng en wenst allen wel thuis.

Bijlage 3

Advies Commissie voor welstand en Monumenten d.d. 19 oktober 2006

Geacht College,

In de vergadering is aanwezig John-Paul Smolders, vakteamhoofd van MBK. Hij geeft een presentatie over, en toelichting op, de nieuwe door het vakteam opgestelde monumentennota. Deze beschrijft het beleid voor de komende tien jaar, over de periode 2007-2017. Belangrijkste elementen van nieuw beleid zijn:

- streven naar zoveel mogelijk instandhouding door onderhoud vooraf in plaats van restauratie en herstel achteraf;
- objectgerichte monumentenzorg uitbreiden naar een bredere, ook gebiedsgerichte aanpak van cultureel erfgoed in het algemeen;
- andere vormen van financiering voor gemeentelijke monumenten.

De commissie kan zich geheel vinden in de inhoudelijke voorstellen uit de nota. Zij spreekt haar waardering uit over het eraan verrichte werk, en geeft over het voorgestelde beleid een positief advies. Wel doet de commissie de aanbeveling om meer gebruik te maken van historische bouwonderdelen uit het "depot" bij herstel- en restauratiewerkzaamheden.

Hoogachtend,

ir. R. Schulze, voorzitter