

30

Aan de Raad van de

Gemeente Delft

Postbus 78

2600 ME DELFT

Gemeente Delft	
nr. 4.090.51	ard.: WEL
ovb: ja/nee	kopie: BPS
- 1 MPT 2004	
KOPIE	
ad.: par.: kopie:	
eindparaaf:	dd.

Delft, 27 februari 2004

Geacht Raad,

Op 10 februari j.l. is door de afdeling Wijk- en Stadszaken een "informatieavond beheer en gebruik welzijnsaccommodaties" gehouden in zalencentrum Delfstede. Hierbij waren bestuursleden van onze Stichting Buurtwerk Voorhof II aanwezig. Wethouder Torenstra heeft aan de aanwezigen duidelijk gemaakt dat wij niet alleen het *beheer en de exploitatie* van ons buurthuis over zouden moeten dragen aan de Brede Welzijnsorganisatie Delft (BWD), maar ook de inhoudelijke zeggenschap over *de programmering* en aard van de *activiteiten* die in ons buurthuis plaatsvinden.

Bovenstaande zou gebaseerd zijn op een besluit van BenW, genomen in de vergadering van het college d.d. 4 november 2003. De inhoud van dit besluit behelst een nota van de heer Rob van den Berg (beleidsmedewerker gemeente Delft?) gedateerd op 24 oktober 2003. Genoemde nota hebben wij gevonden onder
http://raad.delft.nl/commissies/leefbaarheid/2003/Nota/I_2003-36_n.html.

In deze nota lezen wij in punt 3. "Programmering en beheer":

"KIW gaat ervan uit dat de buurthuisbesturen/stichtingen zich beperken tot het beheer van de accommodatie. Over de activiteiten maakt de gemeente afspraken met de BWD (vastgelegd in productenboek). In de praktijk blijkt het echter lastig om deze scheiding te handhaven: de activiteiten vinden voor het overgrote deel in de buurthuizen plaats waarbij onduidelijk is of het gebruik van het buurthuis ook onder het beheer ervan valt. Kortom: wie is waar verantwoordelijk voor en wie bepaalt welke activiteiten er in het buurthuis plaatsvinden?

Eenduidige verantwoordelijkheid t.a.v. beheer en programmering van activiteiten verdient de voorkeur. Volgens KIW wordt bovendien in deze geen onderscheid tussen jongeren- en wijkaccommodaties gemaakt. Bij de jongerencentra ligt deze verantwoordelijkheid inmiddels al bij de BWD (de Border vooralsnog uitgezonderd). Daarmee zijn goede ervaringen opgedaan. Doortrekken van deze lijn naar het buurt/wijkwerk ligt voor de hand."

Wij menen dat dit volkomen haaks staat op het in 1999 genomen raadsbesluit onder de naam KNOPEN IN DE WIJKEN (KIW). Door het aannemen van de nota geeft het college van BenW blijk van een totaal andere opvatting van hetgeen verwoord staat in KIW. In de commissie Leefbaarheid d.d. 12 februari 2004 wordt, gezien het verslag, de dwaling volgehouden:

"De heer **De Wit** vraagt waarom geen bekendheid is gegeven aan de bijeenkomst van 10 januari jl. (wethouder Torenstra / buurthuisbesturen in Delfstede).

Wethouder **Torenstra** antwoordt dat het een bijeenkomst betrof in het kader van de uitwerking van vaststaand beleid en derhalve toegespitst op belanghebbenden."

Daar waren wij al bang voor. Het vaststaand beleid is volgens ons datgene wat in KIW staat. Wat BenW doet is het uitvoeren van eigen (vaststaand) beleid. In een aan ons gerichte brief d.d. 4 november 2003 (dezelfde dag als waarop het collegebesluit is genomen!) ondertekend door de heer J.P. van den Berg, hoofd sector Leefbaarheid staat: 'Ook kunnen we in overleg bepalen wanneer de overdracht plaatsvindt.' Dit is wel heel erg kort door de bocht. zorgvuldigheid is hier van te maken.

Wij hebben (nog) niet vernomen dat wij niet meer aan de dan ons bekend...

subsidievoorwaarden uit 2002 zouden voldoen. Ook hebben wij geen besluit mogen ontvangen waarin ons wordt medegedeeld niet (meer) voor subsidie in aanmerking te komen. Wij kunnen uit het besluit van BenW niet anders opmaken dan dat onze subsidierelatie merkwaardigerwijs zonder raadsbesluit moet eindigen.

Is beroep of bezwaar nog mogelijk? Zo ja, dan tekenen wij bij deze bezwaar aan tegen dit onrechtmatige collegebesluit van 4 november 2003.

Bovengenoemd collegebesluit heeft niet alleen verstekkende gevolgen voor de activa en passiva van onze Instelling maar ook voor de contracten met o.a. leveranciers en docenten die wij zijn aangegaan op basis van hetgeen verwoord staat in KIW.

Naar nu duidelijk is geworden, met name op bovengenoemde bijeenkomst, vinden wij dat wij door het college zeer onheus worden behandeld. Zeker gezien de ruim vijftientig jaar dat onze instelling, samen met onze vrijwilligers en onze docenten, zich voor het buurt- en wijkwerk inzet. Eigenlijk vinden wij het ongepast. Zo gaan gelijkwaardige partners in het KIW-wijknetwerk niet met elkaar om.

Als de Raad een beleid voorstaat dat honderd tachtig graden verschilt van KIW dan moet de Raad zo'n besluit nemen. Daarbij zal de Raad zich moeten realiseren dat bij een centraal inhoudelijk geregisseerd buurt- en wijkwerk, zoals het college nu aan het verwezenlijken is, de specifieke wijk- en vrijwilligerscultuur verloren gaat. Wij als bestuur zullen als gevolg daarvan aansluiten in de rij der vrijwilligers die voor zover het privé het toelaat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen hand en spandiensten zullen gaan verrichten voor de BWD. U zult begrijpen dat van zelfstandigen moeilijk kan worden verlangd dat ze zich in een totaal afhankelijke positie plaatsen. De gekozen richting vraagt om conflicten en daar zitten wij niet op te wachten.

Op 11 december 2003 is in de Commissie Leefbaarheid 'Productafspraken 2004 BWD' besproken. In dit boekwerkje zijn op pagina 5 onder de kop Accommodaties de volgende (door ons gecursiveerde) tegenstrijdigheid en (door ons onderstreepte) halve waarheden te lezen:

"De BWD is beheerder, gebruiker en programmeur van de meest jongerenaccommodaties. De gemeente heeft onlangs aangegeven dat zij in de richting wil sturen dat ook alle buurt- en wijkaccommodaties beheerd, gebruikt en geprogrammeerd zullen worden door de BWD. De BWD juicht dat toe. Op dit moment is de BWD verantwoordelijk voor het werkgeverschap en de kwaliteit van de agogische medewerkers en beheerders. De buurthuisbesturen zijn verantwoordelijk voor het beheer en gebruik van de accommodatie en voor de programmering die door de BWD-medewerkers worden voorbereid en uitgevoerd. (...) De BWD is bij de genoemde verandering in verantwoordelijkheid uiteraard voor een heel groot deel afhankelijk van de vele *vrijwilligers die zich inzetten voor een goed beheer en een goede voorbereiding en uitvoering van het activiteitenprogramma* in de accommodaties. (...)."

Voor enig historisch besef van KIW geven wij enige citaten uit KIW. (De SWD is inmiddels gefuseerd met de BWD). U beseft dan des te beter dat het collegebesluit haaks hierop staat.

KNOPEN IN DE WIJKEN

2. Huidige situatie. p.4 en 5

p.5: Geen van de accommodaties wordt door de gemeente geëxploiteerd. In vrijwel alle gevallen is er een verantwoordelijk bestuur. (...) De gemeente subsidieert afzonderlijke besturen voor de organisatie van activiteiten en in hun huisvestingslasten.

Ondersteuning. (...) De buurthuisbesturen maken tot nu toe op basis van hun activiteitenplannen afspraken met de werkgever van de beroepskrachten over de beschikbaarstelling van professionele uren.

3. Voorgesteld beleid p. 6 en 7

p. 7: Ondersteuning. (...) Hiermee zijn er verschillende gradaties in flexibel werken: a. accommodatiegebonden (ondersteuning activiteiten, bestuur en vrijwilligers) b. wijkgebonden

(...) Voor de beheersfunctie is de gemeente verantwoordelijk en zal de BWD de bijdrage leveren

werkgeversrol (...) De besturen van de accommodaties verzorgen de dagelijkse leiding over de beheerfunctie in de accommodaties. (...) De besturen op wijkniveau zijn een belangrijke partij voor de accommodatiegebonden activiteiten, waarvoor de gemeente activiteitsubsidies beschikbaar heeft; hen wordt gevraagd hun inbreng te hebben in de wijknetwerken.

4. Uitwerking samenspel p. 8 en 9

p.8: Wijknetwerken. (...) De gemeente stimuleert dat *wijknetwerken* ontstaan. (...) Deze netwerken zijn een flexibele verbinding tussen de wijkbewoners zelf en de beleidsmakers/bestuurders. In een netwerkstructuur zijn alle spelers gelijkwaardig en functioneren in meerdere netwerken op diverse niveaus. Cruciaal hierin is dat de gemeente medespeler is en niet de grote bepaler. (...)

6. Uitwerking ondersteuning p. 13 en 14

p. 13: Beheersmatige ondersteuning. (...) Uiteindelijk dient de vervulling van alle beheertaken goed geregeld te zijn via taakomschrijvingen, opleidingsplannen en een balans tussen vrijwilligers en werknemers. Inhoudelijke ondersteuning. (...) Nieuw is dat de inhoudelijke personeelsformatie *wijkgebonden* is. Een deel van deze formatie blijft gebonden aan de wijkaccommodatie- vooral voor ondersteunende activiteiten gericht op de vrijwilligers en besturen.

7. Opvatting op hoofdpunten. p. 15 en 16

p. 16: Besturingskenmerken. (...) In het geval van het onderdeel accommodatiegebonden beheer fungeert het bestuur van de accommodatie als inhoudelijk opdrachtgever. Er wordt gestreefd naar een eenduidiger aansturing op stedelijk niveau. Subsidies. Er wordt op wijkniveau twee soorten subsidies verstrekt: a. accommodatiegebonden subsidies: voor huur en activiteiten (exploitatiesubsidie) b. projectsubsidies (...).

Wij zijn natuurlijk niet tegen beëindiging van subsidie als niet meer aan de voorwaarden hiervoor wordt voldaan zoals bij sommige instellingen het geval lijkt te zijn.

Het is niet strijdig met KIW als buurtwerkinstellingen aan de BWD vragen hun corporatie af te bouwen of over te nemen wegens gebrek aan een behoorlijk bestuur. De basis voor subsidiering van activiteiten in de wijkaccommodatie staat in dat geval op de tocht en de mensen willen niet anders dan dat die wijkfunctie blijft bestaan. Op het punt van het beheer is het niet strijdig met KIW dat instellingen de praktische uitvoering aan een terzake deskundige willen overdragen. Binnen het buurt- en wijkwerk blijft het gaan om een nauw samenspel van betaalde en onbezoldigde professie, waarbij professie het sleutelwoord is tot succes.

Wat het college nu doet is de boel volledig omdraaien. Het geeft blijk van gebrek aan realiteitszin en mist het gevoel voor de buurtwerkinstellingen die alleen maar problemen hebben omdat de BWD niet levert wat het zou moeten leveren en de BWD niet overlegt waar het zou moeten overleggen en de gemeente niet duidelijk is over de status van door haar in gebruik gegeven eigendommen.

Wij hopen dat het college zal terugkeren op haar schreden en dat de democratisch gekozen Raad, het hoofd van de gemeente, zal vasthouden aan KIW dat op zich een zeer uitvoerbare basis levert voor het wijkwerk van nu en in de toekomst.

Hoogachtend,
Stichting Buurtwerk Voorhof II



Ellen Hollink,
Voorzitter

N.B. Een brief met dezelfde inhoud is gezonden aan het College van BenW van de gemeente Delft