

van koppen en jager advocaten

mr s. h. j. m. linthorst
mr a. j. p. schram
mr sylvia i. van der staal
mr t. j. p. jager
mr r. m. schram

postbus 1140
2001 bc haarlem

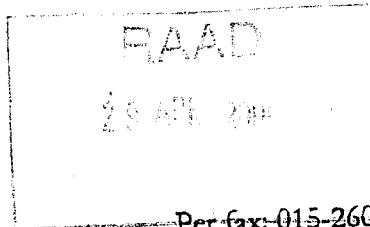
staten bolwerk 2
2011 ml haarlem

e-mail info@koppenjager.nl

btw nr NL003181492B01

telefax 023 - 532 27 06

tel. 023 - 532 62 40



Per fax 015-2602429
en per post

Gemeente Delft
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
en de Gemeenteraad
Postbus 53
2600 AB DELFT

Haarlem, 14 april 2004

c.c. raad ✓

Gemeente Delft	
nr. 416605	afd.: SCB
ovb: ja / nee	kopie: (BPS)
15 APR 2004	
afd.:	per:
afd.:	per:
eindparaaf:	

44

Geachte heer/mevrouw,

Inzake: Theehuis De Rits/Gemeente Delft
Onze ref.: rs/kz 27.110

Namens cliënten, Theehuis De Rits en de heer I. Koc, bericht ik u als volgt.

Bij brief van 5 april jl. informeerde u (de heer J. van Konijnenburg) cliënten dat de Burgemeester in samenspraak met het College van B & W het Delftse Coffeeshopbeleid heeft geactualiseerd en deels veranderd heeft vastgesteld.

Na lezing van de nieuwe beleidsnota hebben cliënten moeten vaststellen dat deze nota op een aantal aspecten is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Voorzover de nota betrekking heeft op de bestuurlijke keuze ten aanzien van de vraag welke coffeeshops op termijn dienen af te vallen, licht ik een en ander als volgt toe.

U heeft besloten dat twee van de zes coffeeshops in de toekomst dienen te worden gesloten, waaronder de coffeeshop van cliënten. Zowel de keuze van het aantal coffeeshops dat dient te worden gesloten als de specifieke aanwijzing wordt opgemerkt dat deze keuzes zijn volstrekt willekeurig.

Ten aanzien van de keuze voor coffeeshop De Rits, wordt in de nota opgemerkt dat deze coffeeshop op termijn dient te worden gesloten, omdat de coffeeshop op dit moment overlast zou veroorzaken, omdat er in het gebied rondom het station overlast wordt ondervonden van junks en dealers. Dit is werkelijk onbegrijpelijk.

De coffeeshop van cliënten bestaat al meer dan 15 jaar. In die 15 jaar is er nimmer sprake van geweest dat deze coffeeshop overlast zou veroorzaken. Cliënten houden zich altijd strikt aan de regels gehouden. Personen onder de 18 jaar worden niet toegelaten. Bij de diverse controles bij coffeeshops in de gemeente is er bij cliënten nimmer een

ING bank 67.08.60.239 en Postbank 495464
ten name van Stichting Deroengelden Van Koppen en Jager Advocaten.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder uitsluiting van iedere aansprakelijkheid voorzover deze verder gaat dan de dekking welke de verplichte beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor het desbetreffende voorval verleent.

van koppen en jager advocaten

2

overtreding geconstateerd (dit in tegenstelling tot resultaten van controles bij andere coffeeshops in Delft).

De huidige overlast rond het stationsgebied houdt werkelijk op geen enkele wijze verband met de coffeeshop van cliënten. De in de beleidsnota genoemde overlast, is ontstaan doordat de politie van Rotterdam het stationsgebied in Rotterdam heeft "schoongeveegd". Daarmee werd het probleem (overlast) van Rotterdam verplaatst naar Delft; een deel van de junks/dealers uit Rotterdam hangt nu rond rondom het station van Delft. Ook cliënten hebben overlast van deze dealers en junks en hebben er belang bij dat de gemeente een einde maakt aan de overlast in het stationsgebied.

Om dan vervolgens maar cliënten de schuld te geven van de overlast (waarvan cliënten nota bene zelf ook hinder van ondervinden) is onzinnig. Ten overvloede: zoals gezegd, de coffeeshop bestaat al ca. 15 jaar en heeft nimmer overlast veroorzaakt; dat is nu niet opeens anders.

Bij cliënten bestaat het vermoeden dat de keuze op zijn coffeeshop in de beleidsnota verband houdt met de ontwikkelingsplannen van de gemeente in het centrumgebied. Door de coffeeshop van cliënten aan te wijzen als coffeeshop die op termijn dient te verdwijnen, tracht de gemeente de schadeloosstelling te beperken die zij dient te betalen, indien zij het pand waarin cliënten zijn gevestigd onteigent. Dat is uiteraard in strijd met alle beginselen van behoorlijk bestuur. De gemeente maakt op onwettelijke gronden misbruik van haar rechtspositie. Ook zou het vanuit sociaal maatschappelijk oogpunt onaanvaardbaar zijn indien de gemeenteraad aan dergelijke praktijken haar medewerking zou verlenen.

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat indien de gemeente daadwerkelijk een aantal coffeeshops zou willen aanwijzen die dienen te verdwijnen, een en ander door middel van aantoonbare feiten dient te worden onderbouwd, waarbij bovendien rekening dient te worden gehouden met het aantal jaren dat de coffeeshop wordt geëxploiteerd en de overtredingen die in het verleden zijn geconstateerd.

Tenslotte wijs ik u er op dat cliënten als gevolg van uw beleidsnota (wanneer de gemeenteraad daarmee zou instemmen) aanzienlijke schade lijden c.q. zullen lijden. Immers, de coffeeshop wordt onverkoopbaar, aangezien in de nota wordt vermeld dat bij wijziging in de exploitatie de coffeeshop dient te worden gesloten. De kosten laten zich op dit moment nog niet exact begroten, maar er dient zeker rekening te worden gehouden met een bedrag van tenminste Euro 600.000,--. Namens cliënten houd ik de gemeente reeds nu voor deze schade aansprakelijk.

Gezien het voorgaande menen cliënten dat het College van B & W bij het vaststellen van de beleidsnota onjuiste uitgangspunten heeft gehanteerd; in de beleidsnota wordt ook op geen enkele wijze een causaal verband aannemelijk gemaakt tussen aanwezigheid

van koppen en jager advocaten

3

van de coffeeshop van cliënten en het recentelijk ontstaan van overlast. Een causaal verband is er ook niet.

Cliënten verzoeken de gemeenteraad uitdrukkelijk de onderhavige beleidsnota niet vast te stellen, dan wel gewijzigd vast te stellen in die zin dat de coffeeshop van cliënten niet wordt aangewezen als coffeeshop die op termijn dient te verdwijnen.

Hoogachtend,
1-0- *van der Linden*
R.A.M. Schram