

De voorzitter en de leden van de commissie Leefbaarheid

Martinus Nijhofflaan 2
Postbus 78, 2600 ME Delft
Telefoon (015) 260 24 00
Fax (015) 260 23 64
E-mail: hvoorschot@delft.nl

VERZONDEN 23 APR. 2004

Betreft: coffeeshopbeleid
Kenmerk: 418153

Delft 23 APR. 2004

Geachte dames en heren,

In uw vergadering van 15 april jl. hebben wij van gedachten gewisseld over een aanpassing van het Delftse coffeeshopbeleid. Bij die bespreking is gebleken, dat u de uitgangspunten van dat beleid, zoals neergelegd in de besproken nota, op de meeste punten kunt onderschrijven.

Ik heb geconstateerd, dat op één punt de meerderheid van de commissie van mening is, dat de in de nota voorgenomen lijn niet gevolgd zou moeten worden. Het betrof hier de beantwoording van de vraag of bij het verdwijnen van twee van de huidige coffeeshops er twee nieuwe locaties zouden moeten worden aangewezen voor de vestiging van nieuwe ("vervangende") coffeeshops. Met andere woorden: het maximum aantal coffeeshops zou dan worden gehandhaafd op zes.

In de nota wordt voorgesteld daarvan af te zien, terwijl de meerderheid in de commissie van mening was dat dat wel mogelijk zou moeten blijven.

Ik heb al aangegeven in de vergadering, dat ik voornemens was het in de nota voorgestelde beleid toch vast te stellen. Het lijkt mij goed u nog eens systematisch van mijn overwegingen deelgenoot te maken.

Laat ik voorop stellen, dat ik niet nodeloos over mijn graf wil regeren. Aan dat over het graf regeren zitten echter twee kanten. In de eerste plaats het nu besluiten twee coffeeshops van hun huidige plek te verwijderen en twee nieuwe plaatsen te zoeken. Aan de andere kant aan dat verwijderen het gevolg te verbinden, dat het aantal terugvalt naar vier coffeeshops. Ik motiveer hieronder waarom ik voor die tweede variant kies, ervan uitgaande, dat aan het "over het graf regeren" in beide varianten niet valt te ontkomen.

Mijn uitgangspunt is, dat de opvatting om in het licht van de omstandigheden een aantal van 4 coffeeshops als voldoende voor Delft aan te merken, onverlet laat, dat t.z.t. mijn opvolger zou kunnen besluiten, indien daartoe moverende redenen zijn, om alsnog nieuwe locaties te zoeken. Ik vind het echter ongepast om dat nu als een verplichting aan mijn opvolger mee te geven, te meer daar er vanuit marktoptiek geen dwingende reden toe is.

Daarmee schep ik volgens mij het ruimst mogelijke speelveld voor de toekomst. Het is immers gemakkelijker dan te besluiten alsnog coffeeshops extra toe te staan dan om dan de plicht bij voorbaat te hebben om de discussie omtrent concrete nieuwe locaties met de samenleving aan te gaan. Ik heb bij deze conclusie de volgende overwegingen.

Daarbij hoort vooraf echter een procedurele opmerking. Ik kan mij de ergernis bij een aantal uwer voorstellen over het feit, dat de commissie enerzijds om advies wordt gevraagd en anderzijds ik dat advies niet volg. De commissie hoort niet voor niets werk te moeten doen. Ter verklaring het volgende.

Het coffeeshopbeleid wordt wat betreft aantallen en plekken door de burgemeester vastgesteld. Wat betreft die bevoegdheid verwijs ik u graag naar de website van rijk en VNG over dit onderwerp (www.sidv.nl/cannabis/lokaal_beleid/vaststellen/partijen.htm).

Dat in het onderhavige geval op het besluitvormingsformulier is aangegeven, dat de burgemeester het besluit zal vaststellen ná instemming van B&W, heeft te maken met het feit, dat het onderwerp verslavingspreventie en –zorg niet onder die bevoegdheid van de burgemeester valt. Strikt genomen strekt de collegebevoegdheid zich dan ook m.n. tot die aanpalende beleidsvelden uit.

De reden, dat het stuk toch ook aan de commissie om advies is voorgelegd, heeft te maken met 2 zaken.

In de eerste plaats heb ik de raad toegezegd de herijking van het beleid met de commissie te zullen bespreken n.a.v. een ingediende (en na de toezegging weer ingetrokken) motie bij de afgelopen begrotingsbehandeling.

In de tweede plaats zijn er, zoals gezegd, elementen van het beleid waarover mijn bevoegdheid zich niet uitstrekt (zie genoemde site) en waar de raad kaderstellend zou kunnen optreden. Overigens heeft de raad dat gedaan en doet dat (verslavings-, jongeren-, integraal veiligheidsbeleid). De commissie adviseerde op die beleidsvragen trouwens ook bij uw behandeling van de coffeeshopnota positief!

Achteraf gezien, had formele positie had vooraf helderder geformuleerd mogen worden.

Dan weer terug naar de inhoud.

Het vestigen van een coffeeshop in onze stad is inmiddels geen eenvoudige kwestie. Zowel de vaststelling van het coffeeshopbeleid in 1997 als de discussie, die daar ook nu weer over plaatsvindt, tonen dat aan. Dat geldt niet alleen voor het politieke circuit, maar meer nog voor onze Delftse samenleving. De vestiging van een coffeeshop wordt door de omwonenden bepaald niet als een meerwaarde ervaren en het vinden van nieuwe locaties daarvoor is dan ook een buitengewoon ingewikkelde onderneming, die veel emoties in de omgeving van mogelijke nieuwe vestigingsplaatsen zal oproepen. Daarbij wijs ik er nog eens op, dat een coffeeshop gevestigd kan worden in een pand met een horecabestemming (gedoogde coffeeshops mogen wettelijk niet positief worden bestemd). Via de ruimtelijke ordeningsinstrumenten mogen daaraan dus ook geen nadere regels worden gesteld. In het beleid van 1997, op basis waarvan toen de keuze is gemaakt voor de vestiging van de huidige zes coffeeshops, waren ook overigens geen criteria geformuleerd; er waren 6 shops (op de huidige plekken) en dat aantal mocht dáár blijven zitten.

Tussen de commissie en mij bestond in grote meerderheid geen verschil van mening over de wenselijkheid/noodzaak van het op termijn verdwijnen van twee van de huidige zes coffeeshops van hun huidige plek. Of er dan vervolgens twee nieuwe coffeeshops op andere plaatsen moeten worden toegestaan, is een vraag die in deze sterk gereguleerde markt beredeneerd moet worden vanuit de mogelijkheid om aan de reële behoefte van coffeeshops in onze stad te voldoen. Vanuit landelijke normen en de regionale professionals geredeneerd is dat aantal van zes echter niet nodig. Kortom, met vier coffeeshops kan de Delftse markt naar verwachting goed worden bediend.

Dat wil natuurlijk niet zeggen, dat er op zich in de markt onvoldoende potentie zou zijn om zes coffeeshophouders van een redelijke levensstandaard te voorzien. In veel segmenten van horeca- en detailhandel is dat ook niet geheel scherp aan te geven. Anders gezegd, met vier shops kan de Delftse markt naar verwachting goed worden bediend, maar dat wil niet zeggen dat er in een vrije marktsituatie niet twee (of nog meer) coffeeshops extra zouden kunnen bestaan.

Hierbij moet worden opgemerkt, dat het aantal van 6 is trouwens ook als volledig toevallig is aan te merken. Het is het aantal, dat er zat op het moment, dat beleid gemaakt moest worden en er was toen geen beleidsopvatting of –ratio of –moed om over dat aantal te discussiëren.

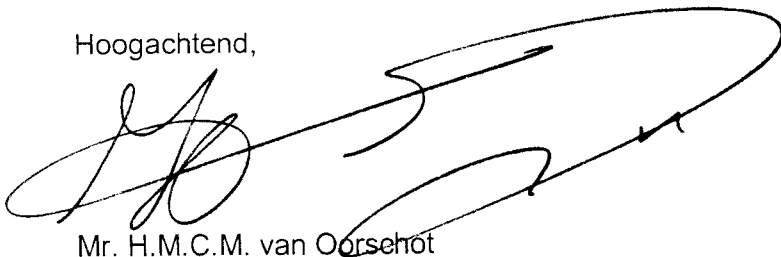
Ik ben van mening, dat ik mijn opvolger en trouwens ook een volgende Raad (en op die termijn moeten we mogelijk denken), niet moet of hoeft op te schepen met de noodzaak om twee nieuwe coffeeshoplocaties in Delft te vinden. Het zal een extreem moeilijk traject zijn en vanuit marktoptiek is het niet noodzakelijk.

Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat de huidige shops op deze adressen waren gevestigd op momenten dat er nog geen gemeentelijke regelgeving was. Belanghebbenden (lees: omwonenden) moesten destijds dus min of meer de vestiging van een dergelijke shop in hun woonomgeving accepteren, zonder dat zij inspraak dan wel bezwaar- en beroepsmogelijkheden hadden. Juist deze onbevredigende situatie leidde destijds tot het maken van gemeentelijke regelgeving in de vorm van een Overlastverordening, waarin aan belanghebbenden eindelijk rechtsbescherming werd geboden. Deze Overlastverordening is overigens op 1 januari 1998 vervangen door de Exploitatieverordening Horeca. Op basis van deze verordening zijn de softdrugsverstreckende shops vergund en is er een openbare voorbereidingsprocedure ingesteld. Bij nieuwe vestigingen zullen belanghebbenden hier dan ook zeker gebruik van gaan maken en moet de burgemeester een zorgvuldige afweging maken om te komen tot een besluit over het wel of niet toestaan van een dergelijke shop.

Dit alles overziende handhaaf ik mijn opvatting om het aantal van vier thans als genoegzaam vast te stellen.

Ik wens u en uw en mijn opvolgers veel wijsheid toe bij de nadere afweging als die dan aan de orde is.

Hoogachtend,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Mr. H.M.C.M. van Oorshot