
Aan Commissie Leefbaarheid van de gemeente Delft:
t.a.v. mevr. S. Bolten

Van: Ismail Koc, eigenaar Theehuis de Rits te Delft (verder te noemen De Rits).

Betreft: Gang van zaken rondom sluiting van de Rits

Zaandam, 28 september 2004

Geacht Commissie,

Op 14 oktober a.s. heeft u een commissievergadering met de burgemeester van de gemeente Delft. Naar mijn weten is een van de onderwerpen die besproken gaat worden, de situatie rondom Theehuis de Rits en het aantal coffeeshops in Delft.

Graag verzoek ik uw aandacht voor het volgende: Uit de diverse media en de mededeling van de Burgemeester aan uw Gemeenteraad heeft u kunnen vernemen dat De Rits sedert 27 augustus op last van de burgemeester is gesloten. Dit n.a.v. een politie inval waarbij de Rits betrokken zou zijn bij handel in harddrugs.

Zoals u weet is De Rits niet nieuw in Delft en is nooit eerder beschuldigd van betrokkenheid bij handel in harddrugs.

U zult ook begrijpen dat na de discussie die zich af heeft gespeeld in uw gemeenteraad en in uw commissie t.a.v. het coffeeshopbeleid van de gemeente Delft het mij sterk heeft verbaasd dat de voormalige Burgemeester, tegen het advies van uw commissie in, toch het standpunt heeft ingenomen om het aantal coffeshops te verminderen van 6 naar 4.

Ook uw advies om o.a. De Rits eventueel een alternatieve locatie aan te bieden in Delft, als de huidige locatie om wat voor reden dan ook (ontwikkeling spoorzone?) een doorn is in de ogen van de gemeente Delft, heeft geen gehoor gevonden bij de Burgemeester.

Ik kan mij niet ontrekken, gezien alles wat er nu gebeurt, dat de burgemeester van de Gemeente Delft koste wat het koste, tegen alle adviezen in van de eigen raadsleden (althans de meerderheid) toch het heeft gemunt op het verdwijnen van o.a. de Rits. Op dit moment wordt geen enkel middel geschuwd om de Rits te sluiten, zo moge ook blijken uit de recente gebeurtenissen.

Ik heb voor u het bijgaande dossier samengesteld. Dit omdat rondom de sluiting van De Rits naar mijn idee uw commissie eenzijdig wordt geïnformeerd

In de diverse bijlagen, waarvan inhoud voor zich spreekt, treft u hopelijk voldoende informatie aan.

Voor uw gemak heb ik deze blz. genummerd.

Een afschrift van de pleitnotitie van mijn advocaat die door hem werd gebruikt tijdens de zitting om voorlopige voorziening bij de rechtbank te Den Haag d.d. 22 september jl. ter toelichting van het ingediende bezwaarschrift. blz. 1 tot en met 4.

Een afschrift van de namens de Rits ingediende bezwaarschrift bij de commissie voor beroep en bezwaarschriften. Blz. 5 tot en met 16

Wel wil ik graag nog stilstaan bij een belangrijk punt die mij tijdens de zitting of kort daarvoor bekend is geworden, die wellicht ook belangrijk is voor uw beeldvorming: Coffeeshopnota van de gemeente Delft geeft aan dat een coffeeshop **al gesloten** kan worden door de

Burgemeester, indien in een inrichting (coffeeshop) harddrugs aangetroffen worden (al zijn deze niet voor handel vanuit de inrichting bestemd). Dus alleen het aantreffen van harddrugs is voldoende om een coffeeshop te sluiten volgens deze nota. **Diverse jurisprudentie zegt hierover dat het aanwezig zijn van harddrugs niet een reden is om een coffeeshop te sluiten. Dit stadpunt van de gemeente Delft is dus in strijd met de wet en regelgeving in Nederland.** Ik voeg enige jurisprudentie als bijlage bij waaruit mag blijken dat er in verschillende zaken door de rechter, of zelfs Raad van State aanwezigheid van harddrugs niet als reden worden beschouwd om een coffeeshop te sluiten. Ook de rechter in Den Haag heeft bij behandeling van de voorlopige voorziening stilgestaan bij dit onderdeel van het beleid van de gemeente Delft, die in strijd is met de huidige jurisprudentie in Nederland. Blz. 17 tot en met 23.

Vanuit de zijde van de gemeente Delft is gerefereerd aan de uitspraak (jurisprudentie) van rechtbank Den Haag d.d. 10 december 2002 in de zaak van Alphen aan de Rijn (afschrift treft u als bijlage aan op blz. 24 tot en met 25, waarbij de rechter sluiting van de desbetreffende coffeeshop DOOR DE BURGEMEESTER VAN APHEN AAN DE RIJN gerechtvaardigd vond: LET WEL ALPHEN AAN DE RIJN HAD 2 COFFESHOPS MET GEDOOGVERGUNNING EN DE COFFEESHOP IN KWESTIE VIEL NIET ONDER GEDOOGVERGUNNING EN MOCHT DUS ZELFS GEEN SOFTDRUGS IN DE INRICHTING HEBBEN!! Het aanwezig hebben van welke soort drug dan ook was niet gedoogd in deze zaak. Dit getuigt al van de wijze waarop de burgemeester of zijn adviseurs IN TEGENSTELLING tot wet en regelgevend in Nederland, denken in de gemeente Delft. Is de coffeeshopnota of matrix van de gemeente Delft nog wel rechtsgeldig?

Dan nog wat opmerkingen over de door de gemeente Delft op het laatste moment (een dag voor de zitting) geleverde afschriften van procesverbalen van de politie Haaglanden:

De diverse procesverbalen hebben betrekking op aanhoudingen op en het stationsplein zelf waarbij men met een enorme boog een link probeert te leggen naar de Rits. Aan de tijdstippen van de procesverbalen en de verhoren te zien zijn deze grotendeels direct na de aanhouding in de avond of zelfs in de nachtelijke uren afgenomen. Het betreft hier grotendeels mensen die naast handelen in drugs? ook gebruiker zijn?. Wat mij verbaast is de vraag of de burgemeester voor het nemen van een ingrijpende besluit om tot sluiting van de Rits over te gaan zich voldoende heeft verdiept in deze procesverbalen. Waren de mensen die verhoord/aangehouden zijn wel nuchter genoeg om de waarheid helder te kunnen neerzetten? Ik weet in geval van de bedrijfsleider van de Rits dat deze die avond vrij was, behoorlijk wat had gedronken en ook nog wat had gerookt. Hij was pas na de inval naar de Rits gekomen vanuit het internetcafé die ernaast is gevestigd is en behoort niet eens tot de mensen die zijn aangehouden. Toch heeft de politie van deze man een verklaring afgenomen zonder in het procesverbaal te vermelden dat deze haast niet aanspreekbaar was door de hoeveelheid alcohol en (soft)drugs die hij die avond had gebruikt.

Ja, die avond van de inval zijn volgens het politierapport een kleine hoeveelheid harddrugs aangetroffen in de Rits, op de vloer bij het raam (volgens procesverbaal) maar daarvan is naar mijn mening niet vast komen te staan, dat deze verhandeld worden vanuit de Rits. Maar ja, als je het gemeentelijk beleid, in strijd met wet en regelgeving in Nederland is gebaseerd op het alleen al aanwezig hebben van harddrugs, dan heeft de burgemeester goed gehandeld. De redenen waarom de gemeente de Rits spil probeert te maken in handel in harddrugs rondom het stationsplein en het station van Delft en zelfs niet ervoor schroomt om de politie hierbij te gebruiken behoeft verder geen uitleg. De problemen rondom het station en het stationsplein hebben niets te maken met de Rits. Deze problemen hebben andere oorzaken zoals het schoonvegen van de Stations van Den Haag en Rotterdam. Heeft het schoonvegen van de stations van Den Haag en Rotterdam het probleem opgelost? Nee, zo te zien zijn deze verplaatst naar Delft, waar ook nu de Rits last van heeft. Zijn of worden met de sluiting van de Rits nu de problemen in Delft opgelost? Of zijn/worden die opnieuw verplaatst naar andere delen van de stad?

Ik kan u verzekeren dat de Rits of ik niet betrokken zijn bij handel in harddrugs en alles eraan doen binnen onze mogelijkheden om deze problemen het hoofd te bieden. Een van deze inspanningen van de Rits was erop gericht om in de maand september een verbouwing te doen waarbij er o.a. een extra portaal geplaatst zou worden. In april dit jaar heb ik de gemeente tijdens een persoonlijk gesprek

op de hoogte gesteld van mijn verbouwingsplannen. Nu de Rits werd gesloten aan de vooravond van de verbouwing, heb ik deze nog niet kunnen realiseren. Zodra de Rits open gaat zal alsnog een verbouwing plaatsvinden.

Als de gemeente aanwezigheid van de Rits op de huidige locatie als een groot probleem ervaart, had men ook met mij erover kunnen praten. Burgemeester (de huidige) heeft het verzoek van mijn advocaat om in gesprek te komen welke recentelijk aan hem is gedaan, zonder pardon van de hand gewezen.

Verder moet mij het volgende van het hart: tijdens de zitting BIJ DE RECHTBANK DEN HAAG heeft de gemeente Delft het volgende verbazingwekkende stelling ingenomen: "op vrijdagavond 27 augustus jl. is door de politie een inval gedaan bij de Rits. Diezelfde avond heeft de politie **PER ABUIS** aan de Rits medegedeeld dat men er geen reden toe zag om de volgende dag niet op te gaan". De Rits is vervolgens op zaterdag 28 augustus jl. op grond van deze mededeling opgegaan.

Op zaterdag 28 augustus jl. heeft de politie de Rits opnieuw gesloten met de mededeling dat die nacht om 01.00 uur (dus zaterdagochtend 28 augustus), door de loco-burgemeester het besluit is genomen om de Rits te sluiten. (de Rits heeft zelf de gemeente diverse malen gebeld en geschreven om ons de redenen te vertellen met de daarbij behorende bewijsstukken waarop enig besluit is genomen). Het besluit is pas op 1 september 2004 aan ons schriftelijk medegedeeld. **DE GEMEENTE WIL GRAAG DE DATUM CORRIGEREN EN DE SLUITING WAAROP HET BESLUIT VAN DE GEMEENTE BETREKKING OP HEEFT IN LATEN GAAN OP 27 AUGUSTUS 2004.** Ik kan het niet meer volgen, u misschien wel?

Afschriften van enige correspondentie met de gemeente en de politie (na de sluiting van de Rits) treft u aan op blz. 45 tot met 49.

Aangezien de huidige gang van zaken, om de Rits te sluiten voor een jaar, (dus een definitieve sluiting, exploitatievergunning heeft een duur van 16 weken en verloopt wanneer deze 16 weken of langer niet gebuikt wordt) naar mijn mening niet getuigt van enige vorm van gemeentelijk zorgvuldigheid, vertrouw ik erop dat uw commissie of de Gemeenteraad van de Gemeente Delft bereid is te onderzoeken in hoeverre er rekening is gehouden met de zorgvuldigheidsbeginselen waarop een dergelijk ingrijpend besluit genomen dient te worden door de Gemeente Delft. Niet onbelangrijk is te weten in hoeverre huidige coffeeshopnota/matrix van de gemeente Delft niet in strijd is met de wet en regelgeving in Nederland.

In geval van vragen en of enige toelichting ben ik graag voor u bereikbaar op het telefoonnummer: 06-53766767

Vertrouwende op het feit dat u deze brief zult behandelen in uw commissievergadering van a.s. 14 oktober, teken ik met de meeste hoogachting.

Ismail Koc
Bergblauwstraat 36
1503 md Zaandam
Tel. 06-53766767

