

Koppe

Rechtbank 's Gravenhage
Zitting 22 september '04

PLEITAANTEKENING
Mr. R.A.M. Schram

Inzake:

Verzoek voorlopige voorziening
Theehuis de Rits

1. In het bezwaarschrift dat aan het verzoek is gehecht, is reeds uitvoerig aangegeven dat er vele gebreken kleven aan het besluit van de burgemeester tot sluiting. Ik zal ze hier niet alle weer behandelen en volsta met een korte opsomming van de belangrijkste procedurele gebreken:
 - a. Ten tijde van het nemen van het besluit op woensdag 1 september 2004 was de coffeeshop gesloten. Dat geldt ook voor de daaraan voorafgaande dagen. Ten tijde van het nemen van het besluit (of vlak daarvoor) waren er derhalve geen gronden om te komen tot het onderhavige besluit;
 - b. De coffeeshop is op vrijdagavond ca. 22.00 uur gesloten door de politie/burgemeester; eerst bijna een week later heeft de burgemeester een (schriftelijk) besluit genomen tot sluiting; dit besluit is niet zo spoedig als redelijkerwijs genomen (terwijl daar al veelvuldig om was verzocht);
 - c. De heer Koc is niet althans onvoldoende in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven op het voorgenomen besluit; de heer Koc is uitgenodigd voor een gesprek met de heer Van der Plas van de gemeente Delft. Zoals ook in het bezwaarschrift is aangegeven, vraagt de heer Koc zich af of deze ambtenaar bevoegd is tot het "afnemen" van zienswijzen. Hoe dan ook, de heer Koc werd niet medegedeeld waar hij zienswijze tegen kon indienen; er werd slechts verteld dat de burgemeester voornemens was om de coffeeshop te sluiten, maar de redenen daarvan waren volstrekt onbekend. De heer Koc kon derhalve redelijkerwijs ook niet weten waar hij een zienswijze tegen kon indienen (anders dat hij het natuurlijk niet eens was met het voorgenomen besluit); een inhoudelijke reactie omtrent het voornemen kon de heer Koc niet geven, omdat hij niet wist waar het voorgenomen besluit op was gebaseerd.
 - d. In het bezwaarschrift is ook aangegeven dat wordt betwist dat het handhavingsbeleid en (met name) de handhavingsmatrix op de juiste wijze zijn vastgesteld. Er worden in de diverse stukken verschillende data genoemd waarop de handhavingsmatrix zou zijn vastgesteld. Dit is onduidelijk. Dat de

handhavingsmatrix inderdaad is vastgesteld, blijkt ook niet uit de bij de heer Koc in bezit zijnde stukken.

- e. Inmiddels heb ik van de gemeente wel een kopie gekregen van de tekst van de publicatie. Bij gebrek aan wetenschap wordt betwist dat deze publicatie inderdaad heeft plaatsgevonden. Los daarvan wordt er op gewezen dat uit de publicatie op geen enkele wijze de bekendmaking van de vaststelling door de burgemeester van de handhavingsmatrix blijkt. Sterker nog, in de publicatie worden de hoofdlijnen van het nieuwe beleid genoemd. Daaronder begrepen (punt 5) is het vaststellen van een handhavingsmatrix. Dat veronderstelt dat de handhavingsmatrix nog zal worden vastgesteld. Echter, daaronder wordt gesteld dat de handhavingsmatrix ter inzage ligt. Dit is onduidelijk. Betreft dit dan al de vastgestelde handhavingsmatrix?

- 2. Inhoudelijk wordt het volgende opgemerkt:

In het bezwaarschrift is verwezen naar de jurisprudentie rondom de mogelijkheden van een gemeente c.q. burgemeester om tot sluiting van een coffeeshop over te gaan. Vanwege de vaak zeer ingrijpende gevolgen die een (algehele) sluiting van een coffeeshop heeft, worden in de jurisprudentie strenge eisen gesteld aan de bewijslast; een burgemeester dient onomstotelijk te hebben aangetoond dat a.) de aangetroffen harddrugs voor de handel zijn bestemd en b.) dat er in of vanuit de coffeeshop handel plaatsvindt in harddrugs.

Zoals aangegeven is in het onderhavige geval niet aangetoond dat aan deze twee criteria wordt voldaan.

Het onderhavige besluit is slechts gebaseerd op (onjuiste) vermoedens. In het bezwaarschrift zijn de verschillende overwegingen die in het besluit zijn genoemd stuk voor stuk besproken. Daaruit volgt dat uit geen van de overwegingen op zich, noch uit alle overwegingen tezamen kan worden afgeleid dat de aangetroffen harddrugs voor de handel zijn bestemd en dat er in of vanuit de coffeeshop handel in harddrugs plaatsvindt. Waar het om gaat is dat in het stationsgebied overlast is ontstaan als gevolg van junks en dealers. Ook de heer Koc heeft als een van de ondernemers in dit gebied met die overlast te maken. Zoals gezegd, heeft de heer Koc de gemeente zelf gevraagd om op te treden tegen de overlast.

Dealers en junks hangen op het stationsplein en met name voor of in de nabijheid van coffeeshop De Rits. De heer Koc heeft het vermoeden dat in de nabijheid van zijn coffeeshop (dus op het stationsplein) wordt gehandeld in harddrugs. Uit de stukken van de gemeente/politie blijkt ook dat met name op en rond het stationsplein overlast wordt ervaren en dat op het stationsplein al herhaaldelijk junks en dealers zijn opgepakt.

onderhavige geval hebben -- alhoewel de bewijslast uiteraard bij de gemeente rust -- vele (vaste) bezoekers van de coffeeshop inmiddels ook al schriftelijk verklaard dat er in de coffeeshop geen handel in harddrugs plaatsvond.

De onderhavige zaak is nagenoeg hetzelfde als voornoemde zaken die speelden bij de voorzieningenrechters in Rotterdam en Maastricht. Ook hier zijn de harddrugs in de inrichting aangetroffen, doch niet is vast komen te staan dat deze harddrugs werden/zouden worden verhandeld. Sterker nog, een groot aantal bezoekers van de coffeeshop heeft verklaard dat er in de coffeeshop niet werd gehandeld in harddrugs.

In dit kader wordt er door de heer Koc aan gehecht om er nog maar eens op te wijzen dat zijn coffeeshop al meer dan 14 jaar bestaat en dat de gemeente recentelijk in de coffeeshopnota zelf ook nog heeft overwogen dat in de coffeeshop van de heer Koc geen handel in harddrugs plaatsvindt (dit in tegenstelling tot een andere coffeeshop ('t Keldertje) waar de gemeente overigens niet handhavend tegen heeft opgetreden.

In dit verband wijs ik er nog maar eens op dat de heer Koc vermoedt dat deze hele kwestie is opgezet door de gemeente met het vooraf bedachte rade om te komen tot sluiting van de coffeeshop. De gemeente wil het gebied rondom de spoorzone (waar de coffeeshop is gelegen) herontwikkelen. In dat kader dient de gemeente te beschikken over de grond c.q. het pand waarin de coffeeshop is gevestigd. De heer Koc vermoedt dat dit de aanleiding is geweest voor de onderhavige opzet/invalid. Dit geldt te meer nu de heer Koc een schadeclaim bij de gemeente had ingediend van ca. € 600.000,-- wegens de schade die hij lijdt als gevolg van het in de coffeeshopnota neergelegde besluit. Dit bij elkaar (de noodzaak om over de grond te beschikken, de vertraging en de kosten van een onteigeningsprocedure/uitkoop en de schadeclaim) hebben de gemeente c.q. de burgemeester doen besluiten om te trachten de coffeeshop van Koc te sluiten. Dit verklaart ook waarom de gemeente wel optreedt tegen de coffeeshop van de heer Koc vanwege vermaarde handel in harddrugs (terwijl in de coffeeshopnota nog (impliciet) werd gesteld dat er in de coffeeshop geen handel in harddrugs plaatsvindt), terwijl niet wordt opgetreden tegen coffeeshop 't Keldertje, terwijl de gemeente daarvan juist stelt dat er handel in harddrugs zou plaatsvinden.

3. De geconstateerde feiten leveren geen grond op om over te gaan tot sluiting van de coffeeshop van de heer Koc.

Maar het feit dat deze personen zich ophouden op het stationsplein, in de nabijheid van de coffeeshop van de heer Koc, betekent in het geheel niet dat er in of vanuit de coffeeshop wordt gehandeld. Daar is geen enkel bewijs voor geleverd. Er zijn weliswaar harddrugs in de coffeeshop aangetroffen, doch dit betrof een kleine hoeveelheid en daarvan is op geen enkele wijze vast komen te staan dat deze drugs werden verhandeld in of vanuit de coffeeshop.

De zaak is heel goed vergelijkbaar met een kwestie die bij zich bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam heeft afgespeeld (uitspraak van 7 juni 2002; rolnummer VGEMWT 02/1118-NAV; VGEMWT 02/1119-NAV).

In die zaak had de politie een vermoeden dat er in de betreffende coffeeshop werd gehandeld in harddrugs en werden er diverse personen aangehouden in verband met de handel in harddrugs. De politie hield de betreffende coffeeshop al enige tijd in de gaten en heeft op een gegeven moment een inval gedaan.

Bij die inval werd een hoeveelheid harddrugs (verschillende bolletjes cocaïne) aangetroffen. Vervolgens heeft de Burgermeester de vergunning voor de exploitatie van de inrichting ingetrokken omdat de aanwezigheid van de harddrugs een gevaar zou opleveren voor de openbare orde. De voorzieningenrechter stelde in dat geval vast dat het voldoende aannemelijk was geworden dat in de inrichting harddrugs zijn aangetroffen dan wel aanwezig waren. De voorzieningenrechter overweegt echter dat niet is gebleken dat deze middelen niet aanwezig waren voor verkoop, of levering of verstrekking. De voorzieningenrechter overweegt:

"het enkele feit dat er in de inrichting cocaïne is aangetroffen, is niet afdoende gelet op de redactie van artikel 13 B Opiumwet".

Vergelijk voorts de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Maastricht 8 mei 2002 (AWB 02/610 GEMWT VV KLR). In deze zaak was er tijdens diverse controles in de coffeeshop drugshandel geconstateerd; dit werd door de politie in diverse proces-verbalen verklaard. Ook waren er klachten van drugsoverlast door de coffeeshop vanuit de omgeving.

De Voorzieningenrechter overwoog dat de diverse politierapportages onvoldoende steun boden voor de stelling dat in de inrichting handelingen als bedoeld in artikel 13b Opiumwet plaatsvonden. De Voorzieningenrechter overwoog expliciet dat de in de stukken vermelde gegevens hooguit enig indirect bewijs boden voor de stelling dat er harddrugs werden verhandeld. De Voorzieningenrechter overwoog dat er geen bezoekers van de inrichting zijn ondervraagd en evenmin telefoontabs zijn gehouden waaruit informatie naar voren was gekomen dat er in de coffeeshop werd gehandeld in harddrugs. In het

Per fax: 015-2197150

Gemeente Delft
t.a.v. de Burgemeester mr. drs. G.A.A. Verkeer
Postbus 53
2600 AB DELFT

Haarlem, 8 september 2004

Geachte heer Verkerk,

Inzake: Theehuis De Rits/Gemeente Delft; bezwaar tegen besluit 31 augustus 2004
Onze ref.: rs/kz 27.110

Namens cliënt, de heer Ismael Koc, wonende te Zaandam handelende onder de naam Theehuis De Rits, gevestigd te (2611 AD) Delft aan de Van Leeuwenhoeksingel 52, maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit van 1 september 2004, waarbij u besloot de door cliënt geëxploiteerde coffeeshop c.q. Theehuis De Rits voor de duur van één jaar te sluiten. Een kopie van het bestreden besluit is als **bijlage 1** aangehecht.

Namens cliënt merk ik het volgende op.

1. De politie heeft op vrijdag 27 augustus jl. om circa 23.00 uur een inval gedaan in de coffeeshop van cliënt. Daarbij heeft de politie in overleg met en op last van de burgemeester de coffeeshop van cliënt gesloten en de sleutels meegenomen. De daarop volgende zaterdagochtend heeft cliënt de coffeeshop wederom geopend. Daarop heeft de politie diezelfde zaterdagochtend de coffeeshop weer gesloten en aangegeven dat op last van de burgemeester de coffeeshop gesloten diende te blijven.

Namens cliënt is nog in datzelfde weekend aan de politie telefonisch verzocht om een kopie van het (schriftelijk) besluit van de burgemeester toe te zenden. Daarop werd door de politie te kennen gegeven dat het besluit nog niet op schrift was gesteld en dat dat weekend waarschijnlijk ook nog niet zou gebeuren.

Vervolgens is op maandag (30 augustus 2004) de als **bijlage 2** aangehechte fax aan de gemeente gezonden. Daarin werd namens cliënt verzocht om toezending van het besluit dat ten grondslag lag aan sluiten door de politie van de coffeeshop van cliënt. Verzocht

werd om het betreffende besluit tezamen met de betreffende proces-verbalen nog vóór 13.00 uur toe te zenden. Daarop kwam geen reactie.

Maandagmiddag heeft ondergetekende telefonisch contact opgenomen met de gemeente Delft met het verzoek om nadere informatie te verstrekken met betrekking tot de sluiting van de coffeeshop. Daarop werd door mevrouw Vermeulen namens de burgemeester aangegeven dat de gemeente nog níet over de gevraagde gegevens danwel andere stukken beschikte die zouden kunnen dienen voor de onderbouwing van het besluit. Op de vraag van ondergetekende of cliënt de coffeeshop dinsdagochtend weer zou kunnen openen, werd door mevrouw Vermeulen namens de burgemeester te kennen gegeven dat de coffeeshop dicht diende te blijven, totdat de burgemeester een besluit zou hebben genomen.

Uiteindelijk is een besluit van de burgemeester tot sluiting van de coffeeshop eerst bijna een week later (op donderdag 2 september 2004) door cliënt ontvangen (uit het besluit blijkt dat het besluit eerst op woensdag 1 september jl. om circa 18.00 uur werd genomen).

Gezien het voorgaande moet worden vastgesteld dat de burgemeester níet zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk het besluit tot de sluiting van de coffeeshop aan cliënt heeft toegezonden. Reeds op vrijdagavond is de coffeeshop gesloten; de burgemeester zond eerst op woensdag 1 september 2004 om circa 18.00 uur het besluit tot sluiting van de coffeeshop aan cliënt. Daarbij moet worden aangetekend dat het besluit van de burgemeester betrekking heeft op sluiting vanaf 1 september om 18.00 uur. Dit laatste is niet goed te rijmen met de sluiting op vrijdagavond en de mededeling die door mevrouw Vermeulen namens de burgemeester op 30 augustus 2004 is gedaan, inhoudende dat de coffeeshop gesloten dient te blijven totdat de burgemeester een besluit heeft genomen, noch met de mededelingen van de politie dat de coffeeshop op last van de burgemeester gesloten diende te blijven.

Overigens geldt dat indien de coffeeshop inderdaad gevaar zou opleveren voor de openbare orde, ook niet valt in te zien waarom de burgemeester tot 1 september 2004 te 18.00 uur heeft gewacht met het onderhavige besluit.

2. Cliënt is niet, althans onvoldoende in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven met betrekking tot het bestreden besluit. De burgemeester is te kort geschoten in zijn verplichtingen voortvloeiend uit artikel 4:8 Awb. Terzake wordt allereerst opgemerkt dat ingevolge artikel 4:9 Awb de belanghebbende (in casu cliënt) in de gelegenheid moeten worden gesteld om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen. Dat is in het onderhavige geval niet gebeurd.

Ten tweede moet worden opgemerkt dat cliënt op dinsdag 31 augustus jl. is uitgenodigd om woensdagochtend 1 september 2004 om 09.00 uur een gesprek te hebben met de heer Van der Plas (ambtenaar handhaving van de gemeente) waarin – zo werd gesteld –

cliënt mondeling zijn zienswijze naar voren zou kunnen brengen. In het bestreden besluit wordt daar ook naar verwezen. Terzake wordt opgemerkt dat cliënt niét is gebleken dat deze heer Van der Plas bevoegd was om cliënt namens de burgemeester te horen c.q. de zienswijze “in ontvangst” te nemen. Bij gebrek aan wetenschap wordt dit betwist.

Voorts een opmerking ten aanzien van de overweging in het bestreden besluit dat geen gebruik is gemaakt van het indienen van de zienswijze vanwege het feit dat door de heer Van der Plas zou zijn gesteld dat het bieden van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijze alleen wordt gedaan om te voldoen aan de wettelijke verplichting dienaangaande.

De stelling van de gemeente in het bestreden besluit dat ondergetekende de mededelingen van de heer Van der Plas op onjuiste wijze zou hebben weergegeven, wordt nadrukkelijk betwist. De heer Van der Plas heeft expliciet gesteld dat de mogelijkheid tot het indienen van de zienswijze uitsluitend werd geboden vanwege de wettelijke verplichtingen daartoe en dat het voorgenomen besluit eigenlijk al vast stond. Uit het telefoongesprek met de heer Van der Plas kwam duidelijk naar voren dat het indienen van de zienswijze eigenlijk geen zin zou hebben.

Een kopie van de brief van de raadsman aan de heer Van der Plas waarin de raadsman de telefonische mededeling van de heer Van der Plas schriftelijk bevestigt wordt overgelegd als **bijlage 3**.

Deze mededeling van de heer Van der Plas was echter niet de enige (en niet de voornaamste) overweging van cliënt om niet in te gaan op de uitnodiging voor het gesprek met de heer Van der Plas. Zoals ook uit de als bijlage 3 overgelegde brief van ondergetekende blijkt, is de voornaamste reden gelegen in het feit dat cliënt volstrekt niet op de hoogte was van het voorgenomen besluit. Het enige wat aan cliënt c.q. hun raadsman telefonisch (door de heer Van der Plas) was medegedeeld, was dat de burgemeester voornemens was om de coffeeshop een jaar te sluiten. De redenen daarvoor waren bij cliënten volstrekt onbekend. Cliënten hadden geen enkel idee op basis van welke feiten/bevindingen de burgemeester tot een dergelijk voornemen was gekomen. Herhaaldelijk is door cliënten alsmede ondergetekende bij de politie en de burgemeester nagevraagd wat nu de reden was geweest om tot sluiting over te gaan. Daarop werd door de politie en de gemeente echter te kennen gegeven dat er nog geen proces-verbalen waren en geen rapportage en dat het besluit diende te worden afgewacht. De gemeente nóch de politie wilde nadere informatie geven omtrent de geconstateerde bevindingen. Cliënt is, en was, van oordeel dat het volstrekt zinloos is om een gesprek aan te gaan met de heer Van der Plas (waarin cliënt zogenaamd hun zienswijze naar voren zouden kunnen brengen), terwijl cliënt geen enkele informatie had omtrent de redenen van de burgemeester om tot sluiting over te gaan. Cliënt had derhalve niets om een zienswijze tegen in te dienen. Het enige wat bij cliënt bekend was, was dat er door de politie een inval was gedaan en dat de burgemeester voornemens was

om de coffeeshop te sluiten. Het enige wat cliënt daarover konden zeggen is dat zij het er niet mee eens waren; inhoudelijk konden zij verder geen verweer voeren c.q. zienswijze indienen, omdat zij niet bekend waren met de achterliggende redenen c.q. de motivering.

3. Iets anders is of het handhavingsbeleid waarop door de burgemeester een beroep wordt gedaan op de juiste wijze tot stand is gekomen c.q. is vastgesteld en op de juiste wijze bekend is gemaakt. In het bestreden besluit wordt aangegeven dat op 11 maart 2004 in het lokale driehoeksoverleg een handhavingsmatrix coffeeshops is besproken en accoord bevonden. Voorts wordt gesteld dat deze handhavingsmatrix op 16 april 2004 is vastgesteld. In de Delftse coffeeshopnota 2004 wordt evenwel verwezen naar een handhavingsmatrix welke op 1 april 2004 zou zijn vastgesteld. Dit is onduidelijk.

Eveneens onduidelijk is of de handhavingsmatrix wel door de burgemeester is vastgesteld en of deze inderdaad wel op de juiste wijze bekend is gemaakt. De publicatie die in de Stadskrant van 25 april 2004 zou hebben plaatsgevonden is cliënt onbekend. Cliënt verzoekt u hem op dit punt nadere informatie te verschaffen.

Ten aanzien van de Delftse coffeeshopnota 2004 en de handhavingsmatrix wordt overigens nog opgemerkt dat het in de reden had gelegen en vanuit het oogpunt van een zorgvuldige besluitvorming ook vereist was, om alvorens beide nota's vast te stellen overleg te voeren met de betrokkenen c.q. de in Delft gevestigde coffeeshops. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

4. Namens cliënt is op 14 april 2004 een uitgebreide zienswijze aan het College Burgemeester en Wethouders én de gemeenteraad van de gemeente Delft gezonden ten aanzien van de Delftse coffeeshopnota. Een kopie van de zienswijze wordt als **bijlage 4** overgelegd.

In de coffeeshopnota is aangegeven dat de gemeente het aantal coffeeshop wenst terug te brengen van zes naar vier. De twee coffeeshops die zouden moeten verdwijnen zijn de coffeeshop van cliënt en coffeeshop Het Keldertje. De reden waarom de coffeeshop van cliënt zou moeten verdwijnen, blijkt uit de coffeeshopnota. Hierin werd gesteld dat op en rond het Stationsplein overlast werd ondervonden van junks en dealers. Bij de coffeeshop van cliënt op het Stationsplein zou vergeleken met andere coffeeshops in de gemeente in veel mindere mate sprake zijn van een vaste klantenkring en het zou een "hangplek" zijn voor personen die zich op en rond het station ophouden. In de coffeeshopnota wordt overwogen dat *"in het belang van openbare orde en het terugdringen van criminaliteit op en rond het station is een sluiting van deze coffeeshop op termijn zeker gewenst en bij deze coffeeshop wordt bij sloop van de huidige panden in verband met de bouw van de spoorzone die vraag sowieso actueel. Zou er dan een alternatieve locatie moeten worden gezocht? Die vraag wordt in dit kader ontkennend beantwoord"*.

Uit het bovenstaande blijkt dat de burgemeester de coffeeshop van cliënt wilde sluiten in het belang van de openbare orde en het terugdringen van criminaliteit op en rond het Stationsplein. Voorts wordt een tipje van de sluier opgelicht van de achterliggende reden: de gemeente is voornemens de panden rond de spoorzone (waar cliënt zich bevindt) te slopen in het kader van de herontwikkeling van het stationsgebied. De coffeeshop zou daarom moeten verdwijnen.

In de coffeeshopnota wordt vervolgens opgemerkt: *“een tweede locatie is Het Keldertjes in de Kromstraat”. Deze coffeeshop geeft op zich niet direct aanleiding tot klachten, wél is er in het straatje sprake van een concentratie van ondernemingen die veel jeugdigen aantrekt, terwijl de Kromstraat eerder is geconfronteerd met een harddrugsmilieu. Dit geeft met regelmaat aanleiding tot overlast en heeft inmiddels geleid tot klachten van de plaatselijke horeca, vertegenwoordigd door de Delftse afdeling van KHN Nederland. Dit zou een aanleiding kunnen zijn om op termijn ook de verkoop van softdrugs vanuit deze coffeeshop te beëindigen”.*

Uit het voorgaande c.q. uit de coffeeshopnota blijkt uitdrukkelijk dat de reden voor sluiting van Het Keldertje was gelegen in het feit dat in deze coffeeshop een harddrugsmilieu aanwezig zou zijn. Ten aanzien van de coffeeshop van cliënt speelde dit probleem niet. Daar speelde slechts het probleem dat cliënt is gevestigd in een ongunstig gebied rond de stationszone en dat in dat gebied veel overlast aanwezig was als gevolg van junks en dealers.

In de zienswijze van cliënt is aangegeven dat de coffeeshop van cliënt al meer dan 15 jaar bestaat. In die 15 jaar is er nimmer sprake van geweest dat de coffeeshop overlast zou veroorzaken. Cliënt houdt zich altijd strikt aan de regels.

In de zienswijze is ook uitdrukkelijk aangegeven dat de overlast rond het stationsgebied op geen enkele wijze verband houdt met de coffeeshop van cliënt. De in de beleidsnota genoemde overlast rond het stationsgebied is ontstaan doordat de politie van Rotterdam het stationsgebied in Rotterdam “heeft schoongeveegd”. Daarmee werd het probleem (overlast) van Rotterdam verplaatst naar Delft. Datzelfde geldt voor de junks/dealers uit de spoorzone in Den Haag. Een deel van de junks/dealers uit Rotterdam en Den Haag hangt nu rondom het station van Delft.

In de zienswijze is namens cliënt ook uitdrukkelijk aangegeven dat cliënt zelf overlast ondervindt van deze dealers en junks. De overlast gaat ten koste van de klandizie van cliënt. Cliënt heeft aangegeven er zelf belang bij te hebben dat de gemeente een einde zou maken aan de overlast in het stationsgebied.

Tenslotte is in de zienswijze aangegeven dat cliënt ernstige schade zou lijden indien de coffeeshopnota daadwerkelijk zou worden vastgesteld. De coffeeshop van cliënt zou niet meer verkoopbaar zijn (omdat bij wijziging van de exploitant de coffeeshop niet langer meer zou worden gedoogd), hetgeen cliënt een schade zou opleveren van

tenminste € 600.000,--. In de zienswijze is de gemeente voor deze schade aansprakelijk gesteld.

De gemeente c.q. de Burgermeester heeft de zienswijze van cliënt op geen enkele wijze meegenomen in de besluitvorming. Er is zelfs geen reactie gekomen op de zienswijze.

Ter gelegenheid van de raadsvergadering van 29 april 2004 is de zienswijze niet inhoudelijk behandeld.

In de raadscommissie Leefbaarheid van 10 juni 2004 stond de zienswijze (opnieuw) op de agenda, doch uit de hierbij als **bijlage 5** overlegde agenda blijkt dat dit agendapunt c.q. de zienswijze op de lijst van niet te bespreken stukken is geplaatst.

Besloten is het stuk in handen te stellen van Burgermeester en Wethouders ter afdoening (**zie bijlage 6**). Cliënt heeft geen enkel bericht meer vernomen van de Burgermeester of het College van Burgermeester en Wethouders.

Uit het bovenstaande blijkt ten eerste dat de Burgermeester bij het opstellen van de coffeeshopnota en de handhavingsmatrix op geen enkele wijze rekening heeft gehouden met de belangen en/of de zienswijze van cliënt. Zonder betrokkenen te horen, is coffeeshopnota en de handhavingsmatrix vastgesteld (als die stukken inderdaad zijn vastgesteld, hetgeen bij gebrek aan wetenschap wordt betwist).

Ten tweede blijkt uit genoemde stukken, met name uit de coffeeshopnota, dat in de coffeeshop van cliënt (in tegenstelling tot coffeeshop "Het Keldertje") geen harddrugsmilieu aanwezig is. De enig reden om tot sluiting te willen overgaan, is de overlast die rondom het Stationsplein is geconstateerd en de stelling dat de coffeeshop een hangplek zou zijn voor personen die zich op en rond het station ophouden. In ieder geval geldt dat in de coffeeshopnota op geen enkele wijze melding wordt gemaakt van handel in harddrugs in de coffeeshop van cliënt; daar is ook geen sprake van.

Wel is het inderdaad zo dat zo nu en dan personen de coffeeshop binnentreden die rond het station hangen. Cliënt tracht echter ook zoveel mogelijk te voorkomen dat deze personen zijn coffeeshop bezoeken (het imago van dergelijke bezoekers schaadt de klandizie van de coffeeshop van cliënt). Deze personen worden dan ook veelal direct de deur gewezen door cliënt. Maar sowieso geldt in ieder geval dat van handel in harddrugs in de coffeeshop van cliënt geen sprake is.

5. In de jurisprudentie is een aantal criteria geformuleerd waaraan moet zijn voldaan, indien een burgermeester een coffeeshop voor de duur van 1 jaar wil sluiten wegens handel in harddrugs.

Ten eerste blijkt uit de jurisprudentie dat het besluit gebaseerd dient te zijn op een handhavingsbeleid dat bekend is gemaakt. In het onderhavige geval wordt dit bij gebrek aan wetenschap betwist.

Ten tweede blijkt uit de jurisprudentie dat moet worden aangetoond dat in of vanuit de coffeeshop wordt gehandeld in harddrugs. Vanwege de ingrijpende gevolgen die de sluiting (die feitelijk leidt tot een definitieve sluiting van een coffeeshop) voor de exploitant heeft (de exploitant raakt zijn baan en inkomen kwijt, de exploitant kan niet meer voldoen aan zijn huurverplichtingen, het personeel raakt werkloos etc.) worden in de jurisprudentie strenge eisen gesteld bij de beoordeling of inderdaad aannemelijk is dat in de coffeeshop harddrugs werden verhandeld. Ingevolge de jurisprudentie dienen aan twee criteria te worden voldaan:

- A. De aangetroffen harddrugs moet voor de handel bestemd zijn;
- B. De handel moet plaatsvinden in of vanuit de coffeeshop.

Het enkele feit dat in een inrichting harddrugs wordt aangetroffen, is gelet op de redactie van artikel 13b Opiumwet en de jurisprudentie onvoldoende om aan te nemen dat er sprake is van a.) handel in harddrugs, en/of b.) handel in of vanuit de coffeeshop. Uit de enkele aanwezigheid van harddrugs kan niet worden afgeleid dat uit een van beide criteria is voldaan (nota bene: terwijl voor handhavend optreden aan beide criteria dient te zijn voldaan).

Uit de als bijlage 1 overgelegde brief van de Burgermeester van 31 augustus 2004 aan cliënt (de brief waarmee het besluit aan cliënt wordt toegezonden) blijkt de beweegreden van de Burgermeester om over te gaan tot sluiting. De Burgermeester stelt dat op de vloer van de inrichting 2 gram cocaïne en 1 gram heroïne is aangetroffen, daarmee moet worden vastgesteld dat in de inrichting drugs zijn aangetroffen. De Burgermeester overweegt: *“daar is vastgesteld dat in uw inrichting harddrugs zijn aangetroffen, kan dit uiteraard niet zonder gevolgen blijven. Ik heb dan ook besloten uw inrichting te sluiten voor de duur van 1 jaar”*.

Hieruit blijkt dat de reden tot sluiting feitelijk is gelegen in het feit dat in de coffeeshop van cliënt harddrugs zijn aangetroffen.

Bij het nemen van dit besluit heeft de Burgermeester zich onvoldoende een oordeel gevormd over de juridische mogelijkheid om over te gaan tot sluiting van een coffeeshop vanwege harddrugs. De geconstateerde feiten c.q. het feit dat op de vloer van de coffeeshop 2 gram cocaïne en 1 gram heroïne is aangetroffen, levert geen dan wel onvoldoende bewijs op voor stelling dat in de coffeeshop van cliënt handel plaatsvindt in harddrugs.

6. In het bestreden besluit zelf wordt nog een groot aantal overwegingen gegeven. Of en hoeverre c.q. welke overwegingen hebben geleid tot het onderhavige besluit blijkt uit het besluit zelf niet (dat blijkt slechts uit de brief van de Burgermeester). In de eerste overweging in het bestreden besluit wordt bijvoorbeeld gesteld dat aan Filiz Sevim,

geboren te Erzincan op 26 juni 1990 een verlof is verleend voor het bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije dranken in de inrichting, gevestigd aan de van Leeuwenhoeksingel 52 te Delft. Deze overweging zal waarschijnlijk geen reden zijn geweest voor het opleggen van het onderhavige besluit (niet valt in te zien hoe dit relevant kan zijn om te komen tot het onderhavige besluit). Maar welke overwegingen genoemd in het besluit dan aanleiding zijn geweest om het besluit te nemen, is onduidelijk (of is het zo dat alle overwegingen tezamen hebben geleid tot het onderhavige besluit? In dat geval zal het besluit dienen te worden vernietigd/ingetrokken, indien blijkt dat één of meerdere van die overwegingen onjuist of niet relevant zijn).

Ten overvloede zal hieronder kort worden ingegaan op verschillende overwegingen van het bestreden besluit. Deze overwegingen kunnen namelijk niet leiden tot de conclusie dat in de Rits wordt gehandeld in harddrugs. Daarbij is bovendien nog van belang dat in de overwegingen een groot aantal vermoedens wordt geponeerd; deze vermoedens kunnen echter niet als onderbouwing gelden voor het onderhavige besluit; een dergelijk besluit tot sluiting dient te worden gebaseerd op concrete feiten en niet slechts op globale vermoedens waarvan de juistheid op geen enkele wijze is gebleken.

Zo is bijvoorbeeld de overweging dat uit de rapportage van de politie blijkt dat er reeds eerder vermoedens bestonden met betrekking tot de handel in harddrugs vanuit Theehuis de Rits volstrekt irrelevant, ongefundeerd en onjuist. Het enkele feit dat de politie een vermoeden zou hebben dat er mogelijk sprake zou zijn handel in harddrugs, kan op geen enkele wijze leiden tot het onderhavige besluit. Dat vermoeden is ook op geen enkele wijze verder onderbouwd, laat staan bewezen.

De overweging dat uit dezelfde politie rapportage blijkt dat op 16 juli 2004 aanhoudingen zijn verricht van personen die zich regelmatig ophielden in de coffeeshop die in verband kon worden gebracht met handel in en gebruik van harddrugs, is eveneens niet relevant en onjuist. Bovendien is ook deze overweging suggestief. Het mededeling dat iemand "in verband kan worden gebracht" met handel in en gebruik van harddrugs, is volstrekt onduidelijk. Wat betekent: "in verband kan worden gebracht"? Hieruit kan in ieder geval niet worden afgeleid dat de betreffende persoon handelt in harddrugs.

Verder geldt dat het enkele feit dat in de coffeeshop iemand zich ophoudt die "in verband kan worden gebracht" met handel of gebruik van harddrugs op geen enkele wijze aantoont dat in of vanuit de inrichting wordt gehandeld in harddrugs.

In V&D of de Hema zullen zich ook wel eens personen bevinden die "in verband kunnen worden gebracht" met harddrugs. Betekent dat nu dat in of vanuit V&D of de Hema handel in harddrugs plaatsvindt? Misschien moet u zich dan eens afvragen of u V&D of de Hema niet zou willen sluiten.

Ook de overweging in het bestreden besluit dat de politie op 22 augustus 2004 een aanhouding heeft verricht van een persoon die bij het verlaten van de coffeeshop bij het zien van politiepersoneel een nieuwe papieren zakdoek zou hebben weggegooid die cocaïne bleek te bevatten en die voorts in zijn kleding cocaïne bij zich bleek te dragen, op geen enkele wijze aannemelijk maakt dat in of vanuit de coffeeshop zou worden gehandeld in harddrugs. Integendeel; indien aangenomen zou moeten worden dat deze persoon daadwerkelijk in die coffeeshop aanwezig zou zijn geweest (hetgeen niet het geval is, hetgeen hieronder wordt toegelicht) en indien moet worden aangenomen dat deze persoon daadwerkelijk direct na het verlaten van de coffeeshop zou zijn aangehouden (hetgeen niet het geval is, hetgeen hieronder ook wordt toegelicht) geldt dat het feit dat deze persoon bij het verlaten van de coffeeshop zoveel bolletjes cocaïne bij zich droeg juist een aanwijzing is voor het feit dat in de coffeeshop geen handel in harddrugs plaats zou vinden; immers indien er ter plaatse handel in harddrugs zou plaatsvinden dan zou de betreffende persoon al die bolletjes cocaïne afzonderlijk aan de gebruikers hebben doorverkocht en zou hij nooit zoveel bolletjes cocaïne bij zich dragen (die zou hij immers hebben verhandeld). Het feit dat hij die bolletjes cocaïne bij zich droeg is – indien men er van uit zou gaan dat de betreffende persoon in de coffeeshop zou zijn geweest – dus juist een aanwijzing dat de cocaïne niet in de coffeeshop is verhandeld.

Zoals hierboven al aangegeven, was er echter geen sprake van dat deze persoon zich in de coffeeshop zou hebben opgehouden. Cliënt heeft uit de krant begrepen dat het zou gaan om een 17 jarige jongen. Door het personeel van cliënt wordt bij onbekende bezoekers (die op het eerste gezicht onder de 18 jaar zouden kunnen zijn) stevast gevraagd naar legitimatie. Dagelijks worden ca. 10 personen onder de 18 weggestuurd. De betreffende 17 jarige jongen zal wellicht hebben getracht de coffeeshop te bezoeken, doch zal dan zeker om identificatie zijn gevraagd en vervolgens zijn geweigerd. De bedrijfsleider van cliënt heeft overigens ook aangegeven deze 17 jarige jongen niet als klant te herkennen.

Ten overvloede wordt er nog op gewezen dat deze 17 jarige jongen eerst later is aangehouden (en niet direct nadat hij de deur was uitgezet bij de coffeeshop van cliënt).

In het bestreden besluit wordt vervolgens gesteld dat bij de inval in de coffeeshop volgens politierapportage in totaal 2 gram cocaïne en 1 gram heroïne op de vloer van de coffeeshop is aangetroffen. In de politierapportage staat dat in totaal 13 personen zijn aangehouden (op geen enkele wijze is gebleken dat al deze personen zich inderdaad schuldig zouden hebben gemaakt aan het bezit van harddrugs). Mogelijk hebben een aantal van deze 13 personen harddrugs op zak gehad (maar dat is op geen enkele wijze gebleken). Mogelijk zullen zij zich bij de inval door de politie van deze harddrugs hebben ontdaan. Gezien de hoeveelheid aangetroffen harddrugs (volgens de politierapportage in totaal 3 gram) en het aantal personen dat de politie heeft aangehouden, moet worden opgemerkt dat de hoeveelheid harddrugs die is aangetroffen miniem is, zeker wanneer dit wordt afgezet tegen het feit dat 13 personen zijn

aangehouden en er bovendien ook nog een aantal bezoekers niet zijn aangehouden. Veronderstel nu eens dat de helft van de aangehouden personen daadwerkelijk harddrugs bij zich zou hebben gehad en dat de overige bezoekers geen harddrugs bij zich zouden hebben gehad; dat zou betekenen dat elke persoon slechts 0,4 gram bij zich zou hebben (indien men de getroffen hoeveelheid volledig over deze personen zou verdelen). Indien dat al het geval zou zijn, blijkt hieruit toch duidelijk dat een dergelijke hoeveelheid slechts voor eigen gebruik zou kunnen dienen, in ieder geval maakt de aangetroffen hoeveelheid drugs volstrekt niet aannemelijk dat deze hoeveelheden zouden zijn bedoeld voor de handel (indien er daadwerkelijk zou worden gehandeld, zouden er toch veel grotere hoeveelheden drugs zijn aangetroffen).

De aangetroffen harddrugs kunnen ook nog afkomstig zijn van andere bezoekers dan de aangehouden personen. In dit verband is het nog van belang om te vermelden dat die avond in Delft (vlak bij de coffeeshop) een popfestival "Westerpop" zou plaatsvinden. Dit had tot gevolg dat op de betreffende avond meer bezoekers in de coffeeshop aanwezig waren en dat er ook meer (dan gebruikelijk) onbekende bezoekers aanwezig waren. Mogelijk zal een deel van deze bezoekers (die afkwamen op het popfestival) harddrugs bij zich hebben gehad (voor eigen gebruik). In ieder geval geldt dat de stelling dat de op de vloer aangetroffen harddrugs voor handel zouden zijn bestemd op geen enkele wijze aannemelijk geworden; laat staan dat uit het politierapportage aannemelijk zou zijn geworden dat deze harddrugs bestemd waren voor de handel in of vanuit de coffeeshop.

Tenslotte is (eveneens) onzinnig de overweging dat in de directe omgeving van de inrichting (het Stationsplein) nog eens 1,5 gram harddrugs wordt aangetroffen op een plaats waar voorheen een mannelijk persoon had gestaan die als bezoeker van de coffeeshop zou zijn herkend. Deze overweging kan uiteraard ook niet dienen als grondslag voor het onderhavige besluit. Het probleem van de gemeente is gelegen in het feit dat op en rond het Stationsplein overlast wordt ondervonden door junks en dealers. Het feit dat op het Stationsplein 1,5 gram wordt aangetroffen, kan geen onderbouwing leveren voor de stelling dat in de coffeeshop van cliënt wordt gehandeld in harddrugs. Integendeel eerder; de drugs zijn op het stationsplein aangetroffen en niet in de coffeeshop.

In het bestreden besluit wordt overwogen dat de aanwezige bedrijfsleider heeft verklaard dat hem de afgelopen maanden was opgevallen dat een bepaalde groep personen veelvuldig de zaak bezocht en dat op vrijdagavond 27 augustus 2004 aangehouden personen (volgens het politierapport zouden er 13 personen zijn aangehouden) deel uitmaken van een groep en dat zij zich naar de mening van de bedrijfsleider schuldig zouden maken aan handel in harddrugs. Hierover wordt opgemerkt dat de bedrijfsleider dit niet zo heeft gesteld. De bedrijfsleider heeft slechts aangegeven dat een aantal van de aangehouden personen (die niet in, maar buiten de coffeeshop, op het stationsplein zijn aangehouden) zich naar zijn mening vaker op of rond het Stationsplein ophouden en dat deze mogelijk op het station op het

Stationsplein zouden handelen in harddrugs. Iets anders heeft de bedrijfsleider niet gezegd. Overigens was de bedrijfsleider ten tijde van de inval helemaal niet in de coffeeshop aanwezig.

Tenslotte wijst cliënt erop dat – los van het bovenstaande – in het onderhavige geval geen enkele aanleiding bestaat om de coffeeshop voor een jaar te sluiten. Zoals gezegd, bestaat de coffeeshop van cliënt al meer dan 15 jaar, zonder dat dit voor problemen heeft gezorgd. De meer recente overlast rondom het Stationsplein houdt op geen enkele wijze verband met de coffeeshop van cliënt en wordt slechts veroorzaakt door de “schoonveegmaatregelen” in Rotterdam en Den Haag.

Overigens geldt dat – los van het bovenstaande – voor het onderhavige besluit vereist is dat ten tijde van het nemen van het besluit was aangetoond c.q. voldoende aannemelijk was gemaakt dat wordt gehandeld in harddrugs. Ten eerste geldt dat op 31 augustus 2004 de coffeeshop was gesloten en er derhalve niet werd gehandeld in harddrugs. Ten tweede geldt dat indien en voorzover zou moeten worden aangenomen dat het niet van belang is of ten tijde van het nemen van het besluit moet zijn aangetoond dat er harddrugs wordt gehandeld in de coffeeshop, doch dat het onderhavige besluit ook had kunnen worden genomen indien in een periode gelegen direct voor het besluit (bijvoorbeeld een periode van een week voor het besluit), op basis van de geconstateerde feiten niet kan worden gesteld dat aannemelijk is gemaakt dat in de periode vlak voor het nemen van het onderhavige besluit werd gehandeld in harddrugs. Voor de goede orde: indien (bijvoorbeeld een jaar geleden) ooit handel in harddrugs zou hebben plaatsgevonden (hetgeen pertinent niet het geval is) kan dat geen grond opleveren voor het onderhavige besluit. Ook vanuit dat oogpunt in een eerder geconstateerd feit (bijvoorbeeld op 16 juli 2004 of 22 augustus 2004) niet bijdragen aan het bewijs dat in de coffeeshop van cliënt zou worden gehandeld in harddrugs.

Samenvattend geldt – en dat is de kern – dat op en rondom het Stationsplein vele personen afkomstig zijn (uit Rotterdam en Den Haag) die drugs gebruiken en verhandelen. Cliënt ondervindt daarvan ook overlast en heeft de gemeente nota bene zelf gevraagd daartegen op te treden. In de coffeeshop van cliënt wordt echter pertinent niet gehandeld in harddrugs. De politie heeft ook niet geconstateerd dat er in de coffeeshop van cliënt wordt gehandeld in harddrugs. Er is een zeer geringe hoeveelheid harddrugs op de vloer van de coffeeshop van cliënt aangetroffen na de inval. De stelling dat deze harddrugs waren bestemd voor de handel is vanwege de geringe hoeveelheid is op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt; laat staan dat deze bestemd waren voor handel in de coffeeshop.

Gezien het voorgaande verzoek ik u het bestreden besluit in te trekken dan wel te

vernietigen, met vergoeding van de kosten die cliënt heeft gemaakt en nog zal maken in verband met de bezwaarschriftprocedure.

Hoogachtend,

R.A.M.Schram

Rechtbank Maastricht (26 september 2002)

Documenttype	jurisprudentie
Essentie	Eerder getroffen voorlopige voorziening (besluit tot sluiten horeca geschorst) opgeheven omdat nieuwe feiten voldoende aannemelijk maken dat in of vanuit horeca-inrichting wordt gehandeld in (hard)drugs.
Instantie	Rechtbank Maastricht
Rolnummer	AWB 02/1346 GEMWT VV DEJ
Datum uitspraak	26 september 2002
Partijen	toepassing van artikel 8:87 Awb ten aanzien van de uitspraak van de voorzieningenrechter van <u>8 mei 2002</u> in het geschil tussen: X. en de burgemeester van Heerlen
Wetsartikelen	Awb art. 8:87
Thesaurustermen	sluiting; horeca; harddrugs; getuigenverklaringen; Heerlen
Samenvatting	De burgemeester had een horeca-inrichting gesloten voor de duur van een jaar op grond van artikel 13b Opiumwet wegens de verkoop van harddrugs vanuit de inrichting. Tijdens diverse politie-controles werd drugshandel geconstateerd, ook waren er klachten van drugsoverlast vanuit de omgeving van de inrichting. De voorzieningenrechter was van mening dat de politierapportages onvoldoende steun boden voor de stelling dat in de inrichting handelingen als bedoeld in artikel 13b Opiumwet hadden plaatsgevonden. De in deze stukken vermelde gegevens boden hooguit enig indirect bewijs voor deze stelling. Er zijn geen bezoekers van de inrichting ondervraagd of telefoontabs gehouden. Het is onzeker of het feit dat bezoekers van een voor iedereen toegankelijke horeca-inrichting (hard)drugs bij zich hebben voldoende basis is om handhavend op te treden op grond van artikel 13b Opiumwet. Omdat drugshandel in of vanuit de horeca-inrichting onvoldoende aannemelijk was gemaakt, werd het bestreden besluit geschorst.

Ingevolge artikel 8:87 Awb kan een voorlopige voorziening worden gewijzigd of opgeheven indien er sprake is van een wijziging van feiten en/of omstandigheden ná de datum waarop de voorziening is getroffen, doch vóór de datum waarop het bezwaar of beroep is beslist. De burgemeester heeft op 6 september 2002 het verzoek ingediend de voorlopige voorziening die werd getroffen op 8 mei op te heffen omdat nieuwe feiten en/of omstandigheden daartoe aanleiding zouden geven. Het feitencomplex waarop de beslissing berustte is gewijzigd in de zin dat daar twee getuigenverklaringen aan zijn toegevoegd. Het betreft verklaringen, afgelegd tegenover de politie, van twee personen die regelmatig bemiddelen tussen druggebruikers en dealers die zich in de bewust horeca-inrichting ophouden. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter maakt het feit dat beide getuigen verslaafd zijn aan verdovende middelen de door hen afgelegde verklaringen nog niet



ongeloofwaardig. In aanmerking genomen dat zij al lange tijd verslaafd zijn en hun gebruik betalen door te bemiddelen tussen klanten en dealers. De voorzieningenrechter concludeert dat op basis van deze twee getuigenverklaringen, het politierapport van 18 april 2002 en de daaraan ten grondslag liggende mutatierapporten voorhands voldoende aannemelijk is geworden dat er in en vanuit de horeca-inrichting wordt gehandeld in (hard)drugs. Het verzoek om opheffing van de bij uitspraak van 8 mei 2002 getroffen voorlopige voorziening wordt toegewezen.

Laatst gewijzigd 2 juli 2003

U kunt een kopie van deze uitspraak aanvragen via het [contactformulier](#).



Rechtbank Rotterdam (7 juni 2002)

Documenttype	jurisprudentie
Essentie	Toepassing van Wet Damocles. Burgemeester is niet bevoegd tot toepassing van bestuursdwang, indien er uitsluitend sprake is van het aanwezig hebben van drugs. Niet gebleken dat de in inrichting aangetroffen harddrugs aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking.
Instantie	Rechtbank Rotterdam, vzr
Rolnummer	VGEMWT 02/1118-NAV; VGEMWT 02/1119-NAV
Datum uitspraak	7 juni 2002
Partijen	X. c.s.; Burgemeester van Rotterdam
Wetsartikelen	APV Rotterdam art. 2.3.1.c, art. 2.3.6.4 Opiumwet art. 13b Awb art. 5:21, art. 5:22
Thesaurustermen	horeca; exploitatie; harddrugs; sluiting; verkoop; leefmilieu; openbare orde en veiligheid; vergunningen; Rotterdam
Samenvatting	De burgemeester had bij de bestreden besluiten van 25 april 2002 resp. met toepassing van art. 13b Opiumwet (Wet Damocles) de algehele onmiddellijke sluiting (voor de periode van één jaar) bevolen van een door X. c.s. geëxploiteerde horeca-inrichting waarin een hoeveelheid harddrugs (cocaïne) was aangetroffen, en de aan hen verleende vergunning voor de exploitatie van deze inrichting ingetrokken, omdat de aanwezigheid van de harddrugs (voor verkoop, aflevering of verstrekking) een gevaar zou opleveren voor de openbare orde en een bedreiging zou vormen voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving. De Voorzieningenrechter stelt vast dat het voldoende aannemelijk is dat in de inrichting harddrugs (middelen als bedoeld in art. 2 of art. 3 Opiumwet) zijn aangetroffen dan wel aanwezig waren. Deze middelen waren echter niet aanwezig voor verkoop, aflevering of verstrekking. Het enkele feit dat er in de inrichting cocaïne is aangetroffen, is niet afdoende gelet op de redactie van art. 13b Opiumwet. Immers, dit artikel voorziet niet in een bevoegdheid van de burgemeester tot toepassing van bestuursdwang, indien er uitsluitend sprake is van het aanwezig hebben van drugs. De burgemeester was derhalve niet bevoegd om de sluiting van de inrichting te bevelen. De intrekking van de exploitatievergunning kan niet los worden gezien van de sluiting van de inrichting, nu ook de intrekking uiteindelijk wordt gebaseerd op het aanwezig hebben van harddrugs voor verkoop, aflevering of verstrekking. Op grond van de beschikbare gegevens blijkt niet (voldoende) dat er in of vanuit de inrichting zich feiten hebben

voorgedaan die intrekking van de vergunning rechtvaardigen.

Schorsing van beide bestreden besluiten tot en met zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Vindplaats JU 0201027

Laatst gewijzigd 2 juli 2003

U kunt een kopie van deze uitspraak aanvragen via het [contactformulier](#)



Cannabis»
 Uitgaansdrugs»
 Smart products»
 Roesmiddelen»
 Zoeken
 Agenda
 Links
 Veel gebruikte pagina's
 Plaatsbepaling
 Landelijk beleid»
 Lokaal beleid»
 Praktijkvoorbeelden»
 Jurisprudentie»
 Publicaties»
 Veel gestelde vragen
 Cannabisbrief
 Wet- en regelgeving
 Opiumwet
 Richtlijnen OM
 Medicinale cannabis
 Coffeeshopbeleid vaststellen»
 Coffeeshopbeleid invullen
 Coffeeshopbeleid handhaven»
 Hennepteelt
 Grondslag
 Partijen
 Aandachtspunten
 Vormen van beleid
 Wet Bibob
 Handhavings arrangementen
 Opiumwet 13b
 Overzicht
 Project Hektor
 Project Courage
 Coffeeshop sluiten
 Gedoogbeschikkingen
 Exploitatievergunningen
 Horecavergunningen
 Horeca sluiten
 Woning sluiten
 Diversen
 Recente publicaties
 Overzicht
 Plaatsbepaling
 Landelijk beleid»
 Lokaal beleid»
 Praktijkvoorbeelden»

(21)

Aysel van Waveren

Van: Aysel van Waveren
Verzonden: woensdag 1 september 2004 17:00
Aan: 'Rob Schram'

Rechtbank Maastricht (8 mei 2002)

Documenttype jurisprudentie

Essentie Horeca-inrichting ten onrechte gesloten, handel in harddrugs onvoldoende aannemelijk gemaakt.

Instantie Rechtbank Maastricht

Rolnummer AWB 02/610 GEMWT VV KLR

Datum uitspraak 8 mei 2002

Partijen X. en Y.; Burgemeester van Heerlen

Wetsartikelen Opiumwet art. 13b, lid 1
Awb art. 5:21, art. 8:81

Thesaurustermen sluiting; horeca; harddrugs; termijnen; Heerlen

Samenvatting Burgemeester sluit horeca-inrichting voor de duur van een jaar op grond van artikel 13b Opiumwet wegens de verkoop van harddrugs vanuit de inrichting. Tijdens diverse politie-controles werd drugshandel geconstateerd, ook waren er klachten van drugsoverlast vanuit de omgeving van de inrichting.

De voorzieningenrechter is van mening dat de politierapportages onvoldoende steun bieden voor de stelling dat in de inrichting handelingen als bedoeld in artikel 13b Opiumwet hebben plaatsgevonden. De in deze stukken vermelde gegevens bieden hooguit enig indirect bewijs voor deze stelling. Er zijn geen bezoekers van de inrichting ondervraagd of telefoontabs gehouden. Het is onzeker of het feit dat bezoekers van een voor iedereen toegankelijke horeca-inrichting (hard)drugs bij zich hebben voldoende basis is om handhavend op te treden op grond van artikel 13b Opiumwet.

Drugshandel vanuit de horeca-inrichting is onvoldoende aannemelijk gemaakt, en de inrichting is ten onrechte gesloten. Het bestreden besluit wordt geschorst.

Noot In deze zaak had de burgemeester niet tijdig beslist op het door X. ingediende bezwaarschrift. X. ging in beroep tegen het uitblijven van een beslissing. Bij uitspraak van de Rechtbank Maastricht van 14 augustus 2002 (AWB 02/1069 GEMWT I KLR) werd de burgemeester opgedragen om binnen drie weken te beslissen op het ingediende bezwaarschrift. Dit beroep werd gegrond verklaard en het besluit vernietigd.

Vindplaats LJN-nummer AE3212 (www.rechtspraak.nl)

Laatst gewijzigd 2 juli 2003



Rechtbank Maastricht (8 oktober 2003)

Documenttype	jurisprudentie
Essentie	Horeca-inrichting ten onrechte gesloten, drugshandel in en gerelateerd aan inrichting onvoldoende bewezen.
Instantie	Rechtbank Maastricht
Rolnummer	AWB 02/1535 GEMWT
Datum uitspraak	8 oktober 2003
Partijen	X. en Y.; de burgemeester van Heerlen
Wetsartikelen	Opiumwet art. 13b Nota coffeeshopbeleid gemeente Heerlen Awb art. 3:2
Thesaurustermen	sluiting; horeca; harddrugs; handel; getuigenverklaringen; zorgvuldigheidsbeginsel; Heerlen
Samenvatting	X. en Y. exploiteren een horeca-inrichting (een shoarmazaak). De burgemeester had deze horeca-inrichting gesloten voor de duur van een jaar op grond van artikel 13b Opiumwet wegens de verkoop van harddrugs vanuit de inrichting. Tijdens diverse politie-controles werd drugshandel geconstateerd, ook waren er klachten van drugsoverlast vanuit de omgeving van de inrichting. De voorzieningenrechter was, bij uitspraak van <u>8 mei 2002</u>, van mening dat de politierapportages onvoldoende steun boden voor de stelling dat in de inrichting handelingen als bedoeld in artikel 13b Opiumwet hadden plaatsgevonden. De in deze stukken vermelde gegevens boden hooguit enig indirect bewijs voor deze stelling. Omdat drugshandel in of vanuit de horeca-inrichting onvoldoende aannemelijk was gemaakt, werd het bestreden besluit geschorst. Ingevolge artikel 8:87 Awb vroeg verweerder om de opheffing van voormelde voorlopige voorziening omdat nieuwe feiten en/of omstandigheden daartoe aanleiding zouden geven. Het feitencomplex waarop de beslissing berustte is gewijzigd in de zin dat daar twee getuigenverklaringen aan zijn toegevoegd. Het betreft verklaringen, afgelegd tegenover de politie, van twee personen die regelmatig bemiddelen tussen druggebruikers en dealers die zich in de bewust horeca-inrichting ophouden. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter, bij uitspraak van <u>26 september 2002</u>, is op basis van deze twee getuigenverklaringen, het politierapport van 18 april 2002 en de daaraan ten grondslag liggende mutatierapporten voorhands voldoende aannemelijk is geworden dat er in en vanuit de horeca-inrichting wordt gehandeld in (hard)drugs. Het verzoek om opheffing van de bij uitspraak van 8 mei 2002 getroffen voorlopige voorziening wordt

toegewezen.

X. en Y. hebben beroep ingesteld tegen het besluit van de burgemeester de sluiting te handhaven. In dit geding wordt beoordeeld of verweerder terecht en op goede gronden heeft besloten om, middels het toepassen van bestuursdwang ex artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, op te treden tegen het in dan wel vanuit de door eisers geëxploiteerde horeca-inrichting plaatsvinden van handelingen als bedoeld in voornoemde bepaling. Na een overzicht te hebben gegeven van de voorliggende stukken komt de rechtbank tot het volgende oordeel. "Aan de hand van de thans voorliggende stukken, acht de rechtbank het onvoldoende aannemelijk geworden dat verweerder kennis heeft genomen van de stukken die aan het politierapport van 2 april 2002 ten grondslag hebben gelegen (mutaties, processen-verbaal, enz.), weshalve evenmin aannemelijk is geworden dat verweerder de in dat rapport vermelde gegevens heeft geverifieerd. Gelet hierop, is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich op 10 april 2002 ten onrechte bevoegd heeft geacht om aan eisers een waarschuwing te geven om met onmiddellijke ingang een einde te maken aan de overlast als gevolg van de aanwezigheid, de verkoop, de handel dan wel het verstrekken van verdovende middelen vanuit de door hen geëxploiteerde horeca-inrichting en voornoemde activiteiten te staken. Daar komt bij dat de enkele feiten die op 11 januari 2002 en 13 maart 2002 zijn geconstateerd, nog niet impliceren dat in de door eisers geëxploiteerde horeca-inrichting handelingen als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet hebben plaatsgevonden, danwel dat dergelijke handelingen buiten deze inrichting, doch in directe relatie hiermee hebben plaatsgevonden. Vorenbedoelde feiten bieden hooguit enig indirect bewijs voor deze stelling, doch dit acht de rechtbank onvoldoende."

Beroep gegrond.

Vindplaats

[LJN-nummer AL8378](#) (Rechtspraak.nl)

Rechtbank Den Haag (10 december 2002)

24

Documenttype	jurisprudentie
Essentie	Horeca-inrichting terecht voor een jaar gesloten wegens aanwezigheid harddrugs. Beleidsregels niet onredelijk. Exploitant is verantwoordelijk.
Instantie	Rechtbank Den Haag
Rolnummer	AWB 02/4455 BESLU
Datum uitspraak	10 december 2002
Partijen	X.; Burgemeester van Alphen aan den Rijn
Wetsartikelen	Awb art. 8:84 Opiumwet art. 13b
Thesaurustermen	sluiting; horeca; harddrugs; Alphen aan den Rijn
Samenvatting	De burgemeester had een theehuis gesloten voor de duur van een jaar op grond van artikel 13b Opiumwet wegens de aanwezigheid van harddrugs in de inrichting. Uit een politierapportage bleken er zowel cannabis als harddrugs in de inrichting aanwezig te zijn. Cannabis werd zowel achter de bar en in de keuken als in de kleding van bezoekers aangetroffen. Harddrugs werden uitsluitend in de kleding van bezoekers aangetroffen. Naar aanleiding van deze politie-rapportage heeft de burgemeester de exploitant van het theehuis schriftelijk bericht van zijn voornemen tot sluiting van de inrichting wegens overtreding van artikel 2 en 3 van de Opiumwet. X. voert aan dat in de inrichting slechts op zeer beperkte schaal cannabis werd verkocht en dat hij er niet van op de hoogte was dat bezoekers harddrugs bij zich hadden. de voorzieningenrechter constateert dat uit de wetsgeschiedenis van artikel 13b Opiumwet blijkt dat de aan- of afwezigheid van persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant niet als een relevante factor wordt beschouwd bij de vraag of er tot sluiting van een inrichting kan worden overgegaan. De rapportage van de politie toont voldoende aan dat in de inrichting soft- en harddrugs aanwezig waren. De gemeente voert een beleid ten aanzien van coffeeshops en waarbij aan twee coffeeshops gedoogverklaringen worden uitgereikt. Het theehuis van X. was niet een van de twee gedoogde coffeeshops. De burgemeester was derhalve bevoegd tot sluiting van de inrichting onder aanzegging van bestuursdwang over te gaan. Bij dit besluit heeft de burgemeester uitvoering gegeven aan het in de beleidsregels vastgelegde handhavingsarrangement. Dit bepaalt onder meer dat ingeval harddrugs worden aangetroffen in een gedoogde coffeeshop de burgemeester besluit tot sluiting van de coffeeshop en intrekking van de gedoogverklaring voor de periode van een jaar. In het geval

(25)

harddrugs worden aangetroffen in een horeca-inrichting niet zijnde een gedoogde coffeeshop, wordt aansluiting gezocht bij bovenstaand handhavingsbeleid. De voorzieningenrechter acht deze handelswijze van de burgemeester niet onredelijk.

De voorzieningenrechter concludeert dat niet kan worden geoordeeld dat de burgemeester bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. Verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Laatst gewijzigd 2 juli 2003

U kunt een kopie van deze uitspraak aanvragen via het [contactformulier](#).



Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

PV nummer: PL1581/2004/22641 - 17

Door mij verbalisant ~~Willem van Veen~~ Willem van Veen, inspecteur van politie Haaglanden
wordt het volgende verklaard:

"Op vrijdag 27 augustus 2004 omstreeks 20.45 uur was ik verbalisant betrokken bij een doorzoeking van theehuis "De Rits" gelegen aan het Stationsplein te Delft. Deze doorzoeking vond plaats op grond van de Opiumwet.

Tijdens de zoeking trof ik onder een tafel een plastic sealbag aan met daarin 8 bolletjes wit van kleur en 2 grotere bolletjes bruin van kleur. De tafel bevindt zich, bij het betreden van het pand, onmiddellijk links tegen de muur.

waarvan door mij,
M.W. van Veen op ambtsbelofte

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende
te Delft op zaterdag 28 augustus 2004.


(verbalisant)

+ ~~Handwritten signature~~
2407 et al : 4 bruin
6 wit.

Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv nummer: PL1581/2004/22641 - 4

Op vrijdag 27 augustus 2004, te 22:16 uur, werd door mij, Hendrik Jelle Johannes Bouma, brigadier van Politie Haaglanden bureau Delft, gehoord:

Naam : [REDACTED]
Voomamen : [REDACTED]
Geslacht : man
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : Delft (Delft)
adres : [REDACTED]
Postcode : [REDACTED]
Woonplaats : Delft (Delft)
Nationaliteit : Nederlandse
Telefoonnummer1 : [REDACTED]
Telefoonnummer2 : [REDACTED]

Verdachte is gehoord in:

- ☒ de Nederlandse taal
☐ andere taal nl
☐ met de hulp van de tolk

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

- ☐ Ik ben wel eerder met de politie of justitie in aanraking geweest
☐ Dit was het laatst voor
- ☒ Ik heb wel werk.
☒ Ik ben werkzaam als bedrijfsleider bij coffeeshop de Rits en verdien daar €1400,- netto per maand. De afgelopen week kwam ik dat overeen.
- ☒ Ik ontvang een uitkering inzake WW voor een alleenstaande van ongeveer € -650,00 netto per maand
- ☐ Ik ben wel verslaafd
☐ Ik gebruik
- ☐ Ik ben wel bereid de schade te vergoeden
- ☒ Ik doe afstand van de inbeslaggenomen voorwerpen

*Ik bedrijfsleider van coffeeshop De Rits, gevestigd aan de van Leeuwenhoeksingel te Delft. Op 15 augustus 2004 ben ik er officieel gaan werken.
Bij mijn aanstelling heeft de eigenaar van de coffeeshop mij duidelijk verteld wat mijn en zijn verantwoording is.
De eigenaar van de coffeeshop is hr Koc uit Zaandam.

De voorraad aanwezige softdrugs berust bij mijn verantwoording. Ik moet zorg dragen dat er voldoende voorraad is en ik moet er voor zorgen dat deze niet de 500 gram overschrijdt wat aanwezig is in de coffeeshop zelf.

U heeft zojuist in mijn bijzijn de in de coffeeshop De Rits aangetroffen voorraad softdrugs gewogen. Ik heb gezien dat dit inclusief verpakkingmateriaal 1,7 kilogram is. Ik verwacht dat indien dit zonder de verpakkingmateriaal gewogen wordt ik ongeveer op 800 gram kom te zitten.

Ik wil nog verklaren dat in een voor gedraaide joint 0,3 gram weed zit. In de Colombia zit iets meer, maar heel weinig.

Ik begrijp dat ik hierdoor in overtreding boven. De norm van 500 gram is daarmee overschreden. Dit komt omdat de voorraad vanmiddag is aangevuld en ik deze in een kast heb gelegd in de coffeeshop. Dit is gemakzucht van mij geweest.

Normaal gesproken zie ik er op toe dat er geen grotere voorraad aanwezig is dan 500 gram. Ik vul het dan aan wat te kort is. Deze extra voorraad is vanmiddag gebracht en normaal gesproken bewaar ik de extra voorraad elders.

Ik vrees dat de eigenaar [REDACTED] boos zal zijn.

Ik doe afstand van de aangetroffen softdrugs. Deze kunt u vernietigen.

Voorzover voor een zin of zinsnede het teken ☐ is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "x" voorkomt.

Na voorlezing, volhard en ondertekend.

[REDACTED]
(verdachte)
Handtekening [REDACTED]

waarvan door mij,
H.J.J. Bouma op ambtseed

Is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende
te Delft op vrijdag 27 augustus 2004.

[REDACTED]
(verbalisant)
[Handwritten signature]



Haaglanden

Bureau Delft
Postbus 334
2500 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv nummer: PL1581/2004/22641 - 5

Op vrijdag 27 augustus 2004, te 22:28 uur, werd door mij, Hendrik Jelle Johannes Bourma, brigadier van Politie Haaglanden Bureau Delft, gehoord:

Naam : [REDACTED]
Voornamen : [REDACTED]
Geslacht : man
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : Delft (Delft)
adres : [REDACTED]
Postcode : [REDACTED]
Woonplaats : Delft (Delft)
Nationaliteit : Nederlandse
Telefoonnummer1 : [REDACTED]
Telefoonnummer2 : [REDACTED]

Verdachte is gehoord in:

- ☒ de Nederlandse taal
☐ andere taal nl
☐ met de hulp van de tolk

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

U vraagt mij naar de handel in harddrugs vanuit De Rits en de aanwezigheid van minderjarigen.

Het beleid van de coffeeshop is erop gericht om minderjarigen te weren. Bij twijfel moet er een identificatiebewijs gevraagd worden. Natuurlijk is het mogelijk dat er een minderjarige bij ons softdrugs koopt maar dan ziet deze er als zodanig niet als minderjarige uit.

U deelt mij mede dat er afgelopen maand een minderjarige is aangehouden die harddrugs heeft verkocht in en voor de coffeeshop De Rits. Dat is goed mogelijk. In de maand juli is vaak een jongen in de Rits geweest die ik nu al langere tijd niet gezien heb. Ik kan mij herinneren dat ik deze jongen de toegang heb ontzegd. Hij zou een identiteitsbewijs meenemen en daarna heb ik hem niet meer gezien. Mogelijk is dat die jongen. U kunt er wel van op aan dat indien er een minderjarige in de zaak is deze gelijk de coffeeshop moet verlaten. Hij wordt er dan gelijk uitgezet.

De afgelopen maanden is het mij opgevallen dat er veelvuldig in en uit gelopen werd door een aantal jongeren. Ik had al een vermoeden dat zij handelden in harddrugs. Het is een vrij grote groep donkere jongens en een paar meisjes. De controle daarvan vind ik erg moeilijk. Ik kan ze niet zomaar uit laten kleden en in hun zakken voelen. Natuurlijk is het mij opgevallen dat zij kort naar buiten liepen en dan weer terug kwamen.

Een aantal jongeren uit die groep die vanavond in de coffeeshop zaten zijn door mij en andere medewerkers van de coffeeshop gewaarschuwd dat zij daarmee moesten ophouden. Ik heb wel gezien dat er met geld geschoven werd maar of dat de verkoop van harddrugs waren kon ik niet vaststellen. Als de jongens naar buiten lopen en dan weer naar binnen gaan kan ik daar weinig aan doen. Ik vermoedde dan ook dat de Rits als basis door deze jongens werd gebruikt om vanuit de Rits

niet in
de coffeeshop

harddrugs te verkopen. Ik heb hen gewaarschuwd en met hen gepraat door te zeggen dat zij de zaak op deze wijze naar de klote helpen. De verkopers zijn zwarte/donkere mensen en de gebruikers donker en blank.

Mede hierdoor had ik een verbouwing geëist om het weer tot een goede coffeeshop te maken. Schoon van harddrugs dealers. We waren het zat dat er voor en vanuit de Rits harddrugs werd verkocht. De verbouwing was een eerste vereiste van mij zodat we de verkoop van harddrugs tegen konden gaan. De verbouwing zou op 6 september gaan beginnen. Helaas hebben we de kans niet gekregen om ons te bewijzen dat we de verkoop van harddrugs tegen kunnen gaan.

U deelt mij mede dat er op de grond een aantal bolletjes zijn aangetroffen alsmede lege plofzakjes waarin cocaïne en heroïne heeft gezeten. Dat zal best want die groep die meestal dealt zat op dat moment voor het raam toen de politie binnen viel.

Ik begrijp dat de politie heeft opgetreden. Ik dacht echter dat het de laatste tijd beter werd. De vaste klanten zaten binnen en het was gezellig. Daarnaast zat die vaste groep er die terroriseerde de boel. Die kochten niets maar zaten gewoon binnen. Ik heb gewacht hierover wat te zeggen tot na de verbouwing. Maar zoals gezegd dat is nu te laat.

Om daar te gaan werken heb ik voorwaarden gesteld en dat was de verbouwing waarin onder andere een dubbele toegangsdeur en verplaatsing van de bar naar de zijkant van het pand zodat de beheerder een beter overzicht heeft. Tevens moest men iets gaan bestellen als men naar binnen kwam. Dus ook als men even naar buiten gaat en weer naar binnen komt moet men weer opnieuw iets gaan bestellen.

Ik hoop dat de coffeeshop niet gesloten wordt. Dit omdat wij alles van plan waren om het weer goed te laten lopen. Ik ben bang dat het in Delft te geconcentreerd raakt. Ik bedoel daarmee dat enkele coffeeshophouders zeer rijk worden en de gemeente daarmee de criminaliteit aantrekt."

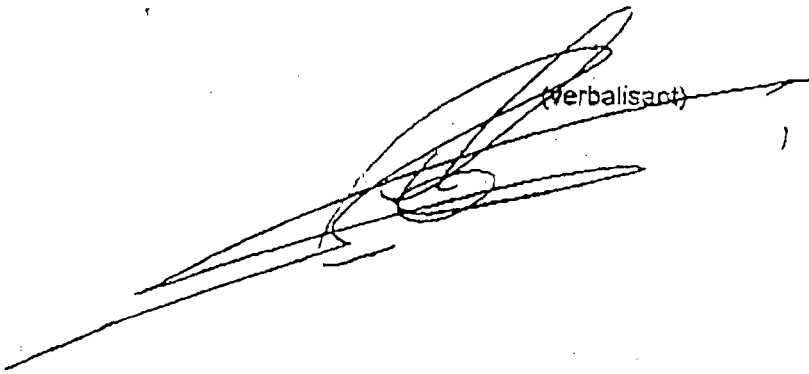
Voorzover voor een zin of zinsnede het teken ☐ is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "X" voorkomt.

Na voorlezing, volhard en ondertekend.


(verdachte)
Handtekening

waaryan door mij,
H.J.J. Bouma op ambtseed

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende
te Delft op vrijdag 27 augustus 2004.


(verbalisant)



Haaglanden

31

Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv nummer: PL1581/2004/22641 - 30

Op zaterdag 28 augustus 2004, te 12:02 uur, werd door mij, Hendrik Jelle Johannes Bouma, brigadier van Politie Haaglanden bureau Delft, gehoord:

Naam : [REDACTED]
Voornamen : [REDACTED]
Geslacht : man
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : Delft (Delft)
adres : [REDACTED]
Postcode : [REDACTED]
Woonplaats : Delft (Delft)
Nationaliteit : Nederlandse
Telefoonnummer1 : [REDACTED]
Telefoonnummer2 : [REDACTED]

Verdachte is gehoord in:

- ☒ de Nederlandse taal
☐ andere taal nl
☐ met de hulp van de tolk

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

U heeft mij zojuist geconfronteerd met een tweetal personen.

Deze jongens herken ik als klanten van de coffeeshop De Rits. De afgelopen maanden kwamen zij vaak in de coffeeshop en gingen dan voorin de coffeeshop zitten.

Ik heb zij vaak in en uit zien lopen en vermoedde dan ook dat zij bezig waren met de verkoop van harddrugs.

Maar, zoals ik al eerder heb verklaard is het moeilijk deze jongens te controleren, vandaar dat er verbouwd zou gaan worden.

Ik heb totaal geen probleem de jongens nu aan te wijzen omdat zij er voor gezorgd hebben dat er nu problemen zijn.

Deze twee jongens maken deel uit van een groep die voor overlast zorgde. Ik kan u wel verklaren dat tijdens het schoonmaken op de grond wel enkele keren kleine plofzakje zijn aangetroffen op de plaats waar deze jongens zaten. Zij liepen dan ook regelmatig in en uit de zaak, spraken kort met verschillende mensen voor de coffeeshop en kwamen dan weer naar binnen.

Over de eerste man kan ik zeggen dat hij vaak in de coffeeshop kwam. Hij maakt wel deel uit van deze groep. Hij viel mij niet direct op als zijn een dealer, maar gezien zijn gedrag vermoedde ik wel dat hij daarmee bezig was. Hij was er vaak maar bestelde weinig.

(Opmerking verbalisant verdachte [REDACTED])

maakt ook deel uit van de groep die in de coffeeshop hangt. Ik heb het gevoel dat hij mensen voor zich heeft lopen. Dus andere mensen gaan naar buiten. Ze zitten bij elkaar en soms gaat hij ook naar buiten als er mensen voor de coffeeshop staan. Ook andere personeelsleden hebben mij aangesproken dat deze man vermoedelijk bezig was met de verkoop van harddrugs. Ik dacht dat hij de naam [REDACTED] had.

(Opmerking verbalisant verdachte [REDACTED])

36

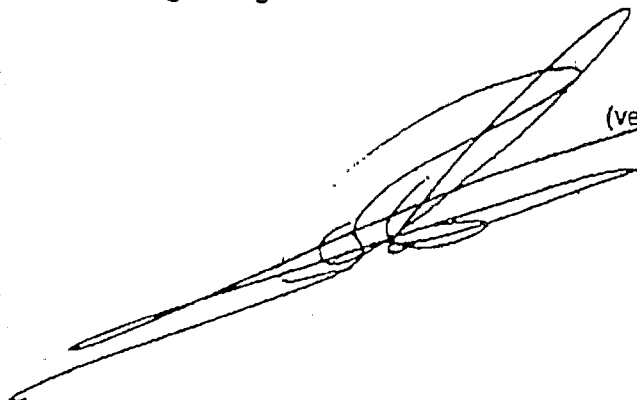
Voorzover voor een zin of zinsnede het teken ☐ is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "x" voorkomt.

Na voorlezing, volhard en ondertekend.

[REDACTED]
(verdachte)
Handtekening

waarvan door mij,
H.J.J. Bouma op ambtseed

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende
te Delft op zaterdag 28 augustus 2004.


(verbalisant)

33

Bureau Delft-Oost
Postbus 334
2600 AM Delft

PROCES-VERBAAL

Fv nummer, PL1582/2004/19251 - 34

Ik, [redacted] brigadier van Politie Haaglanden, verklaar het volgende:

Aanleiding:

Daar de afgelopen maanden zich een veelheid aan incidenten plaats vindt op en rond het centraal station te Delft, wordt daar de afgelopen weken intensief gesurveilleerd en gecontroleerd op allerlei incidenten en personen en in hoofdzaak op diefstallen van pinpassen, van fietsen en handel in drugs.

Op vrijdag 16 juli 2004, omstreeks 23.45 uur, werd eveneens gesurveilleerd op en rond het centraal station van Delft. Daarbij werd gezien dat de later aangehouden verdachte [redacted] vermoedelijk drugs verkocht aan de later aangehouden verdachte [redacted].

Direct daarop werd gezien dat verdachte [redacted] sprak met de later aangehouden [redacted] en dat beiden liepen naar perron 1 van het centraal station te Delft. Daar aangekomen werd gezien dat [redacted] liep naar de coffeeshop De Rits gevestigd aan het stationsplein en dat deze terug kwam met de later aangehouden verdachte [redacted]. Hierna werd gezien dat [redacted] 20 euro overhandigde aan [redacted] daarop [redacted] drugs overhandigde aan [redacted]. Hierna werden de verdachten aangehouden.

Aanhoudingen verdachte:

Op zaterdag 17 juli 2004, te 00.30 uur, werden ter zake handel in drugs op de Van Leeuwenhoeksingel te Delft de volgende verdachten aangehouden.

Minderjarige verdachte:

Naam [redacted]
Voornamen [redacted]
Geboortedatum [redacted]
Geboorteplaats [redacted]
Woonadres [redacted] te Delft

Meerderjarige verdachte:

Naam [redacted]
Voornamen [redacted]
Geboortedatum [redacted]
Geboorteplaats [redacted]
Woonadres [redacted] Delft

Meerderjarige verdachte:

Naam [redacted]
Voornamen [redacted]
Geboortedatum [redacted]
Geboorteplaats [redacted]
Woonadres [redacted] Delft

Meerderjarige verdachte:

Naam [redacted]

Voornamen: [REDACTED]
Geboortedatum: [REDACTED]
Geboorteplaats: Curaçao
Woonadres: [REDACTED]

7
34

Inverzekeringstelling verdachten:

Op zaterdag 17 juli 2004, werden de verdachte [REDACTED] respectievelijk te 13.30, 13.20 uur en te 14.00 uur in verzekering gesteld.

Verlenging inverzekeringstelling:

Op zondag 18 juli 2004, werd over gepleegd met [REDACTED] officier van justitie, die besliste dat de inverzekeringstellingen van de verdachte [REDACTED] diende te worden verlengd. Op zondag 18 juli 2004, werden de inverzekeringstellingen van de verdachte [REDACTED] verlengd.

Rechtsbijstand:

Op zaterdag 17 juli 2004, hebben de verdachte [REDACTED] rechtsbijstand gehad.

De verdachte [REDACTED] kreeg rechtsbijstand van mr. [REDACTED] nieuwerkerk aan den IJssel tel. [REDACTED]

De verdachte [REDACTED] kreeg rechtsbijstand van mr. [REDACTED] te 's-Gravenzande tel. [REDACTED]

De verdachte [REDACTED] kreeg rechtsbijstand van mr. [REDACTED] te Den Haag tel. [REDACTED]

Heenzending verdachte:

Op zaterdag 17 juli 2004, te 13.41 uur, werd verdachte [REDACTED] heengezonden, in opdracht en na overleg met [REDACTED] officier van justitie te 's-Gravenhage.

Inbeslagname:

Onder de verdachte [REDACTED] werd in zijn fouillering aangetroffen:

1 groene etui met daarin:

3 bolletjes met vermoedelijk heroïne;

4 bolletjes met vermoedelijk cocaïne;

1 mobiele telefoon merk Nokia, met serienummer: 353760007065586 en met telefoonnummer [REDACTED]

1 biljet van 20 euro;

1 biljet van 50 euro;

70 briefjes met opschrift [REDACTED]

10 briefjes met opschrift [REDACTED] Delft.

Bij een onderzoek in de woning van verdachte [REDACTED] werd aangetroffen en in beslag genomen:

1 klein model etui met daarin 5 bolletjes met vermoedelijk cocaïne.

Bovenstaande goederen van verdachte [REDACTED] werden in beslag genomen.

Bij de verdachte [REDACTED] werd in zijn fouillering aangetroffen:

1 zakje weed na weging met een totaal gewicht van 9,8 gram;

1 biljet van 5 euro;

1 bolletje.

Bovenstaande goederen van verdachte [REDACTED] werden in beslag genomen.

Bij de verdachte [REDACTED] werd in zijn fouillering aangetroffen:

3 bolletjes met vermoedelijk cocaïne.

Deze 3 bolletjes werden in beslag genomen.

Testen van de vermoedelijke verdovende middelen:

(35)

Middels het testen van de bij de verdachte [REDACTED] aangetroffen 3 bolletjes heroïne en 4 bolletjes cocaïne, bleek de inhoud van deze bolletjes na een test positief te reageren op respectievelijk de stof heroïne en cocaïne.

Tevens werd van de 5 bolletjes die in de woning van verdachte [REDACTED] werden aangetroffen 1 bolletje getest op de stof cocaïne. Bij deze test reageerde de inhoud positief op de stof cocaïne.

Van testen van de bolletjes van verdachte [REDACTED] werd een afzonderlijk proces-verbaal van bevindingen opgemaakt.

Van de bij de verdachte [REDACTED] aangetroffen 3 bolletjes met vermoedelijk cocaïne werd de inhoud van alle drie deze bolletjes afzonderlijk getest. Hierbij bleek dat de inhoud van elk van deze bolletjes positief reageerde op de stof cocaïne.

Van het testen van de bolletjes van de verdachte [REDACTED] werd een afzonderlijk proces-verbaal van bevindingen opgemaakt.

Van de verdachte [REDACTED] werd het in beslag genomen bolletje nader onderzocht. Bleek dat het bolletje een vast substantie was en geen op drug gelijkende stof, vermoedelijk gestolde lijm was. Dit bolletje werd terug gegeven aan verdachte [REDACTED].

Afhandeling in beslagname:

Nader overleg met [REDACTED] officier van Justitie in beslag genomen goederen:

Op zondag 18 juli 2004, werd nader overleg gevoerd met [REDACTED]. Hij deelde mee dat alle goederen in beslag genomen bij verdachte [REDACTED] konden worden vernietigd met uitzondering van het biljet van 20 euro en het biljet van 50 euro. Het biljet van 20 euro en van 50 euro diende te worden gestort op een daarvoor bestemde rekening.

Met betrekking tot de in beslagenomen zakje weed van 9,8 gram van verdachte [REDACTED] besliste hij deed dit kon worden vernietigd.

Het biljet van 5 euro diende te worden gestort op een daarvoor bestemde rekening.

De drie bolletjes in beslaggenomen bij verdachte [REDACTED] zijn alle drie gebruikt voor een test, derhalve is hiervan niets over gebleven daar deze bolletjes bij het testen zijn vernietigd.

De in beslag genomen biljetten, 1 van 20 euro, 1 van 50 euro en 1 van 5 euro zijn gestort op rekeningnummer 43.15.39.069 van regiopolitie Haaglanden onderdeel C.J.D..

Afstandsverklaring verdachte [REDACTED]

Verdachte [REDACTED] tekende een afstandsverklaring voor de bij aangetroffen en in beslag genomen goederen.

Verhoor verdachte [REDACTED]

Op zaterdag 17 juli 2004, te 09.13 uur, werd verdachte [REDACTED] gehoord. Hij verklaarde 1 bolletje cocaïne van een Marokkaanse jongen te hebben gekocht voor 10 euro.

Daarna liep hij mee met een Antilliaanse jongen waarvan hij even moest wachten. Kort daarna kwam de Antilliaanse jongen terug met een andere Antilliaanse jonge met grijze kleding.

Hierna gaf hij 20 euro aan de Antilliaanse jongen en kreeg hij 2 bolletjes van ongeveer een kwart gram per stuk van de Antilliaanse jongen met grijze kleding.

Verhoor verdachte [REDACTED]

Op zaterdag 17 juli 2004, te 09.39 uur, werd verdachte [REDACTED] gehoord. Hij verklaarde dat hij werd aangesproken door een blonde jongen die cocaïne wilde hebben.

Hijrop was hij terug gelopen naar de coffeeshop en haalde [REDACTED] op. Die blonde jongen gaf 20 euro aan [REDACTED] die daarop 1 bolletje gaf aan die blonde jongen. Hij verklaarde verder dat [REDACTED] al 5 maanden cocaïne verkocht.



• Haaglanden

36

Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

MUTATIEFORMULIER

Pv nummer : 1581/2004/22588 - 32
Type/specificatie : Bezit van narcotica (lijst 1)
Datum/tijdstip : zondag 22 augustus 2004 16:20 uur
Plaats : Delft (Delft)
Straat : Stationsplein
Object :
Lokatie aanduiding: Straat/wegdeel
Nadere aanduiding:
Bijzonderheden : Bike-team
 □48 bolletjes>>dealerindicatie

Verbalisant(en) : W.P. Hoonhout (3291)

Memo
5862&7789

Zagen wij tijdens bike-surveillance vanuit de Ritz het Stationsplein oplopen. Omdat minderjarig is besloten w. aan te spreken.

Op het moment dat ons zag schrok en liet van schrik een witte papieren zakdoek uit zijn rechterhand vallen.

Na controle bleek dat er in de zakdoek 7 bolletjes wit zat.

aangehouden en over laten brengen naar het bureau. Aan het bureau bleek tijdens de inventarisatie dat er onder de binnenzool van rechterschoen nog een zakje zat met daarin nog eens 41 bolletjes wit.

Na onderzoek bleek dat het ging om cocaine.

ontkende alles en verklaarde dat hij de bolletjes had gevonden.

Ook over wie de Sinterklaas was die de bolletjes in zijn schoen had gedaan wilde niets kwijt.

is in verzekering gesteld en gaat morgen voor.

De vader van is op de hoogte gebracht, hij was wat teleurgesteld in zijn zoon. Hij zou hem wel een jaar naar Marokko sturen.

Aanvulling Schrijvers/Korper 22/08/04:

Bolletjes bevatten bruto 4.3 gr., Narco test positief op cocaine.

Verdacht is gehoord. Hij verklaart de bolletjes te hebben gevonden en weg te willen geven.

Gezien zijn omgang met dealers en Junks, hoeveelheid bolletjes en manier van vervoer dealerindicatie. Contact OvJ zij gelaste voorgeleiding op 23/08/04.

(37)

De behandelend OJ per memo verzocht ivm project The Rits/Stationsplein er alles aan te doen verdachte te houden t/m vrijdag.

PV opgemaakt, wordt maandagochtend gebracht door col[REDACTED]

Ve verklaarde in het verhoor dat hij in de Ritz op zoek was naar [REDACTED]

Mogelijk bedoelt Ve hiermee [REDACTED] dit is ook een regelmatige bezoeker van de Ritz en is bekend als dealer.

Aanv[REDACTED] 23-08-04 [REDACTED] s gehouden.

10 bolletjes cocaine ter onderzoek naar NFI (via CVD [REDACTED]).

2 bolletjes zijn gebruikt voor Narcotest. Rest: 36 bolletjes, met Kvl gedeponeerd ibg-kast recherche.

Anvulling 4793, 27-8-2004:

Verdachte nader gehoord, bekende drugs in de Ritz te hebben gekocht zijnde wiet.

Verder ontkende dat hij zou dealen.

vier pv-bevindingen met dealerindicatie gevoegd bij het vervolg p.v. inzake zijn dealerindicatie.

Zaak maandag bij ov [REDACTED] v.m raadkamer dinsdag

Betrokkene

Naam, Voornamen [REDACTED]

Geslacht : man

Geboortedatum [REDACTED]

Geboorteplaats [REDACTED]

Gba-adres [REDACTED]

Postcode, Plaats [REDACTED]

Telefoon [REDACTED]

Aangehouden verdachte, verdachte

Naam, Voornamen [REDACTED]

Geslacht : man

Geboortedatum [REDACTED]

Geboorteplaats [REDACTED]

Geboorteland [REDACTED]

Gba-adres [REDACTED]

Postcode, Plaats [REDACTED]

Telefoon [REDACTED]

Betrokkene

Naam, Voornamen [REDACTED]

Geslacht : man

Geboortedatum [REDACTED]

Geboorteplaats [REDACTED]

Geboorteland [REDACTED]

Woonadres [REDACTED]

Postcode, Plaats [REDACTED]

Telefoon [REDACTED]

Aanhoudingsgegevens

Naam : [REDACTED]

Aanhouding : [REDACTED] 2004 16:20 uur

Stationsplein, Delft (Delft)

Aankomst bureau : zondag 22 augustus 2004 16:25 uur, Bureau Delft

Voorgeleiding : zondag 22 augustus 2004 16:26 uur, WP [REDACTED] inspecteur

Strafbare feiten : ART 2 LID 1 AHF/OND A LETTER C OW / Aanwezig hebben van cocaine

ART 2 LID 1 AHF/OND A LETTER B OW / Handel/vervoer cocaine

Heenzending : maandag 23 augustus 2004 12:33 uur

38

Voorwerp : Cocaine
Rollen : Betrokken
Hoeveelheid : 48 stuks
Bijzonderheden : 48 bolletjes totaal gewicht 4,3 gr

Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv nummer: PL1581/2004/23094 - 2

Op vrijdag 27 augustus 2004, te 20:34 uur, werd door mij, Kasper Groeneveld, hoofdagent van Politie Haaglanden in het bureau van politie in Delft, gehoord:

Naam : [REDACTED]
Voornamen : [REDACTED]
Geslacht : man
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]
adres : [REDACTED]
Postcode : [REDACTED]
Woonplaats : Delft (Delft)
Nationaliteit : Nederlandse
Telefoonnummer1 :
Telefoonnummer2 :

Verdachte is gehoord in:

- ☒ de Nederlandse taal
☐ andere taal nl
☐ met de hulp van de tolk

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

- ☒ Ik ben wel eerder met de politie of justitie in aanraking geweest
☒ Dit was het laatst vanochtend voor het slapen op een plek waar dat niet mocht. Ik ben een maand of drie geleden opgepakt voor diefstal.

- ☐ Ik heb wel werk.
☐ Ik ben werkzaam als bij

- ☒ Ik ontvang een uitkering inzake ABW voor een alleenstaande van ongeveer € 580 netto per maand

- ☐ Ik ben wel verslaafd
☒ Ik gebruik methadon, ik loop in het methadonprogramma. De laatste maanden heb ik geen bolletjes coke gebruikt

- ☐ Ik ben wel bereid de schade te vergoeden

- ☐ Ik doe afstand van de inbeslaggenomen voorwerpen

Ik krijg momenteel een daklozenuitkering. Ik hoop binnenkort een woning te krijgen.

40

Ik was vanavond op het stationsplein. Ik zag daar iemand waar ik nog geld van kreeg. Ik heb die jongen een tijdje geleden 20 euro geleend. Deze jongen betreft een neger, volgens mij geen Antilliaan. Ik weet niet hoe hij heet. Ik herken hem wel als ik hem zie.

Ik kwam de jongen tegen op het moment dat ik naar de Houttuinen liep. Het was mijn bedoeling om in de Houttuinen te slapen. Ik zag dat de jongen stond nabij coffeeshop De Rits.

Ik sprak de jongen aan. Ik zei tegen hem dat ik nog geld van hem kreeg. De jongen vertelde tegen mij dat hij geen geld bij zich had. Ik heb van die jongen, in plaats van geld, twee bolletjes coke gekregen.

Ik zag dat de jongen een zwart leren etuitje bij zich had. Ik zag dat de jongen de twee bolletjes coke uit dit etuitje haalde. De bolletjes gaf hij vervolgens aan mij.

Ik weet niet wat ik met de twee bolletjes coke zou doen. Ik zou ze niet hebben verkocht. Ik zou ze aan een vriend hebben gegeven, denk ik.

Ik heb de jongen, van wie ik de bolletjes heb gekregen, een tijd niet gezien. Ik zou niet weten of hij handelt in drugs. Blijkbaar wel.

U vraagt mij of ik wel eens drugs van deze jongen heb gekocht. Ja. Ik heb een keer een bolletje coke van deze jongen gekocht, maar dat was drie maanden geleden.

Ik kocht vroeger vaker bolletjes coke. De laatste tijd ben ik met andere dingen bezig en heb ik niet veel gekocht. Ik ben met een programma bezig. Ik maak veel schoon voor de gemeente in de stad. Ik ga naar het arbeidsbureau en ik probeer zo op het goede pad te komen.

Voorzover voor een zin of zinsnede het teken ☐ is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "x" voorkomt.

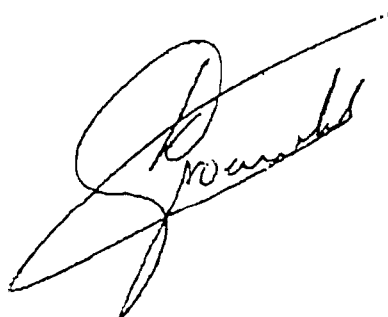
Na voorlezing, volhard en ondertekend.

[Redacted signature]
(verdachte)
Handtekening

waarvan door mij,
K. Groeneveld op ambtseed

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende
te Delft op vrijdag 27 augustus 2004.

(verbalisant)



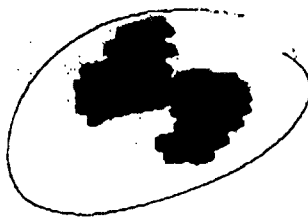
Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv nummer: PL1581/2004/22641 - 25

Op zaterdag 28 augustus 2004, te 10:30 uur, werd door mij, John Zeelenberg, brigadier van Politie Haaglanden, gehoord:

Naam: [REDACTED]
Voornamen: [REDACTED]
Geslacht: man
Geboortedatum: [REDACTED]
Geboorteplaats: [REDACTED]
adres: [REDACTED]
Postcode: [REDACTED]
Woonplaats: Delft
Nationaliteit: Nederlandse
Telefoonnummer1: [REDACTED]
Telefoonnummer2: [REDACTED]



Verdachte is gehoord in:

- ☒ de Nederlandse taal
☐ andere taal nl
☐ met de hulp van de tolk

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

- ☒ Ik ben wel eerder, voor strafbare feiten, met de politie of justitie in aanraking geweest.
☒ Dit feit is: 3 vier maanden geleden voor harddrugs.
☒ Ik verblijf bij mijn moeder op het adres: [REDACTED]
☒ Het gezin bestaat uit moeder, stiefvader en 2 broers.
☒ Omgang/verstandhouding met gezinsleden: met broertjes en moeder goed. Met stiefvader praat hij niet.
☒ Bij mij thuis zijn er contacten met de hulpverlening, nl: jeugdreclassering, behandelaar [REDACTED]
☐ Ik ben onder toezicht gesteld van een gezinsvoogd, genaamd:
☐ Ik werk als [REDACTED] bij [REDACTED] en heb een inkomen van [REDACTED] euro netto per maand.
☐ Ik zit in de [REDACTED] klas van de [REDACTED] in [REDACTED] en volg daar een [REDACTED] opleiding.
☐ Als zakgeld krijg ik een bedrag van [REDACTED] euro per week.
☐ ik kan van mijn zakgeld/inkomen euro rondkomen.
☒ Ik gebruik de volgende verdovende middelen: softdrugs. Hiervoor heb ik een bedrag van 5 euro per dag nodig.
☐ Ik geef geregeld geld uit aan gokken. Per dag is dit ongeveer [REDACTED] euro.
☒ Mijn vaste vriendenkring bestaat uit 4 personen, variërend in de leeftijd tussen 17 en [REDACTED] jaar.
☒ Mijn vrije tijdbesteding is: voetbal.
☐ Ik ben wel bereid de schade te vergoeden.
☐ Ik doe afstand van de inbeslaggenomen voorwerpen.

(42)

Gisteravond zat ik coffeeshop De Rits. Ik had daar een blowtje gekocht en heb die buiten gerookt. Ik had die voor 2 euro gekocht. Ik ben daarna weer naar binnen gegaan en ben op een kruk gaan zitten en heb wat gesproken met wat mensen daar.

Plotseling kwam er politie binnen en ik hoorde dat zij riepen "politie". Ik heb niet gehoord dat we moesten blijven zitten. Ik keek in de richting van waar ik had gehoord "Politie" en zag diverse mensen in burger naar de bar rennen. Ik zat op dat moment op een kruk en voelde gelijktijdig dat ik in mijn nek werd gegrepen en dat ik met mijn linkerkant van mijn gezicht op de tafel werd gedrukt. Ik had echter niets gedaan en toen ik met mijn gezicht op de tafel werd gedrukt werd ik boos. Ik wilde in een reactie op staan, maar werd toen nog harder op de tafel gedrukt en ik hoorde ze roepen "naar buiten". Ik werd toen naar buiten gebracht en werd daar door de politie geboeid en afgevoerd naar het politiebureau.

Ik heb volgens mij geen strafbare feiten gepleegd.

U toont mij een zakje met wat bolletjes wit en bruin poeder. Ik weet dat dit harddrugs zijn. Deze zijn niet van mij en ik weet ook niet van wie dat wel is. Ik heb daar niets mee te maken. Aan de tafel waar ik zat zaten ook andere mensen.

Voorzover voor een zin of zinsnede het teken ☐ is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "x" voorkomt.

Na voorlezing, volhard en ondertekend.

[REDACTED]
(verdachte)
Handtekening
[REDACTED]

waarvan door mij,
J. Zeelenberg op ambtseed

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende
te Delft op zaterdag 28 augustus 2004.


(verbalisant)



43

Bureau Delft
Postbus 334
2600 AH Delft

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VERDACHTE

Pv nummer: PL1581/2004/23078 - 13

Op zaterdag 28 augustus 2004, te 14:11 uur, werd door ons, Kasper Groeneveld, hoofdagent en Hendrik Jelle Johannes Bouma, brigadier van Politie Haaglanden in het bureau van politie Delft, gehoord:

Naam [REDACTED]
Voornamen [REDACTED]
Geslacht : man
Geboortedatum [REDACTED]
Geboorteplaats [REDACTED]
adres [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats : Delft (Delft)
Nationaliteit : Nederlandse
Telefoonnummer1 :
Telefoonnummer2 :

Verdachte is gehoord in:

- ☒ de Nederlandse taal
☐ andere taal nl
☐ met de hulp van de tolk

Nadat de verdachte medegedeeld is waarvan deze wordt verdacht en niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde deze

- ☒ Ik ben wel eerder met de politie of justitie in aanraking geweest
☒ Dit was het laatst voor verdovende middelen en winkeldiefstal.
- ☐ Ik heb wel werk.
☐ Ik ben werkzaam als [REDACTED] bij [REDACTED]
- ☒ Ik ontvang een uitkering inzake ABW voor een alleenstaande van ongeveer €. 650,00 netto per maand
- ☒ Ik ben wel verslaafd
☒ Ik gebruik cocaïne middels een basepijp dit doe ik al 26 jaar lang.
- ☐ Ik ben wel bereid de schade te vergoeden
- ☐ Ik doe afstand van de inbeslaggenomen voorwerpen

Ik heb geen verdovende middelen thuis liggen. Ik heb helemaal niets thuis ik ben namelijk arm. Ik heb geleerd voor lasser, maar ik heb daar geen papieren in. Ik ben in 1990 naar Nederland toe gekomen.

PV126, versie 5.6, 2 juli 2004 (szrf: 32)

44

Ik ben gescheiden en heb kinderen. Ik haal mijn cocaïne op in de Rits. De beheerder weet daar niets van. Ik betaal 10 euro per bolletje. Ik geef wel eens bolletjes, die ik van [REDACTED] krijg, aan mensen waardoor ik ze zelf wat goedkoper krijg voor 8 euro en ik verkoop ze dan weer voor 10 euro. Ik koop deze bolletjes altijd van [REDACTED]. Hij heeft ze altijd in een groene zak zitten en ook in een zwart lederen etui. Zijn vriendin, ik weet niet hoe ze heet, heeft dit ook vaak bij haar. Een bolletje wit is 10 euro en een bolletje bruin is ook 10 euro. Hij verkoopt geen pillen. [REDACTED] zit er nu ongeveer 6 maanden en dan iedere dag. Het personeel in de Rits heeft wel een gezegd [REDACTED] we het daarbinnen niet moest doen.

[REDACTED] heeft volgens mij vier jongens in de Rits, die voor hem lopen. Ik verkoop nooit voor [REDACTED]. Het klopt dus wel, dat ik soms bolletjes verkoop, maar dat zijn dan de bolletjes die ik voor 8 euro heb gekocht en die ik dan voor 10 euro verkoop. Van de opbrengst koop ik zelf weer bolletjes.

Klopt het dat je dealt voor [REDACTED] of durf je dat niet te zeggen?

Dit klopt ik vind dat erg moeilijk om te zeggen, ik deal zo nu en dan voor [REDACTED]

In begin juli ben ik al eens aangehouden door de politie op het stationsplein. Het klopt dat ik gisteren aan een volgens mij, Iraanse man, een bolletje heb gegeven. Ik had dit bolletje in opdracht van [REDACTED] aan deze man gegeven. Ik heb dit bolletje van [REDACTED] in de Rits gekregen en ben vervolgens naar buiten gelopen en heb het aan die man overhandigt. Ik moest dat bolletje op de pof aan deze man geven.

[REDACTED] wordt door iedereen [REDACTED] genoemd. Ik weet dat hij het geld van het dealen bewaard in zijn sokken.

Ik weet dat het strafbaar is om drugs te verkopen.

Voorzover voor een zin of zinsnede het teken ☐ is geplaatst is deze alleen van toepassing indien daarin het teken "x" voorkomt.

Na voorlezing, volhard en ondertekend.

[REDACTED]
(verdachte)
Handtekening

waarvan door ons,
K. Groenaveld op ambtseed
H.J.J. Bouma op ambtseed

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden
te Delft op zaterdag 28 augustus 2004.

(verbalisant)

45

Per fax: 015-2602429

Gemeente Delft
t.a.v. mevr. Annemarie Vermeulen
Postbus 53
2600 AB DELFT

Haarlem, 26 september 2004

Geachte mevrouw Vermeulen,

Inzake: Theehuis De Rits/Gemeente Delft
Onze ref.: rs/kz 27.110

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist het volgende.

Ik verzocht u mij mede te delen of cliënte c.q. Theehuis De Rits heden, danwel morgenochtend, haar deuren weer kan openen. U deelde mij mede dat cliënte daartoe niet gerechtigd is en dat de exploitatie gestaakt dient te blijven, totdat de Burgemeester daarover een besluit heeft genomen.

Op mijn verzoek aan u om een kopie toe te zenden van alle bij de gemeente in bezit zijnde stukken betreffende de sluiting van Theehuis De Rits, deelde u mij mede dat de gemeente (nog) niet over dergelijke stukken beschikt.

Met vriendelijke groeten,

R.A.M. Schram

46

Per fax: 015-2602429
en per post

S P O E D

Gemeente Delft
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 53
2600 AB DELFT

Haarlem, 26 september 2004

Geachte heer/mevrouw,

Inzake: Theehuis De Rits/Gemeente Delft
Onze ref.: rs/kz 27.110

Cliënten, Theehuis De Rits en de heer I. Koc, hebben mij geraadpleegd in verband met het volgende.

De politie heeft afgelopen vrijdagavond een inval gedaan bij Theehuis De Rits. De politie heeft bij die inval een aantal zaken in beslag genomen en het theehuis gesloten.

Diezelfde avond heb ik telefonisch contact gehad met de heer Zeelenberg (politie Delft) die mij meedeelde dat er geen enkel bezwaar bestond indien cliënten c.q. het theehuis de volgende dag (zaterdagochtend) de deuren weer zou openen.

Vervolgens heeft de politie zaterdagochtend cliënten gelast het theehuis gesloten te houden.

Ik verzoek u mij nog vandaag vóór 13.00 uur een kopie toe te faxen van de betreffende proces-verbalen en de besluiten van de Burgemeester danwel het College van Burgemeester en Wethouders die ten grondslag liggen (of bekrachtigen) bovengenoemde handelingen van de politie.

Hoogachtend,

R.A.M. Schram

47

Per fax: 015-2198058

Aan: Politie Delft
t.a.v. de heer Zeelenberg
Van: mr. R.A.M. Schram

Haarlem, 26 september 2004

Geachte heer Zeelenberg,

Inzake: Rits/gemeente Delft
Onze ref.: rs/kz 27.110

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist zend ik u hierbij – ter kennisneming – een kopie van mijn fax aan de gemeente Delft.

Wij bespraken verder de gang van zaken. Nadat de politie afgelopen vrijdagavond een inval heeft gedaan bij Theehuis De Rits, hebben wij nog telefonisch contact gehad. U deelde mij mede dat Theehuis De Rits de volgende dag (zaterdagochtend) weer open kon en dat er geen last was opgelegd dat het theehuis de deuren gesloten zou moeten houden.

Zaterdagochtend hadden wij wederom telefonisch contact. Ik begreep van u dat – nadat wij vrijdagavond contact hadden – de loco-burgemeester vervolgens nog diezelfde avond/nacht de last had opgelegd dat het theehuis gesloten diende te blijven.

Dat was ook de reden waarom de politie – toen het theehuis zaterdagochtend haar deuren opende – het theehuis weer heeft gesloten.

U deelde mij heden mede dat Theehuis De Rits op last van de loco-burgemeester gesloten dient te blijven en dat indien het theehuis toch open zou gaan de politie het theehuis weer zou sluiten.

Tenslotte deelde u mij mede dat er een strafrechtelijk onderzoek loopt met betrekking tot de handel van harddrugs in Theehuis De Rits. In dat kader verzoek ik u mij een kopie te doen toekomen van alle bij u in bezit zijnde gegevens/stukken/proces-verbalen met betrekking tot dit onderzoek.

Met vriendelijke groeten,

R.A.M. Schram

48

Per fax: 015-2602429

Gemeente Delft
t.a.v. de heer Van der Plas
afd. Handhaving
Postbus 53
2600 AB DELFT

Haarlem, 26 september 2004

Geachte heer Van der Plas,

Inzake: Theehuis De Rits/Gemeente Delft
Onze ref.: rs/kz 27.110

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist het volgende.

U deelde mij mede dat cliënte middels een gesprek morgenochtend om 09.00 uur met u mondeling haar zienswijze bij u kan dienen. Een en ander omdat u c.q. de burgemeester op grond van de wet eerst gehouden zou zijn cliënte in staat te stellen een zienswijze in te dienen alvorens een besluit te nemen.

Op mijn vraag waarop de zienswijze betrekking zou moeten hebben, antwoordde u dat de burgemeester kennis had genomen van een rapportage, welke rapportage de burgemeester tot het voornemen heeft doen brengen om Theehuis De Rits voor een periode van één jaar te sluiten. Een dergelijke rapportage is cliënte niet bekend. Evenmin zijn er bij cliënte andere gegevens bekend op basis waarvan de burgemeester Theehuis De Rits zou willen sluiten.

Op mijn vraag of het zinvol zou zijn voor cliënte om middels een gesprek met u haar zienswijze te geven (waartegen?) en of dit van invloed zou zijn op het voornemen van de burgemeester, antwoordde u dat eigenlijk op voorhand (zonder de zienswijze) wel al vast staat dat de burgemeester het besluit zou nemen om Theehuis De Rits voor een periode van één jaar te sluiten. Uitsluitend om te voldoen aan uw wettelijke verplichting om een belanghebbende in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen, heeft u cliënte uitgenodigd voor een gesprek.

Gelet op het bovenstaande bericht ik u dat cliënte geen behoefte heeft aan een gesprek met u morgenochtend; cliënte is niet op de hoogte van de redenen tot sluiting van Theehuis De Rits en zou overigens ook niet weten wat zij u zou moeten berichten,

49

2

anders dan dat zij niet instemt met een eventueel besluit van de burgemeester om tot sluiting van Theehuis De Rits over te gaan.

Hoogachtend,

R.A.M. Schram