

Burgerinitiatief

Een meting onder Delftenaren van 18 jaar en ouder



Delft, februari 2004
Facilitaire Dienstverlening
Vakteam ICT/ O&S

1 Inleiding

In de commissie Middelen en Bestuur zal worden gesproken over de invoering van het burgerinitiatief. De raadsgriffier heeft Onderzoek & Statistiek (vakteam ICT) gevraagd om in dit kader een onderzoek te doen onder de leden van het Delft Internet Panel. In het onderzoek zijn de volgende aspecten van de invoering van een burgerinitiatief opgenomen:

- algemene mening (goed idee/slecht idee)
- voorkeur voor varianten (alleen agenderen en/of ook voorstellen)
- wie mag het indienen
- aantoonbare steun
- handtekeningenaantal
- wie mag een handtekening zetten
- uit te sluiten onderwerpen

2 Respons

Het onderzoek vond plaats van 29 januari t/m 12 februari onder de leden van het Delft Internet Panel in de leeftijd van 18 jaar en ouder.

Aantal Dippers benaderd: 2235

Aantal Dippers respons: 1351

De respons bedraagt 60,4%. Dit is een relatief hoge respons.

De respons is herwogen naar de werkelijke verdeling in de populatie op basis van leeftijd, geslacht en wijk. De resultaten zijn daarmee representatief voor Delftenaren van 18 jaar en ouder.

3 Resultaten

De respondenten kregen de volgende inleidende tekst te lezen:

De gemeenteraad van Delft overweegt de inwoners de mogelijkheid van een burgerinitiatief te geven. Hiermee krijgen inwoners zelf de mogelijkheid onderwerpen op de politieke agenda zetten en daarmee de gemeenteraad voor een keuze te plaatsen. Het doel is inwoners een (extra) kanaal te geven om het gemeentebestuur te beïnvloeden en daarmee hun invloed op de besluitvorming te vergroten. De gemeenteraad verplicht zich de door burgers ingediende voorstellen of onderwerpen op haar agenda te zetten en te behandelen.

3.1 Wat vindt u van deze mogelijkheid?



Het merendeel van de Delftenaren van 18 jaar en ouder vindt het burgerinitiatief een goed tot zeer goed idee. Een klein deel (6%) vindt het een slecht tot zeer slecht idee.

Figuur 1

Aan de respondenten die aangaven het een slecht idee te vinden is gevraagd naar de reden daarvan. Over het algemeen wordt als reden aangegeven dat de gemeenteraad een gekozen volksvertegenwoordiger is en wanneer men een onderwerp op de agenda wil plaatsen dan moet men dit bij de fractie van een politieke partij aandragen. Verder wordt er aangegeven dat het burgerinitiatief populisme in de hand werkt, dat het te veel tijd gaat kosten en dat mensen met onbelangrijke zaken de gemeenteraad kunnen verstoren. In Bijlage A zijn alle genoemde redenen terug te vinden.

De volgende resultaten hebben betrekking op de respondenten die het burgerinitiatief een goed of zeer goed idee vinden.

3.2 Varianten

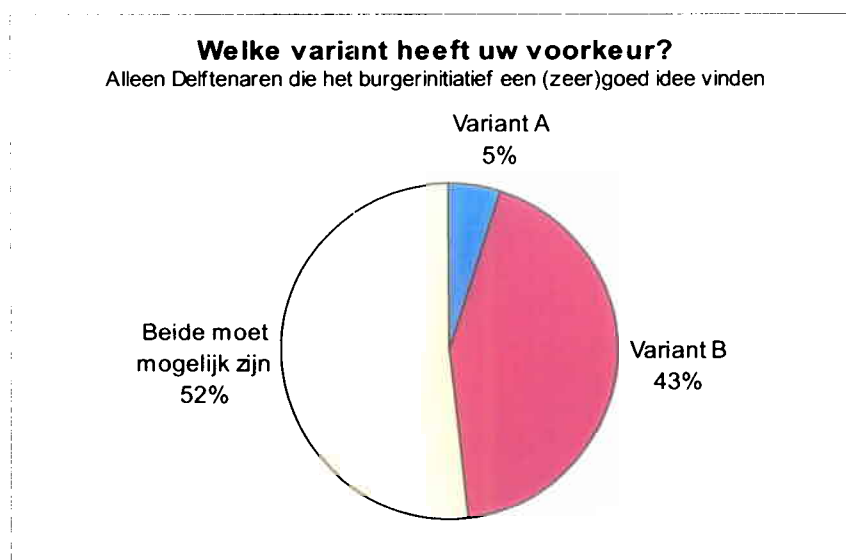
Er zijn in principe twee varianten van een burgerinitiatief:

A: burgers krijgen het recht om onderwerpen op de agenda te zetten (zonder voorstellen) en

B: burgers krijgen het recht om onderwerpen op de agenda te zetten en daarbij concrete voorstellen in te dienen.

Welke van deze 2 varianten zou uw voorkeur hebben?

1. A
2. B
3. beide moet mogelijk zijn

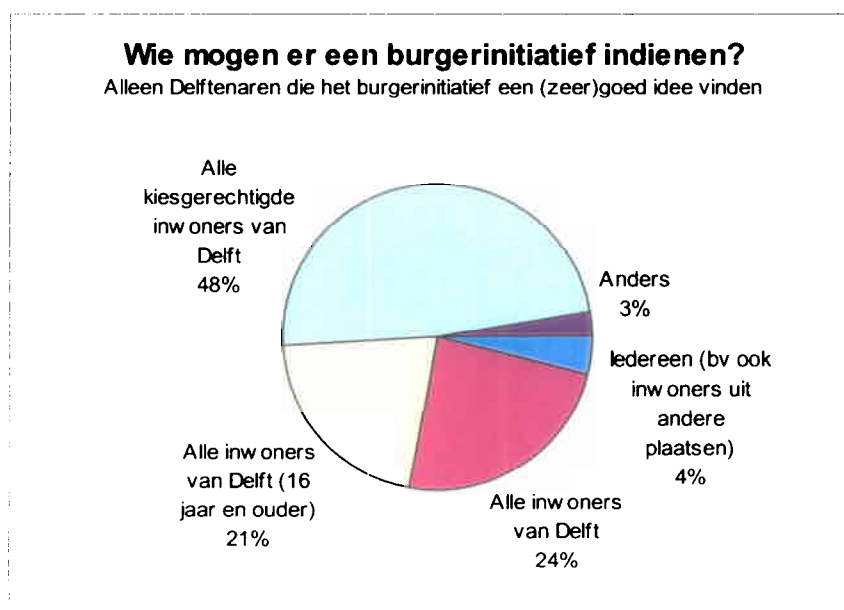


De meningen over de varianten zijn verdeeld, 52% is van mening dat beide varianten mogelijk moeten zijn en 43% geeft de voorkeur aan variant B.

Figuur 2

3.3 Indiener

Aan de respondenten is gevraagd wie er volgens hen een burgerinitiatief in mag dienen?



Bijna de helft (48%) geeft aan dat alle kiesgerechtigde inwoners van Delft een burgerinitiatief kunnen indienen. Een kwart geeft aan dat alle inwoners daar recht op hebben.

Figuur 3

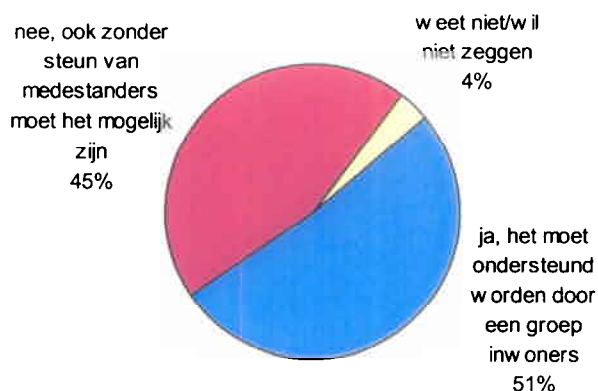
Onder "anders" is bijvoorbeeld opgegeven dat tijdelijke bewoners (zoals studenten) geen burgerinitiatief zouden mogen indienen, omdat zij te vaak denken in hun eigen straatje. Verder is er aangegeven dat alle inwoners van Delft en aangrenzende plaatsen een initiatief mogen indienen, Delftenaren vanaf 12, 16 of 18 jaar, mensen die economisch aan Delft verbonden zijn. Bijlage B geeft een overzicht van alle gegeven antwoorden in de categorie "anders".

3.4 Aantoonbare steun

Is het volgens u nodig dat een indiener van een burgerinitiatief een aantoonbare steun heeft onder de inwoners?

Moet een indiener van een burgerinitiatief een aantoonbare steun hebben onder inwoners?

Alleen Delftenaren die het burgerinitiatief een (zeer)goed idee vinden



De helft van de Delftenaren die het burgerinitiatief een goed tot zeer goed idee vinden, is van mening dat het initiatief moet ondersteund worden door een groep inwoners (ofwel medestanders). Dat het indienen van een burgerinitiatief zonder steun van medestanders ook mogelijk moet zijn vindt 45%.

Figuur 4

3.5 Handtekeningen

Een mogelijkheid om steun aan te tonen is het verzamelen van handtekeningen. Delft telt ongeveer 96000 inwoners. Aan de respondenten die een burgerinitiatief een goed tot zeer goed idee vinden en daarnaast van mening zijn dat aantoonbare steun noodzakelijk is, is gevraagd hoeveel handtekeningen een indiener van een burgerinitiatief redelijkerwijs moet verzamelen.

De antwoorden zijn in een aantal categorieën ingedeeld (zie tabel 1). Het grootste deel (28%) van de respondenten heeft een aantal genoemd tussen 1 en 50 handtekeningen. Een zevende heeft geen aantal aangegeven.

Tabel 1. aantal handtekeningen verzamelen (in %)

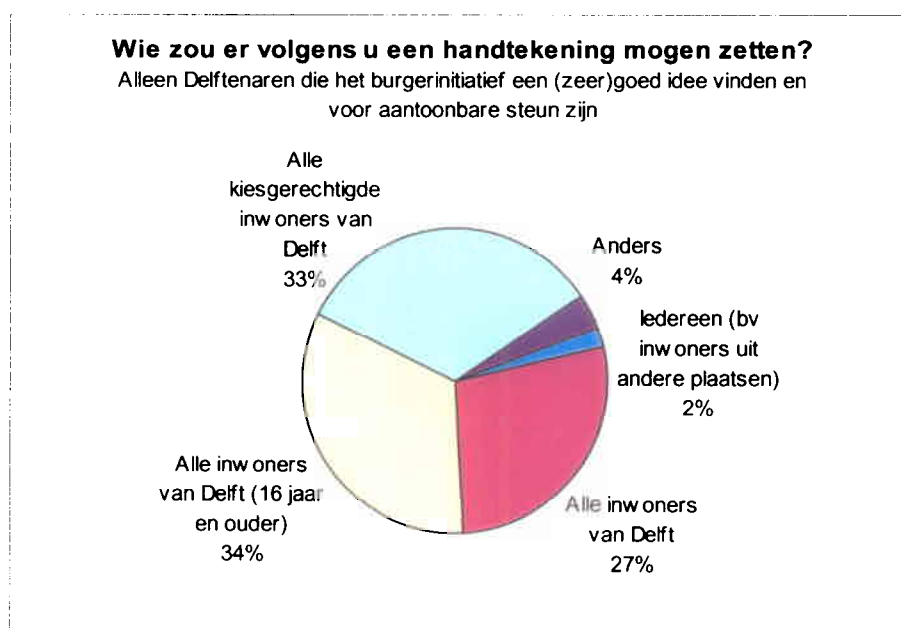
| aantal handtekeningen | % |
|-----------------------|----|
| 1 t/m 50 | 28 |
| 51 t/m 100 | 18 |
| 101 t/m 500 | 21 |
| meer dan 500 | 20 |
| Geen antwoord | 14 |

Wanneer we naar de meest genoemde antwoorden kijken, dan blijkt dat het grootste deel (17%) 100 als aantal heeft opgegeven.

Tabel 2. de meest genoemde aantal handtekeningen (in %)

| aantal handtekeningen | % |
|-----------------------|----|
| 25 | 7 |
| 50 | 12 |
| 100 | 17 |
| 500 | 10 |
| 1000 | 10 |

Daarnaast is gevraagd wie er een handtekening mag zetten? (ook deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die het burgerinitiatief een goed idee vinden en van mening zijn dat hierbij een aantoonbare steun noodzakelijk is)



Figuur 5

Er is geen duidelijke voorkeur over wie er een handtekening zou mogen zetten. Een derde geeft aan dat alle kiesgerechtigden dit zou mogen doen en een derde geeft de voorkeur aan alle inwoners van Delft van 16 jaar en ouder. Bijlage C geeft een overzicht van de gegeven antwoorden in de categorie "anders", hier is bijvoorbeeld opgegeven dat degenen die betrokken zijn bij het voorstel een handtekening mogen zetten.

3.6 Uitsluiting onderwerpen

In veel gevallen waarin de burger een participatierecht heeft, zoals de inspraak of het referendum, zijn bepaalde onderwerpen uitgesloten. Aan de respondenten is een aantal onderwerpen voorgelegd. Gevraagd is welke daarvan zouden moeten worden uitgesloten voor een burgerinitiatief.

Tabel 3. onderwerpen uitsluiten van burgerinitiatief (in %)

| uitsluiten | % |
|--|----|
| individuele aangelegenheden | 69 |
| zaken waar de gemeenteraad niet toe bevoegd is | 64 |
| zaken die al in de gemeenteraad zijn behandeld | 20 |
| zaken die onder de rechter vallen | 69 |
| zaken waar al een bezwaar tegen is ingediend | 30 |
| anders | 3 |

Onder “anders” is bijvoorbeeld genoemd dat juist onderwerpen die al in de gemeenteraad zijn behandeld open moeten blijven voor commentaar. Ook raadsleden kunnen zich vergissen, dus het bij voorbaat uitsluiten van behandelde onderwerpen is geen goed idee. In Bijlage D staan alle genoemde antwoorden op deze vraag.

Bijlage A: Waarom vindt u het geen goed idee?

| |
|---|
| omdat het gemeenteraadmodel uitgaat van getrapte vertegenwoordiging via de gekozen gemeenteraadsliden. Dat is dus ook het kanaal waarlangs burgerinitiatieven horen te lopen. Deze getrapte aanpak voorkomt dat er nodeloos veel aandacht gegeven wordt aan zaken waaraan niemand behalve de initiatiefnemer behoefte heeft. Bovendien zal het de gemeenteraad moeilijk vallen om initiatieven die onwenselijk geacht worden weg te stemmen als er wel een duidelijke supportergroep bestaat. |
| Er komt zelden een weloverwogen advies uit deze raadplegingen. |
| We kiezen volksvertegenwoordigers die onze belangen goed dienen te behartigen. Je kan via de politieke partijen onderwerpen op de agenda krijgen, daarbij heb je een ruime keuzevrijheid uit de verschillende politieke stromingen. |
| Dan wordt de gemeente bestuurd door de waan van de dag. Op dit moment hebben wij een getrapte vertegenwoordiging en als de burger iets wil kan hij altijd aankloppen bij één van de partijen in de gemeenteraad. Dus de burger heeft alle mogelijkheden om dat nu al te doen, maar maakt er geen gebruik van. |
| Biedt de mogelijkheid om de Stoelinga-achtige types de gemeenteraad te laten storen met hun eigen (en geen delftse) belangen. |
| zal het populisme alleen maar vergroten |
| ik vind de gewone mensen vaak niet de juiste personen om dingen door te kunnen drukken. Vaak weten ze er het fijne niet van. |
| Als de verplichting bestaat alles wat de burgerij aandraagt te behandelen kun je wachten op problemen, sommige mensen hebben nl. erg veel vrije tijd en zullen steeds meer verzinnen. Ik sta op het standpunt dat de raad gekozen is en zij uit onze naam mogen beslissen. |
| Elke reactie van de inwoners zou serieus bekeken moeten worden. Deze regeling zal geen extra activiteit vanuit de burgers trekken. |
| veel burgers denken dat ze verstand hebben van zaken waar ze geen verstand van hebben. Ze overzien vaak niet de complexiteit van problemen. De verplichten om alle aangediende onderwerpen te behandelen zal veel tijd in beslag nemen. Alle klachten, op en aanmerkingen serieus nemen en regelmatig feedback geven aan en op de hoogte houden van betreffende personen lijkt me beter. |
| Je kiest een politieke partij om jou te vertegenwoordigen in de lokale politiek. Door burgers zelf ook mogelijkheden te geven punten op de agenda aan te dragen neem je daardoor macht weg van de politieke partij. Hierdoor komt de stelling: "de brutale mens heeft de halve wereld in zijn zak" meer en meer waar. |
| evt. misbruik van maken; ze hebben daarnaast al tijd te weinig |
| De kans bestaat dat er een soort "sensatiepolitiek" ontstaat. |
| allerlei actiegroepen kunnen alsdan een hoop stampij maken over een enkel onderwerp terwijl tegenstanders niet te mobiliseren zijn |
| De politiek moet niet te dicht bij de burgers te komen |
| Er zijn al genoeg kanalen voor burgerinspraak. De gemeenteraad heeft genoeg te doen zonder ook verplicht te zijn elk individueel stokpaardje te behandelen. |
| Ik heb het volste vertrouwen in professionele politici, en als er tijd verspilt wordt aan door burgers geopperde ideeën vind ik dat zonde. Als die ideeën werkelijk zo goed zijn denk ik dat er echt wel een manier is om die onder de aandacht te brengen. |
| Het kan mogelijk een ingang zijn van veel onzinnige, niet doordachte ideeën, die dan toch behandeld moeten worden. Mits er een criterium gehanteerd wordt natuurlijk! |
| Is afhankelijk van de wijze waarop dit gebeurt. Geen behoefte aan actiegroepdemocratie. Ook degenen die anders denken moeten hun geluid kunnen laten horen en dat is een maal in de vier jaar. Consistentie in beleid is van groot belang |
| Toename werklast, herhaling van zaken waarover in het verleden een besluit genomen is, werking politieke partijen wordt dan minder, wat het hardt roept etc.. |
| "De burger" heeft geen visie, maar is alleen geïnteresseerd in zijn eigen belangen. Deze zal hij altijd op de agenda plaatsen, zodat het bestuur niet meer toe komt aan de zaken waar het echt om gaat. |

| |
|--|
| <p>omdat nu allerlei mensen kleine pietluttigheden op de agenda gaan zetten en daarmee tijd en aandacht afnemen van belangrijke zaken.</p> |
| <p>Op deze wijze kan elke burger een agendapunt bewerkstelligen, waardoor de werkdruk toeneemt en het besluitvormingsproces benadeeld wordt. Ik denk dat de bestuurders zelf de verantwoording dragen om zich een beeld te scheppen van de problemen onder de bevolking. Zij kunnen de prioriteit inschatten.</p> |
| <p>Omdat burgers vaak denken vanuit het eigen belang, en er dus kans is dat er te veel onbelangrijke zaken moeten(!) worden behandeld. Dit verhindert het nemen van beslissingen op andere, wellicht meer belangrijke, gebieden. Burgerlijke inspraak is goed, maar de bestuurders zijn gekozen om onder andere de afweging te maken wat wel en wat niet op de agenda hoort te komen.</p> |
| <p>populistische ideeën krijgen een grote invloed, kost de gemeenteraad veel tijd, die wordt niet besteed aan kwalitatief besturen</p> |
| <p>de democratie in Nederland is een vertegenwoordigde besluitvorming en dat werkt beter met de vele verschillende belangengroepen dan een meer directe vertegenwoordiging</p> |
| <p>niet iedereen moet je zomaar over mee laten praten, er zijn andere manieren om je stem te laten horen</p> |
| <p>Men kan periodiek een gemeente raad kiezen. Als de democratie haar werk doet komen op de vitale plekken mensen te zitten die een stad (samen met de ambtenaren) naar behoren kunnen besturen. Kreten vanuit het publiek verstoren dit proces en lijden tot populisme.</p> |
| <p>De waan van de dag gaat regeren. Een gemeentebestuur (raad en college) is er juist om zaken in een groter perspectief te plaatsen.</p> |
| <p>De gemeenteraad moet besluitvaardig kunnen opereren, en behoort dat te doen in de lijn van de meest recente verkiezingsuitslag.</p> |
| <p>Te wilde dwaze ideeën worden ingebracht waardoor het bestuur van de stad minder effectief kost en de gemeenteraad met onzinnige voorstellen bezig is. Meer openheid naar de bestaande politieke partijen zou een beter alternatief zijn. Een burgerinitiatief via een politieke partij zou misschien de hoeveelheid kunnen verminderen en de zinvolheid verbeteren.</p> |
| <p>Ik vind dat zaken die burgers in dienen wel besproken moeten worden, maar eerst op ambtelijk niveau en niet gelijk in de gemeenteraad. Laat de Raad zich m.n. met de belangrijke en uitgewerkte zaken bezighouden. Als de Raad geregeerd gaat worden door allerlei verschillende meningen van burgers worden de hoofdzaken uit het oog verloren.</p> |
| <p>Ga naar het spreekuur van je politieke partij. Die zijn er voor. Nog een kanaal kost extra belasting van de burger.</p> |
| <p>De gemeenteraad is de volksvertegenwoordiging. Elke burger kan zich met opmerkingen en suggesties tot de raad of een bepaalde fractie wenden. Dus invloed is altijd mogelijk. De raadsleden zijn door de burgers 'ingehuurd' om zich te verdiepen in de onderwerpen en de voor- en tegenargumenten tegenover elkaar af te wegen. Ook de fracties in de raad zijn het niet altijd met elkaar eens uit politieke overwegingen. Hoe zouden de burgers van Delft met hun zeer verschillende opvattingen het dan wel onderling eens kunnen worden.</p> |
| <p>Dat kan al via inspraak en via politieke partijen. Dit is een overbodige bureaucratisering</p> |
| <p>Strijdig met democratisch beginsel van gekozen vertegenwoordigers en hierbij behorende verantwoordelijkheden.</p> |
| <p>partijen moeten het draagvlak met de maatschappij zelf waarborgen.</p> |
| <p>Het brengt veel extra werk met zich mee, waardoor de raad minder tijd heeft om haar werk te doen. Als de raad goed haar werk doet, komen vanzelf de onderwerpen aan de orde die leven in de maatschappij</p> |
| <p>Uit het voorstel blijkt niet HOE ik dat als burger kan doen en wie ik daarbij zal ontmoeten!</p> |
| <p>Er zijn al voldoende kanalen om invloed uit te oefenen.</p> |
| <p>Degene die het hardst schreeuwen krijgen zo hun zin. Niet democratisch. Zijn toch altijd dezelfde personen.</p> |
| <p>Groot risico van losse flodders, dit moet je voorkomen. Daarnaast kan op lange termijn als eea. leidt tot vastlegging van een gemeenteraad op bepaalde zaken, de totale gemeente onbestuurbaar worden doordat zij bijna geen vrijheid meer heeft tot handelen. Deze situatie doet zich bijvoorbeeld in Californie voor..</p> |

| |
|---|
| <p>We hebben niet voor niets een representatieve democratie. Meer directe beïnvloeding door burgers kan leiden tot Californische toestanden. Weliswaar is het burgerinitiatief geen referendum, maar de argumentatie waarom de huidige kanalen niet werken ontbreekt en daarom lijkt me dit een slecht voorstel.</p> |
| <p>Omdat het tot meer "ad hoc" besluiten zal leiden; agendapunten op basis van incidenten.</p> |
| <p>Waarschijnlijk veel onzinnige zaken op de agenda met sterk individuele belangen voor de indiener</p> |
| <p>ik ben bang dat de gemeenteraad dan niet meer aan de dagelijkse zaken toe komt.</p> |
| <p>Loopt het risico dat allerlei onbenulligheden op de agenda worden gezet en dat men dan verplicht is ze op de agenda te zetten.</p> |
| <p>van een gemeenteraad wordt verwacht dat ze zelf voeling houden met wat er speelt in de stad. Hiervoor zijn ze gekozen. Het is belachelijk als wij dan nog moeten vertellen hoe ze hun werk moeten doen</p> |
| <p>dan komen er allemaal onzinnige zaken op de agenda, burgers zijn niet zo slim als zij zich voordoen... En dat kost dan weer extra tijd, bladiebla, doe eens wat zinnigs!</p> |
| <p>Daar niet elk onderwerp geschikt is om onder elk niveau van de bevolking besproken te worden.</p> |
| <p>schijn inspraak, men weet te weinig over de rol van een burg in het politieke spel achter de schermen. De Com vd Koningin ZH heeft al 2 gemeenten op de vingers getikt dat zij een verkeerd- onvolledig profiel hebben geschetst. Wat weet jan-alieman er nou nog iets wezenlijks aan toe te voegen ?</p> |
| <p>Misschien wel te proberen maar ik ben bang dat mensen er misbruik van maken. Het lijkt mij dat je via de politieke partijen genoeg inspraak kunt krijgen (als dat nodig is).</p> |
| <p>Politiek is reeds op de hoogte van problemen die er zijn. Er hoeft geen nieuwe omslachtige en dure manier van schijndemocratie te worden ingevoerd. Politiek wordt 'gedwongen' om probleem te behandelen, als de politiek geen belang aan het onderwerp hecht staat de uitkomst al bij voorbaat vast.... Tevens bang voor wat mensen op politieke agenda willen hebben, waarschijnlijk eigenbelangetjes zoals niet voor de deur kunnen parkeren in het Centrum van Delft (autovrij gebied e.d. Zonde van tijd die bestuur beter kan besteden aan 'echte' problemen. Vrees voor achterhoedgevechten van burgers middels burgerinitiatief.</p> |
| <p>te veel persoonlijke en particuliere agendapunten</p> |
| <p>gevaar van ondoordachte ideeën, je kiest vvo partij politiek</p> |
| <p>Nu al mogelijkheden genoeg; als de burger maar initiatief neemt, vindt hij nu al de raadsleden.</p> |
| <p>We hebben nu al een democratie, ik houd niet van de suggestie dat die niet meer in orde is.</p> |
| <p>Ik denk serieus dat de mensen in de gemeente raad zelf opzoek moeten naar wat er verbeterd moet worden in de gemeente en dat zij daar meer zicht op hebben in haalbaarheid en of het zinvol is dan de "burger". Het hele gedoe met dat mensen zelf wel weten wat goed voor ze is. in het persoonlijke geloof ik dat helemaal maar in het algemeen belang heb ik daar geen vertrouwen in. Daarvoor is het hele systeem van een bestuur ontwikkeld.</p> |
| <p>er komen teveel onzinnige dingen aan de orde,tijd is geld !!</p> |
| <p>Invloed op de onderwerpen is wel goed, maar als ieder individu zijn eigen "achtertuintje-probleempje" op de agenda kan laten zetten, en de gemeenteraad moet dit verplicht behandelen, dan is de ellende niet te overzien. Bovendien geberut dit in de praktijk iedere keer door dezelfde burgers met dezelfde (onbelangrijke) punten.</p> |
| <p>We hebben een democratische gekozen gemeenteraad. Ideeën/initiatieven vanuit de burgers kunnen via hen lopen, zoals het in ons staatsbestel hoort.</p> |
| <p>Laat de Raad zelf zijn werk doen. Een dergelijke fopspeen kost allen maar tijd en geld. Hetzelfde geldt voor referenda en "inspraak" tav een nieuwe burgemeester</p> |
| <p>het is de verantwoordelijkheid van de plitiek om te weten wat van belang is voor Delft en haar bewoners. als iedere burger van alles op de agenda kan zetten is er niet veel kans op efficiënt bestuur.</p> |
| <p>als er iets erg emotioneels boven komt, moet er meteen een oordeel over gegeven worden door de raad, Dit betekent dat er erg ad-hoc beslissingen worden genomen zonder zaken goed uit te zoeken.</p> |
| <p>De doorsnee burger heeft geen zicht op het groter geheel en kijkt voornamelijk naar eigen belangen en voorkeuren. Politiek is altijd schipperen tussen belangen en wensen, keuzes maken is onvermijdelijk.</p> |
| <p>Omdat dan alle bevolkingsgroepen hun eigen wil door willen zetten, geeft een hoop ellende!!!</p> |

Geloof niet in dit soort directe democratie. Raad moet totaalafweging maken. Je moet niet de suggestie/illusie van invloed geven door zo'n middel.

De verplichting om onderwerpen op de agenda te zetten spreekt mij niet aan. Dan kan iedere gek iedereen spuien en moet de politiek er iets mee doen!

De burger bepaald bij de gemeenteraadsverkiezingen door welke partij en bijbehorende standpunten hij zich laat beoordelen. De voorgestelde inspraak kan makkelijk uit de hand lopen, als het misbruikt wordt door belangenverenigingen, waardoor de gemeenteraad niet meer aan concrete besluitvorming toekomt.

Burgerinitiatief is uitstekend binnen de bestaande uitingsvormen te nemen. Daarbij denk ik vooral aan het (op lokaal niveau) actief deelnemen aan politieke partijen. Momenteel moet iemand die een bepaalde actie van de gemeenteraad wil, zorgen dat hij een stel medestanders vergaart, om op die manier een duidelijke stem te laten horen. Als alles wat een willekeurige eenling als burger wil kan leiden tot een verplichting voor de gemeenteraad, wordt de gemeenteraad alle slagkracht ontnomen - want die is verplicht aan ieder verzoek tijd te besteden.

Er zit al een stadsbelangen in de gemeenteraad. Laat de bestuurders de stad en de wijk en onder mensen gaan, laat ze hun politieke verantwoordelijkheid weer nemen en een invulling geven aan wat en wie zij vertegenwoordigen. Liever inhoudelijke discussies, die van betekenis zijn voor de lange termijn en een visie vormen, dan (eigen) belangenbehartiging.

Ik ben een beetje bang dat de 'waan van de dag' gaat regeren, dat men maar wat gaat roepen, waar dan weer op gereageerd moet worden, waardoor de gang van zaken in de gemeente verstoord dan wel overheerst wordt. Bovendien acht ik het niet onmogelijk dat bepaalde groeperingen, partijen e.d. deze inspraakmogelijkheid gaan gebruiken/misbruiken: de mensen ertoe oproepen om iets aan te kaarten, om zo hun eigen dingen op de agenda te krijgen. Is het niet zo dat de burger op allerlei manieren en via allerlei kanalen zijn invloed kan doen gelden? Misschien is het beter om de burger voor te lichten over die mogelijkheden.

Vind dat de gemeenteraadsleden als vertegenwoordigers van de burgers de onderwerpen op de agenda moeten zetten. Daar zitten zij ook voor.

Er is een groot risico dat de agenda overspoeld zal worden met onzinnige of achterhaalde onderwerpen. Als een onderwerp er werkelijk toe doet is een wethouder tot nu toe toch ook vatbaar gebleken om aandacht te geven aan een bepaald onderwerp?

wordt er over nog meer nutteloze zaken gepraat

M.i. zal dit een enorme chaos worden waarbij de sentimenten van dat moment de boventoon zullen gaan voeren.

Het is al een rommeltje. Laat staan dat alleen schreewers de overhand krijgen zindr inhoud

Burgers kunnen hun invloed uitoefenen via verkiezingen. Burgerinitiatief leidt tot NIMBY-voorstellen en zeer trage besluitvorming. Deelbelangen gaan heersen boven algemeen belang. De ongelijkheid van kiezers qua bezit, opleiding etc. die met verkiezingen geegaliseerd wordt gaat nu invloed krijgen op het beleid.

er zijn andere wegen

Omdat elk voorstel hoe knullig ook behandeld zou moeten worden. "Echte" vragen krijgen amper de tijd om behandeld te worden. Het idee is wel goed maar ze moeten eerst getoetst worden of ze de moeite waard zijn om behandeld te worden.

De huidige mogelijkheden om zienswijze/ bezwaren onder de aandacht te brengen zijn ruim voldoende

Ik heb daarvoor de gemeenteraadsleden "gekozen"

meeste burgers hebben toch te weinig verstand van zaken. We kiezen al een gemeenteraad, dat lijkt me voldoende.

Je loopt zo wel de kans dat de gemeenteraad het dan heel druk krijgt met allerlei flauwekulletjes die Jan en alleman maar gaat lopen indienen. Er blijft dan minder tijd over voor dingen die wel echt belangrijk zijn.

De democratische kanalen zijn goed genoeg om ideeën te lanceren

Alleen tegenstanders (vooral die overal tegen zijn) en hobbylobbyisten & -bezwaarschrijftendieners zullen hier gebruik van gaan maken verwacht ik.

citaat: "De gemeenteraad verplicht zich door burgers ingediende voorstellen of onderwerpen op haar agenda te zetten en te behandelen." Ik vrees dat er veel onzinnige ideeën komen die veel tijd gaan kosten. Ik vind die verplichting te veel macht geven aan Jan Doorsnee.

Bijlage B: Wie zouden er volgens u het burgerinitiatief in mogen dienen?

| |
|---|
| Er moet een zinnig initiatief uitgaan van de inwoners van Delft, onzinnige voorstellen moeten bij voorbaat, naar inzicht van een hoge ambtenaar worden genegeert. Zinnige voorstellen van de bevolking zijn vaak erg nuttig. |
| Alle inwoners van Delft en alle direct zakelijk betrokkenen (gevestigden) bij delft |
| onder voorwaarde dat dit initiatief serieus, haalbaar en ook daadwerkelijk door deze personen wordt uitgelegd/verdedigd. |
| Alle inwoners en alle bedrijven |
| Alle inwoners ook degenen die niet in de basis administratie zitten omdat de situatie van deze mensen schrijnend is en door gebrek van duidelijkheid in het hanteren van de wet worden deze mensen van het kastje naar de muur gestuurd. |
| Overigens denk ik wel dat er serieus naar voorstellen gekeken dient te worden voordat deze voor de raad komen. |
| bewoners van delft die ook ik delft geboren zijn ouder dan 18 zeker geen tijdelijke bewoners (zoals studenten) deze mensen denken vaak in hun eigen straat en niet in het belang van de gemeente |
| Alle inwoners van Delft van 18 jaar en ouder |
| Vanaf een leeftijd van 13/14 jaar zouden ook de jongeren de mogelijkheid moeten hebben om hun stem te laten horen! Misschien is het een idee om dit on overleg te doen met de Jongerenraad Delft!? |
| Alle kiesgerechtigden die een relatie (wonen of werken) met Delft hebben. |
| Iedereen, maar als ik naar de volgende vraag kijk, moeten er SOMS (niet altijd dus!) wel meer mensen met het burgerinitiatief eens zijn (stemming?) en er moet natuurlijk goed gekeken worden naar bv kosten, die misschien beter ergens anders naar toe kunnen gaan en of het NUT heeft (bv niet eerst een gracht dempen om hem later weer open te graven, als de gracht eenmaal dicht is, laat hem dicht, en ga hem niet opengraven zonder goed na te denken over de gevolgen en wat de bewoners er van vinden etc.) De overheid/gemeente gooit al genoeg geld over de balk, laat daar niet nog meer bijkomen door nutteloze voorstellen van burgers. |
| Mensen die een soort test ondergaan om bevoegd te kunnen zijn. Niet dat iedereen zomaar iets in kan voeren |
| alle inwoners van delft van 16 jaar en ouder en alle economisch gebonden burgers. |
| De link met het kiesrecht ligt voor de hand, omdat ik niet inzie waarom je aan die 'drempel' zou willen tornen. Bovendien kan iemand die niet in deze groep valt de hulp inroepen van iemand uit deze groep, die het betreffende onderwerp wel kan aankaarten. Om te voorkomen dat deze extra inspraakmogelijkheid verzand in persoonlijke verhalen en problemen, zou ik ook een eis voor een X aantal ondersteunende handtekeningen stellen. Dit is zeker van belang als het gaat om agenderen inclusief een concreet voorstel. In dit geval zorgt zo'n minimum aan mede-indieners (tekenaars) dat een voorstel een te klein (persoonlijk) belang dient in p |
| Afhankelijk van het voorstel... ergo iedereen moet dit kunnen doen. |
| Mensen die net niet in Delft wonen (Grens Rijswijk bijv.) gebruiken wel de faciliteiten van Delft, en zouden dus ook gerechtigd moeten zijn om voorstellen in te dienen. |
| mits er een redelijk draagvlak is voor het voorstel, handtekeningen ofzo? |
| de spreekbuis namens een groepering |
| Laat mensen contact opnemen met een wethouder of gemeenteraadslid en op deze manier ideeën aandragen. Dan wordt er serieus naar gekeken en wat mee gedaan. Bovendien krijg je dan geen ellenlange vergaderingen omdat zondig alle agendapunten afgewerkt moeten worden. |
| dus ook inwoners uit andere plaatsen, mits die op een of andere manier belanghebbende zijn. |
| Waarbij de indiening door een aantal mensen gesteund/ondertekend zou moeten zijn |
| Inwoners van Delft en de aangrenzende plaatsen, 16 jaar en ouder |
| Met een minimum aan aantal handtekeningen om het voorstel in te kunnen dienen. |
| ik zou de grens op 12 jaar zetten, niet op 16, en mensen moeten wel concreet zijn, maar alles hoeft niet uitgewerkt te zijn |

Niet-Delftenaren moeten niet de kans krijgen dit medium te ge(mis)bruiken voor eigen doeleinden die niets met Delft te maken hebben. Kinderen moeten zich via hun ouders laten vertegenwoordigen. Wel zou je een keer een speciale sessie voor basisscholen kunnen organiseren.

De gemeente mag wat in dit geval wel een initiatief weigeren te agenderen.

inwoners van Delft en ondernemers die een vestiging in Delft hebben

Alle inwoners vanaf de middelbare schoolleeftijd (ca. 12 jaar)

ik vind wel dat er een bepaalde leeftijdsgrens aan verbonden moet worden, maar deze mag lager liggen dan 16 jaar

Alleen inwoners van Delft en dan alleen georganiseerd met een aantal inwoners tegelijk. (bv. minimaal 10 inwoners die het voorstel steunen)

Iedere inwoner van Delft, daarnaast elke rechtspersoon, wil zeggen dat bedrijven etc een stemrecht mogen hebben, als bedrijf zijnde. Angezien het bedrijf aan Delft verbonden is. Zo kan het zijn dat bv een huisarts twee keer initiatief mag tonen een keer als huisarts zijnde en als inwoner zijnde, lijkt mij het meest logische omdat hij ook vanuit twee verschillende benaderingen met de gemeente te maken heeft. Daarnaast zou ik het recht op initiatief toch enigszins beperken om te voorkomen dat de gemeenteraad alleen maar bezig is om de meest ridicule initiatieven af te wijzen en er geen tijd is voor belangrijke zaken

Kiesgerechtigden en belanghebbenden (mensen die in delft werken, die door delft reizen etc.)

Ik denk dat in principe iedereen iets moet kunnen indienen, maar er een soort commissie tussen moet zitten, die de relevantie ervan bepaald. Het lijkt me niet wenselijk om alles erdoor te laten komen, dan blijven ze eindeloos bezig. Een andere optie zou zijn om slechts op bepaalde vlakken dit systeem toe te passen, dus bv alleen voor veiligheid en onderwijs... o.i.d.

mensen die bij verkiezingen hen stem uitbrengen

Alle inwoners van Delft van 18 jaar en ouder

Er zal een vorm van beperking moeten zijn. bv. 20 handtekeningen? Als elke burger elk ideeje op de agenda kan krijgen komt er geen eind aan de vergaderingen van de gemeenteraad.

Alle inwoners van Delft aan wie het kiesrecht niet is onttrekt.

In eerste instantie denk bij de kiesgerechtigden mensen met leeftijd 18+. Echter ik denk dat het goed is dat er ook iets komt waarin de jeugd in Delft ook kanalen krijgt waar ze hun input kwijt kunnen. De kanalen dienen dan uiteraard meer in te spelen op de interesses van de jeugd en het type kanaal dient de jeugd ook aan te spreken.

inwoners delft van 16j en ouder met handtekeningen van ten minste 40 mensen

inwoners van Delft, vanaf 12 jaar

Alle inwoners van Delft, maar ook bedrijven/organisaties in Delft (dus rechtspersonen)

alle inwoners van Delft en in Delft werkzame personen (incl ondernemers)

Van 12 jaar en ouder

initiatieven van organisaties lijkt mij de voorkeur te hebben boven individuele initiatieven

Iedereen die inziet dat het fout gaat zo, en dat dit een land is wat je niet continu kan blijven delen met anderen

Iedereen die hier woont en of werkt vanaf 16 jaar & ouder

Alle inwoners van Delft van 0-100

Alle inwoners van Delft en iedereen van buiten Delft die een aantoonbaar belang heeft bij de kwestie die aan de orde wordt gesteld.

Bijlage C: Wie zouden er volgens u een handtekening mogen zetten?

| |
|---|
| Dit is bijna niet te controleren |
| 1 per adres |
| alle inwoners vanaf 14 jaar |
| De mensen waar het omgaat en daar 10% ervan |
| afhankelijk van de kwestie: aantal bij vorige vraag ook relatief!!! (inwoners delft) |
| Inwoners van Delft van 16 jaar en ouder maar niet meer dan 1 persoon per huishouden |
| alle inwoners van Delft die op een bepaalde manier betrokken zijn bij het voorstel (omwonenden, gebruikers etc) |
| Ik denk dat onderscheidt gemaakt moet worden in de soort problematiek wat wordt aangekaart. Bij wijkgerichte zaken zou bijvoorbeeld een bepaald percentage van de wijk (een derde) doorslaggevend moeten zijn om een zaak bij de gemeente aan te kaarten. Bij zaken die geheel delft aangaan zou je handtekeningen van alle burgers moeten verzamelen om een zaak aan te kaarten bij de gemeente. bij gemeente overschrijdende zaken kan je ook denken aan inwoners buiten Delft. |
| Belanghebbenden bij het voorstel |
| In principe alle inwoners van Delft, maar in specifieke gevallen ook van de regio Haaglanden als het onderwerp zich ertoe leent. Voorbeeld zou kunnen zijn een voorstel naar aanleiding van het Woonpassysteem en de regels/gevolgen ervan, die natuurlijk regionaal van aard zijn. |
| die ook te maken hebben met de gevolgen van de beslissing. |
| elke inwoner die kan denken/tekenen telt |
| alle inwoners van Delft en allen die in Delft werken of studeren |
| zo wordt ook de stem van kinderen gehoord |
| alle inwoners van Delft van 16 jaar en ouder EN/OF de directe belanghebbenden (ook als ze jonger of niet woonachtig in Delft zijn) |
| Dit is niet te controleren. |
| Diezelfde inwoners van Delft vanaf de middelbare schoolleeftijd (ca. 12 jaar) |
| ik vind dat de leeftijdsgrens ook hier lager mag liggen. |
| alleen degenen die direct belang hebben of betrokken zijn bij het voorstel |
| de bewoners van de buurt waarover het voorstel gaat, en in geval van een voorstel voor een hele wijk: de bewoners van die wijk. in geval van een voorstel waar de gehele stad belang bij heeft: de bewoners van heel delft |
| Degenen wiens belangen bij het voorstel gemoeid zijn |
| Iedereen die aantoonbaar baat heeft bij het initiatief. Daarom ook relatief weinig handtekeningen |
| Zelfde verhaal als het initiatief recht, alle inwoners en rechtspersonen. |
| Vanaf 16 jaar en ouder |
| alle inwoners van Delft van 18 jaar en ouder |
| inwoners van Delft vanaf 12 jaar |
| alle inwoners en in Delft werkzamen |
| 12 jaar en ouder |
| Maar: als een kind een initiatief wil indienen, zou dat ook door andere kinderen moeten worden / kunnen ondersteund |
| Aantal handtekeningen afhankelijk van onderwerp. Een wijk of buurt onderwerp is kleinschaliger dan een onderwerp dat de hele stad aangaat. |
| Alle inwoners van Delft en iedereen van buiten Delft die een aantoonbaar belang heeft bij de kwestie die aan de orde wordt gesteld. |

Bijlage D : Welke onderwerpen moeten worden uitgesloten voor het burgerinitiatief?

| |
|---|
| Omgedraaid. Alleen zaken die de belangen betreffen van minstens x inwoners. |
| zaken die recentelijk zijn behandeld |
| als de gemeente niet bevoegd is, kan zij wel haar advies/voorkeur aangeven en invloed uitoefenen |
| Discriminerende, racistische onderwerpen |
| Het is een initiatief, waar dan altijd ook een reactie op zou kunnen komen dat iets niet kan. Ik zou niet bij voorbaat bepaalde dingen helemaal buiten spel zetten. |
| zaken die buiten de invloed van de gemeente vallen |
| Anders heeft het geen zin, dan worden er genoeg manieren gevonden om het weer van de agenda te halen. |
| Zaken waarbij al andere routes voor bezwaar en beroep bestaan (meestal vergunningen en dergelijke denk ik). Belangrijk is in deze wel dat de gemeente een plicht heeft om de indieners van een voorstel goed in te lichten over de reden van afwijzen en tips te geven hoe zij zich kunnen aansluiten bij een bestaande procedure. |
| Onderwerpen die aanleiding zullen geven tot discriminatie(b.v. godsdienstige onderwerpen, onderwerpen die niet in overeenstemming zijn met de grondwet van NL). |
| zaken gericht op handelen of nalaten van individuele personen (geen bestuurders) |
| juist voor het voeren van principiële discussies is het een goed middel. Want vaak regeert de actualiteit. Zo kan er nieuw beleid worden vastgesteld op nieuwe ontwikkelingen |
| Bij 'zaken die al in de gemeenteraad zijn behandeld' zal naar mijn mening wel moeten worden uitgebreid met 'in deze raadsperiode'; het moet mogelijk zijn dat de burgerij een 'nieuwe' raad om een oordeel vraagt over iets waarover de vorige raad een uitspraak had gedaan. |
| wanneer b.v. een buurtgemeenschap/wijk een voor- of nadeel wil bereiken. |
| zaken die kleine onderwerpen aangaan en waarvoor andere wegen te bewandelen zijn om ze ter sprake te brengen. |
| Onderwerpen van provinciaal en landelijk belang, maar dat valt waarschijnlijk al onder puntje 2 |
| zaken die de interne bedrijfsvoering van de gemeente betreffen |
| Dat vind ik heel moeilijk om te zeggen. Uitgesloten moeten worden, die onderwerpen, die niet met de gemeente Delft van doen hebben, zoals de ziektekostenverzekeringen, zoals de WAO regeling. Alleen zaken die puur over Delft gaan, of die de gemeente Delft zelf bevoegd is om op te lossen mogen behandeld kunnen worden. Dat kan een individuele aangelegenheid zijn, waarbij je het gevoel hebt dat meerdere bewoners daar problemen mee hebben. Dat kan een zaak zijn die reeds door de gemeenteraad is goedgekeurd, maar waarop de bewoners alsnog bezwaar maken. En ga zo maar door. |
| zaken die over personen gaan zaken die nog niet rijp zijn voor behandeling in de gemeenteraad |
| zaken die al in de gemeenteraad zijn behandeld alleen als je echt een ander voorstel hebt, zaken met een bezwaar heb je misschien juist een oplossend voorstel |
| Gewaakt moet worden voor misbruik voor privé-doeleinden. Al is de gemeenteraad niet bevoegd, ze kan een onderwerp toch behandelen en dan inbrengen bij het wel bevoegde gezag/instantie. Zaken waar een rechter nog uitspraak over gaat doen moeten worden aangehouden. Bezwaarprocedures zouden geen bezwaar moeten zijn. |
| Indien iemand een onderwerp indient waartoe de gemeente niet bevoegd is dan hoeft men dit niet te bespreken in de gemeenteraad, maar kan men de indiener schriftelijk verwijzen naar de juiste instantie. |
| Er moet op één of andere manier wel voorkomen worden dat uitvoering van besluiten keer op keer gefrustreerd kan worden door burgerinitiatief. Een zaak moet dus als afgehandeld beoordeeld kunnen worden. |
| zaken die al in deze periode door de gemeenteraad zijn behandeld. |
| belasting, benoemingen |
| Zaken die in de afgelopen 2 jaar al in de gemeenteraad zijn behandeld. |
| wat betreft de zaken die al zijn behandeld, denk ik dat daar een soort verjaringsprincipe voor moet gelden. DAT bv 1,5 jaar later dat wel weer een keer mag worden behandeld, maar niet eerder.... |
| het moet natuurlijk gewoon redelijk zijn! |

juist als iets al in de gemeenteraad is behandeld moet het open blijven voor commentaar. Soms zijn de burgers het gewoon niet met de gemeenteraad eens en dan zou hen de mond gesnoerd worden nadat er eenmaal een besluit genomen is.

Zaken gericht tegen individuen (bv, leden B&W, raadsleden, ambtenaren)

zaken waarover in de gemeenteraad al een besluit is genomen.

Lastig punt. Ook een gemeenteraad kan zich vergissen. Dus terugkomen op zaken zou moeten kunnen, maar dat moet weer niet uitmonden in eindeloze procedures.

In zaken waar de gemeenteraad niet bevoegd is zou een burgerinitiatief aanleiding moeten zijn voor een pleidooi van de gemeenteraad bij het bevoegde gezag.

zaken van bv racistische aard en zaken waarbij het gaat om geldelijk gewin (bv groep winkeliers die tegen autoluw zijn omdat het zogenaamd omzet kost)

zaken met een geringe impact / algemeen belang (we moeten voorkomen dat de gemeenteraad wordt overvoerd met onnozele maar tijdvreterende zaken). Wellicht een soort 'voorportaal' instellen waar de zaken worden bekeken en voorbereid (en mogelijk al afgehandeld)?

zaken die een commercieel belang dienen

zaken die minder dan twee jaar geleden in de gemeenteraad zijn behandeld [er kan altijd sprake zijn van voortschrijdend inzicht] Belangrijk is de omschrijving van het begrip 'zaak' op zich. Niet elk detail kan als zaak opgevat worden.

Inhoudelijk zwak bewijsbaar kansloos

Zaken die al zijn behandeld of waar al een bezwaar tegen in is ingediend dienen te zijn voorzien van een bewijs van steun van meerdere mensen (hantekeningenlijst) of dienen voorgesteld te worden door een groep van mensen (vertegenwoordigers namens een vereniging, bestuur of staart).

zaken in strijd met wetten en regels

De gemeenteraad moet beoordelen of een bepaald initiatief voor verdere behandeling in aanmerking komt, ongeacht het onderwerp. De gemeenteraad is dus verantwoordelijk voor toetsing aan wettelijke etc. kaders.

Vraag is niet geheel duidelijk. Neem aan dat bedoeld wordt welke onderwerpen van participatierecht moeten zijn uitgesloten (naar mijn mening).