

NOTITIE

Van : Eric Moesker / Juridische Zaken.
Datum : 2 maart 2005.
Onderwerp : besluit raad inzake motie Stadsbelangen-Delft.

1. Inleiding.

Naar aanleiding van de gemeenteraadsvergadering van 24 februari jl. wil de fractie Stadsbelangen (zie de brief van 25 februari 2005 van de fractievoorzitter) onder andere uitgezocht hebben of de gang van zaken in bedoelde raadsvergadering, waarbij het de fractie onmogelijk werd gemaakt te spreken over de door deze fractie, conform artikel 33 van het Reglement van Orde (RvO) ingediende, motie juridisch gezien juist was.

Daarbij wil de fractie ook betrekken het feit dat bedoelde motie van de agenda werd geschrapt. Samenvattend wil de fractie, aldus de eerder genoemde brief, geïnformeerd worden over de correctheid van het besluit van de meerderheid van de raad om de motie van de agenda te schrappen. Hierbij dient de vraag aan de orde te komen of het juist is dat op deze wijze volksvertegenwoordigers het spreken onmogelijk kan worden gemaakt in een gemeenteraadsvergadering.

De betreffende motie (reg.nr. 541062 en ondersteund door de fracties van CDA en Leefbaar Delft) luidt als volgt:

De gemeenteraad van Delft bijeen op donderdag 24 februari 2005,

overwegende dat:

- *de besluitvorming over de nota nieuwe locatie dagopvang zoals behandeld in de commissie WZO op 17 en 21 februari 2005 een collegebevoegdheid is,*
- *de commissie WZO slechts een adviserende stem heeft over dit onderwerp,*
- *bedoelde nota niet in de gemeenteraad wordt behandeld,*
- *gebleken is, dat een dergelijk onderwerp de Delftse gemeenschap in het bijzonder raakt,*
- *het daarom van belang is, dat de raadsfracties in een gemeenteraadsvergadering hun standpunt over deze nota kenbaar maken en dat zulks ook meeweegt in het uiteindelijke besluit van het college over de locatie van de dagopvang,*

en besluit,

dat in de gemeenteraadsvergadering van 24 februari 2005 alle raadsfracties zich uitspreken over het advies aan het college over de nota nieuwe locatie dagopvang

en gaat over tot de orde van de dag.

2. Juridisch kader.

Het juridisch kader voor de beantwoording van de voorliggende vraag is te vinden in het RvO, zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Meer in het bijzonder in de artikelen 1, 33 en 34.

Deze artikelen worden hierna om praktische redenen integraal weergegeven:

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

Motie: korte en gemotiveerde verklaring over een onderwerp waardoor een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken zonder dat daaraan rechtsgevolgen zijn verbonden.

Artikel 33 Moties

1. *Ieder lid kan ter vergadering ene motie indienen.*
2. *Een motie moet om in behandeling te kunnen worden genomen schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend. Een motie over een niet geagendeerd onderwerp wordt voorafgaand aan de vergadering aan de voorzitter overhandigd.*
3. *Het indienen van een amendement op een motie is niet toegestaan.*
4. *De behandeling van een motie over een aanhangig onderwerp vindt plaats tegelijk met e beraadslaging daarover.*
5. *De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende onderwerpen zijn behandeld.*
6. *De indiener van een motie is bevoegd dit toe te lichten en bij de beraadslaging daarover als eerste zijn gevoelen daarover uit te spreken.*
7. *Zolang de beraadslaging niet is gesloten, kan de motie door de indiener(s) worden ingetrokken.*

Artikel 34 Voorstellen van orde

1. *De voorzitter en ieder lid kunnen tijdens de vergadering mondeling een voorstel van orde doen, dat kort kan worden toegelicht.*
2. *Een voorstel van orde kan uitsluitend de orde van de vergadering betreffen.*
3. *Over een voorstel van orde beslist de raad terstond.*

3. Analyse.

Dat hier sprake is van een motie als omschreven in artikel 1 van het RvO behoeft, gelet op de inhoud van de motie, geen nader betoog. Hetzelfde geldt voor het feit dat het hier een motie betreft over een niet op de agenda opgenomen onderwerp, als genoemd in artikel 33, lid 5. De nieuwe locatie dagopvang stond immers niet op de agenda voor de raadsvergadering van 24 februari 2005. Dat is eenvoudig vast te stellen.

Kern van de beantwoording van de door de fractie van Stadsbelangen gestelde vraag is de onderlinge relatie tussen artikel 33 en artikel 34 van het RvO.

Binnen het staatsrecht, respectievelijk het gemeenterecht is onomstreden dat de mogelijkheid voor een individueel raadslid om een motie in te dienen en deze toe te lichten, een substantieel en onvervreemdbaar recht betreft om deel te kunnen nemen aan het democratische besluitvormingsproces tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad. Datzelfde geldt voor de mogelijkheid om een amendement in te dienen of een initiatiefvoorstel.

Gelet op het voorgaande brengt een logische en noodzakelijke interpretatie van het RvO van de gemeenteraad dan ook met zich mee dat (zelfs) de meerderheid van de raad op basis van een ordevoorstel als genoemd in artikel 34 van het RvO, het indienen van een motie en het kort toelichten daarvan, nimmer onmogelijk kan maken. Het zou afbreuk doen aan het democratische krachtenveld zoals dat in al zijn openbaarheid voor de burger waarneembaar moet zijn. Hetzelfde geldt voor het schrappen van dit punt van de agenda. Ook dat is in het licht van het voorgaande een procedureel onjuiste handelwijze.

Iets anders is natuurlijk de vraag of een meerderheid van de raad kan besluiten, nadat de motie is ingediend en toegelicht, aan de in de motie geuite wens geen gevolg te geven. Dat kan namelijk wel, wanneer daarvoor een meerderheid bestaat binnen de raad. De motie zal dan eenvoudigweg in stemming gebracht worden en daarbij onvoldoende draagvlak ondervinden.

4. Conclusie.

Het door de raad in zijn vergadering van 24 februari 2005 genomen besluit inzake de motie van de fractie van Stadsbelangen (mede ondersteund door de fracties van CDA en Leefbaar Delft) verdraagt zich niet met het bepaalde in de artikelen 33 en 34 van het RvO, in hun onderlinge samenhang bezien, en was derhalve als procedurebesluit juridisch onjuist.

EM