

Aan de commissie Middelen en Bestuur,

In de raadsvergadering van 24 februari van dit jaar diende de fractie Stadsbelangen Delft, gesteund door het CDA en Leefbaar Delft een motie in over de locatie van de Dagopvang. Door de CU/SGP en de VVD werd in een ordedebat gevraagd het onderwerp van de agenda af te voeren. Een meerderheid in de raad steunde het ordevoorstel waardoor het punt van de agenda werd afgevoerd. Deze gebeurtenis was voor Stadsbelangen Delft aanleiding om op grond van een juridisch advies van de gemeentejurist een brief aan de raad te zenden over dit in hun ogen procedureel en juridisch onjuiste raadsbesluit.

Met de brief aan de raad startte Stadsbelangen Delft met de VVD en de CU/SGP een stevige en publieke discussie. Over de werkwijze van de raad zijn in die periode twee juridische adviezen uitgebracht die ter toelichting zijn bijgevoegd. Strekking van het eerste juridisch advies is dat op grond van het Reglement van Orde ieder raadslid te allen tijde een motie kan indienen en dat die motie vanwege dat recht ook besproken moet worden. In het tweede advies wordt daaraan toegevoegd dat het denkbaar is dat als er publiekelijk genoeg over dit onderwerp gezegd is en alle fracties zich voldoende hebben kunnen profileren men de beraadslaging kan staken en de motie verwerpt.

CU/SGP en VVD blijven van mening dat in twee avonden publiekelijk debat alle fracties zich voldoende hebben geprofileerd in de raadscommissie en dat een advies aan het college was uitgebracht waardoor de beraadslaging naar hun mening was beëindigd. Daar komt bij dat enkel over het ordevoorstel in de raad ruim een uur is gesproken, een ordedebat dat werd afgesloten met een hoofdelijke stemming. Nogmaals ruime aandacht voor het onderwerp.

CU/SGP en VVD dienden in de raadscommissie Middelen en Bestuur op 22 maart van dit jaar een initiatiefvoorstel in tot aanpassing van het Reglement van Orde om het indienen van moties anders te regelen. Uit het verloop van de bespreking in de commissie werd door de initiatiefnemers de conclusie getrokken dat nader overleg tussen Stadsbelangen Delft, CU/SGP en de VVD mogelijk tot een gezamenlijk gedragen initiatiefvoorstel zou kunnen leiden, het initiatiefvoorstel werd ingetrokken met de aankondiging dat het op een later moment opnieuw ingediend zou worden. Dat gezamenlijk overleg vond plaats op 4 mei en 17 augustus van dit jaar. Uiteindelijk bleken de verschillen van inzicht toch zodanig dat geen overeenstemming kon worden bereikt.

CU/SGP en de VVD zijn van mening dat het niet zo kan en mag zijn dat zelfs maar de schijn ontstaat dat raadsleden niet het recht zouden hebben in de raad zaken van het algemeen belang aan de orde te stellen.

Het is zo dat de raad op grond van de Gemeentewet en het Reglement van Orde zelf verantwoordelijk is voor de eigen 'vergader'orde. Vanuit die bevoegdheid pleiten CU/SGP en de VVD voor een zorgvuldige aanpassing van dat Reglement van Orde waarbij enkele criteria worden opgenomen over de behandeling van moties van niet-geagendeerde onderwerpen. Daarnaast vinden CU/SGP en de VVD het gewenst dat bij onderwerpen die naar hun aard niet vanzelfsprekend in de raadsvergadering worden geagendeerd wordt voorzien in een regeling voor het verschuiven van de laatste termijn van de fracties tijdens de commissiebehandeling naar de behandeling in de raad wanneer het maatschappelijke onderwerpen betreft.

CU/SGP en VVD dienen daarvoor een initiatiefvoorstel in .

CU/SGP
VVD Delft

Aan de voorzitter van de raad:

Voorstel op grond van artikel 8, lid 3 Reglement van Orde over het vaststellen van de raadsagenda van de vergadering van 24 februari 2005:

Voorgesteld wordt punt 1, strekkende tot een herhaalde bespreking van het advies van de raad aan het college over de dagopvang, van de agenda af te voeren.

Toelichting:

Het punt van 1 van de agenda vraagt om een herhaalde bespreking van een onderwerp waarover de commissie van de raad het adviesrecht aan het college gekregen had. De raadscommissie WZO heeft op grond van het adviesrecht een helder meerderheidsadvies aan het college uitgebracht.

Met het uitbrengen van het meerderheidsadvies is deze bestuurlijke en politieke procedure tot een einde gekomen.

Het zonder enige aanleiding nogmaals agenderen en bespreken van dit onderwerp leidt tot een herhaling van het reeds ruim en publiek gevoerde debat.

In een democratie moet de overheid betrouwbaar zijn en worden duidelijke besluiten genomen. Door het herhalen van de behandeling van dit onderwerp worden valse verwachtingen gewekt. Daarom wordt voorgesteld punt 1 van de agenda af te voeren.

Delft, 24 februari 2005.

STADSBELANGEN – DELFT

Opgericht : 12 december 1985
Postadres : Postbus 2865
2601 CW Delft
Bezoekadres : Markt 87
(ingang achterzijde Stadhuis)
2611 GS Delft
Telefoon fractiekamer : 015 – 2602525
Postbank nummer : 1741225
Inschrijfnummer K.v.K. : 40398258
E-mail : stadsbelangen@delft.nl
Website : www.stadsbelangen-delft.nl

Lokaal betrouwbaar

Aan : de fracties van de VVD, ChristenUnie/SGP, PvdA, Groen Links (incl. Kroon), STIP, en D66.

Van : de fractie Stadsbelangen-Delft

Datum : 5 maart 2005

Betreft : een procedureel en juridisch onjuist besluit naar aanleiding van het ordedebat in de gemeenteraadsvergadering van 24 februari 2005

cc. : - voorzitter van de gemeenteraad de heer mr. drs. G.A.A. Verkerk
- de leden van het Presidium/Griffier
- de fracties van het CDA en Leefbaar-Delft

Geachte fracties,

Naar aanleiding van het ordedebat in de gemeenteraadsvergadering van 24 februari 2005, op initiatief van de fracties van de VVD en ChristenUnie/SGP, vragen wij u aandacht voor het volgende.

Het ordedebat had tot doel een door onze fractie conform het RvO ingediende en op de raadsagenda geplaatste motie met als onderwerp de locatie van de dagopvang van deze agenda te schrappen. Een meerderheid van de raad ondersteunde dit initiatief van de VVD en de Christenunie/SGP. Hierdoor werd onze motie, welke mede ondersteund werd door de fracties van het CDA en Leefbaar-Delft, van de raadsagenda afgevoerd. Daarmee werden wij met betrekking tot het genoemde onderwerp in de raadsvergadering monddood gemaakt.

Onze fractie was en is nog steeds zeer verbolgen over deze naar onze mening buitengewoon ondemocratische en onterechte handelswijze van de meerderheid van de gemeenteraad. Om die reden hebben wij hierover juridisch advies ingewonnen.

De jurist van de gemeente Delft is met onze fractie van mening, dat de raad een procedureel en juridisch onjuist besluit heeft genomen naar aanleiding van dit ordedebat.

De jurist trekt de volgende conclusie:

- Het door de raad in zijn vergadering van 24 februari 2005 genomen besluit inzake de motie van de fractie van Stadsbelangen (mede ondersteund door de fracties van CDA en Leefbaar Delft) verdraagt zich niet met het bepaalde in de artikelen 33 en 34 van het RvO, in hun onderlinge samenhang bezien, en was derhalve als procedurebesluit juridisch onjuist.

Deze conclusie is gebaseerd op de volgende feiten:

- Binnen het staatsrecht, respectievelijk het gemeenterecht is onomstreden dat de mogelijkheid voor een individueel raadslid om een motie in te dienen en deze toe te lichten, een substantieel en onvervreemdbaar recht betreft om deel te kunnen nemen aan het democratische besluitvormingsproces tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad.

NOTITIE

Van : Eric Moesker / Juridische Zaken.
Datum : 2 maart 2005.
Onderwerp : besluit raad inzake motie Stadsbelangen-Delft.

1. Inleiding.

Naar aanleiding van de gemeenteraadsvergadering van 24 februari jl. wil de fractie Stadsbelangen (zie de brief van 25 februari 2005 van de fractievoorzitter) onder andere uitgezocht hebben of de gang van zaken in bedoelde raadsvergadering, waarbij het de fractie onmogelijk werd gemaakt te spreken over de door deze fractie, conform artikel 33 van het Reglement van Orde (RvO) ingediende, motie juridisch gezien juist was.

Daarbij wil de fractie ook betrekken het feit dat bedoelde motie van de agenda werd geschrapt. Samenvattend wil de fractie, aldus de eerder genoemde brief, geïnformeerd worden over de correctheid van het besluit van de meerderheid van de raad om de motie van de agenda te schrappen. Hierbij dient de vraag aan de orde te komen of het juist is dat op deze wijze volksvertegenwoordigers het spreken onmogelijk kan worden gemaakt in een gemeenteraadsvergadering.

De betreffende motie (reg.nr. 541062 en ondersteund door de fracties van CDA en Leefbaar Delft) luidt als volgt:

De gemeenteraad van Delft bijeen op donderdag 24 februari 2005,

overwegende dat:

- de besluitvorming over de nota nieuwe locatie dagopvang zoals behandeld in de commissie WZO op 17 en 21 februari 2005 een collegebevoegdheid is,*
- de commissie WZO slechts een adviserende stem heeft over dit onderwerp,*
- bedoelde nota niet in de gemeenteraad wordt behandeld,*
- gebleken is, dat een dergelijk onderwerp de Delftse gemeenschap in het bijzonder raakt,*
- het daarom van belang is, dat de raadsfracties in een gemeenteraadsvergadering hun standpunt over deze nota kenbaar maken en dat zulks ook meeweegt in het uiteindelijke besluit van het college over de locatie van de dagopvang,*

en besluit,

dat in de gemeenteraadsvergadering van 24 februari 2005 alle raadsfracties zich uitspreken over het advies aan het college over de nota nieuwe locatie dagopvang

en gaat over tot de orde van de dag.

2. Juridisch kader.

Het juridisch kader voor de beantwoording van de voorliggende vraag is te vinden in het RvO, zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Meer in het bijzonder in de artikelen 1, 33 en 34. Deze artikelen worden hierna om praktische redenen integraal weergegeven:

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

Motie: korte en gemotiveerde verklaring over een onderwerp waardoor een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken zonder dat daaraan rechtsgevolgen zijn verbonden.

Artikel 33 Moties

- 1 Ieder lid kan ter vergadering ene motie indienen.*
- 2 Een motie moet om in behandeling te kunnen worden genomen schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend. Een motie over een niet geagendeerd onderwerp wordt voorafgaand aan de vergadering aan de voorzitter overhandigd.*
- 3 Het indienen van een amendement op een motie is niet toegestaan.*
- 4 De behandeling van een motie over een aanhangig onderwerp vindt plaats tegelijk met e beraadslaging daarover.*
- 5 De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende onderwerpen zijn behandeld.*
- 6 De indiener van een motie is bevoegd dit toe te lichten en bij de beraadslaging daarover als eerste zijn gevoelens daarover uit te spreken.*
- 7 Zolang de beraadslaging niet is gesloten, kan de motie door de indiener(s) worden ingetrokken.*

Artikel 34 Voorstellen van orde

1. *De voorzitter en ieder lid kunnen tijdens de vergadering mondeling een voorstel van orde doen, dat kort kan worden toegelicht.*
2. *Een voorstel van orde kan uitsluitend de orde van de vergadering betreffen.*
3. *Over een voorstel van orde beslist de raad terstond.*

3. Analyse.

Dat hier sprake is van een motie als omschreven in artikel 1 van het RvO behoeft, gelet op de inhoud van de motie, geen nader betoog. Hetzelfde geldt voor het feit dat het hier een motie betreft over een niet op de agenda opgenomen onderwerp, als genoemd in artikel 33, lid 5. De nieuwe locatie dagopvang stond immers niet op de agenda voor de raadsvergadering van 24 februari 2005. Dat is eenvoudig vast te stellen.

Kern van de beantwoording van de door de fractie van Stadsbelangen gestelde vraag is de onderlinge relatie tussen artikel 33 en artikel 34 van het RvO.

Binnen het staatsrecht, respectievelijk het gemeenterecht is onomstreden dat de mogelijkheid voor een individueel raadslid om een motie in te dienen en deze toe te lichten, een substantieel en onvervreemdbaar recht betreft om deel te kunnen nemen aan het democratische besluitvormingsproces tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad. Datzelfde geldt voor de mogelijkheid om een amendement in te dienen of een initiatiefvoorstel.

Gelet op het voorgaande brengt een logische en noodzakelijke interpretatie van het RvO van de gemeenteraad dan ook met zich mee dat (zelfs) de meerderheid van de raad op basis van een ordevoorstel als genoemd in artikel 34 van het RvO, het indienen van een motie en het kort toelichten daarvan, nimmer onmogelijk kan maken. Het zou afbreuk doen aan het democratische krachtenveld zoals dat in al zijn openbaarheid voor de burger waarneembaar moet zijn. Hetzelfde geldt voor het schrappen van dit punt van de agenda. Ook dat is in het licht van het voorgaande een procedureel onjuiste handelwijze.

Iets anders is natuurlijk de vraag of een meerderheid van de raad kan besluiten, nadat de motie is ingediend en toegelicht, aan de in de motie geuite wens geen gevolg te geven. Dat kan namelijk wel, wanneer daarvoor een meerderheid bestaat binnen de raad. De motie zal dan eenvoudigweg in stemming gebracht worden en daarbij onvoldoende draagvlak ondervinden.

4. Conclusie

Het door de raad in zijn vergadering van 24 februari 2005 genomen besluit inzake de motie van de fractie van Stadsbelangen (mede ondersteund door de fracties van CDA en Leefbaar Delft) verdraagt zich niet met het bepaalde in de artikelen 33 en 34 van het RvO, in hun onderlinge samenhang bezien, en was derhalve als procedurebesluit juridisch onjuist.

EM

NOTITIE

Datum : 14 maart 2005.
Onderwerp : besluit raad inzake motie Stadsbelangen-Delft /
aanvullende vragen raadslid de heer R. Vuyk (VVD)

1. Inleiding.

De heer Vuyk heeft met een beroep op ambtelijke bijstand gevraagd een aantal nadere vragen te beantwoorden in verband met een eerdere notitie over de juridische aspecten van het besluit van de raad van 24 februari 2005 inzake de motie van Stadsbelangen-Delft betreffende de locatie dagopvang.

2. Beantwoording.

2.1.

Allereerst wordt voorgesteld om het hele Reglement van orde (RvO) nog eens tegen het licht te houden. Er zitten, aldus de heer Vuyk, wat onevenwichtigheden in die niet door een ieder goed begrepen worden. Deze zaken wil hij in ieder geval graag meenemen in het debat in de commissie M&B.

Antwoord

Het tegen het licht houden van het hele RvO is, zo leert de ervaring, een omvangrijke operatie. In het verleden is daar door de raad dan ook een projectvorm voor gekozen, waarbij een vertegenwoordiging uit de raad actief in het project participeerde. De vorm van een project wordt ook in dit geval geadviseerd. Bij een dergelijk project kan om ambtelijke bijstand verzocht worden.

2.2.

De heer Vuyk noemt een viertal voorbeelden van onevenwichtigheden.

Zo geeft artikel 33 lid 6 de indiener (i.c. SB, LD en CDA) van een motie de gelegenheid zijn motie toe te lichten. In de aanloop van de raadsvergadering werd door de griffie de mogelijkheid voorgehouden dat de raad zou besluiten tot een korte discussie. De indieners, SB, LD en CDA zouden aan dat besluit op grond van artikel 20 lid 4 en 21 lid 2 RvO niet gebonden zijn. Dat betekent dat de indieners eindeloos en zonder beperking door termijnen of spreektijd het woord hadden kunnen voeren. De andere leden van de raad kunnen dan niets anders doen dan toekijken. Dat laat, aldus de heer Vuyk, geen weldenkende fractie zich gebeuren. Een dergelijke afspraak zal dus nooit gemaakt worden, een constatering die beide artikelen tot een dode letter en een beperkte discussie tot utopie maakt.

Antwoord

Artikel 33 lid 6 RvO geeft de indiener van een motie het recht die motie toe te lichten en bij de beraadslaging daarover als eerste zijn gevoelens uit te spreken. Wanneer de motie is toegelicht is het denkbaar dat de raad via een ordedebat bepaalt dat men niet tot beraadslaging wenst over te gaan. Het bepaalde in artikel 20 (dus ook lid 4) en 21 (dus ook lid 2) is dan vervolgens niet meer van toepassing.

Een volgend voorbeeld is artikel 8 lid 3 RvO. De raad stelt de agenda vast, onderwerpen kunnen worden toegevoegd en afgevoerd. Over welke onderwerpen gaat dit artikel eigenlijk, zo vraagt de heer Vuyk zich af, als wij het burgerinitiatief, geagendeerde moties over niet-geagendeerde onderwerpen, initiatiefvoorstellen, interpellaties en collegevoorstellen op de raadsagenda aantreffen? Het voorstel van de VVD-ChristenUnie/SGP om de geagendeerde motie af te voeren was nadrukkelijk gegrond op dit artikel.

Antwoord

Volgens artikel 33 lid 1 RvO kan ieder lid ter vergadering een motie indienen. Als er al strijd zou bestaan tussen deze bepaling en artikel 8 lid 3 RvO dan brengt een juridisch systeemzuivere interpretatie van de betreffende bepalingen in hun onderlinge samenhang bezien, met zich mee dat het recht om een motie in te dienen prevaleert boven het recht om een onderwerp van de raadsagenda af te voeren. Zou dit anders zijn dan zou er van het substantiële recht van een raadslid om een motie in te dienen niets overblijven en zou dit recht daarmee illusoir zijn. Een raadslid zou zich aldus niet binnen het democratische krachtenveld kunnen laten horen. Dat staat los van het feit of er aansluitend wel of niet over een motie beraadslaagd zal worden.

De heer Vuyk vervolgt met als voorbeeld te noemen artikel 32 lid 6 RvO dat de ontoelaatbaarheid van amendementen regelt. De raad beslist daarbij over de toelaatbaarheid. Wat betekent ontoelaatbaar? Dat het niet ingediend mag worden? Moet het niet eerst ingediend en besproken worden om de raad te laten beslissen over de toelaatbaarheid? Wat, zo werpt de heer Vuyk als vraag op, als hierover een twist ontstaat vergelijkbaar met de twist over de motie(s)?

Antwoord

Het in artikel 33 lid 1 genoemde recht om een motie in te dienen is ongeclausuleerd geformuleerd. Dat is een eerste belangrijk verschil met de in artikel 32 lid 6 opgenomen beperking ten aanzien van een amendement. In juridisch opzicht mag het ongeclausuleerd verwoord zijn van het recht om een motie in te dienen overigens geen verwondering wekken kijkend naar de begripsomschrijving van een motie in artikel 1. In een motie wordt een oordeel, wens of verzoek uitgesproken. Dat kan over elk gewenst onderwerp gaan. Een amendement heeft betrekking op een tekst die er ligt. Dat is het referentiekader. Dan is een beperking zoals het niet toegestaan zijn van een zogeheten destructief amendement begrijpelijk en verklaarbaar. Overigens kan er wanneer er sprake zou zijn van een destructief amendement door betrokkene voor gekozen worden een eigen initiatiefvoorstel in te dienen en op die manier een geluid te laten horen. Wat betreft de toelaatbaarheid is in artikel 32 lid 6 opgenomen dat een amendement toelaatbaarheid wordt geacht zolang de raad het niet ontoelaatbaar heeft geacht. Dat betekent ipso facto dat het wel eerst ingediend moet (kunnen) worden. Daarna wordt de toelaatbaarheid beoordeeld. Zelfs al is in het RvO het indienen van een motie niet geclausuleerd, toch zal ook een motie eerst ingediend en toegelicht moeten worden alvorens er wat van gevonden kan worden.

Een ander voorbeeld. Ingevolge artikel 33 lid 1 kan ieder lid een motie indienen. Dat geldt in gelijke mate voor artikel 32 lid 1: amendementen en artikel 35 lid 1: initiatiefvoorstellen en artikel 37 lid 1: de interpellatie. Op grond waarvan mogen amendementen, initiatiefvoorstellen en interpellaties wel gewogen, te licht bevonden en afgevoerd worden en moties niet?

Antwoord

Twee zaken spelen hier een rol en lijken in de vraagstelling enigszins door elkaar te lopen. Voor wat betreft de relatie tussen een motie en een amendement wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is opgemerkt over artikel 33 lid 1 en artikel 32 lid 6 bij wijze van voorbeeld. Wat betreft het afvoeren wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is opgemerkt ten aanzien van artikel 33 lid 6.

In het licht van deze voorbeelden werpt de heer Vuyk de volgende vragen op. Wat is het verschil tussen een ontoelaatbaar amendement en een motie die slechts herhaling van het reeds publiekelijk gevoerde debat tot doel heeft? Waarom mag het ontoelaatbare amendement wel afgevoerd worden en een 'de orde van de vergadering ontregelende motie' niet? Wiens rechtszekerheid wordt met het afvoeren van een dergelijke motie geschaad?

Antwoord

Voor de relatie tussen een motie en een amendement wordt opnieuw verwezen naar hetgeen hiervoor reeds is opgemerkt. Wanneer de raad na het indienen van de motie en het toelichten daarvan, door middel van een ordedebat de motie in stemming had willen brengen, of wanneer een individueel raadslid dat had gewild dan had dat gekund. Daarbij was het denkbaar geweest dat als argument gehanteerd zou zijn dat er publiekelijk reeds genoeg over dit onderwerp gezegd is en alle fracties zich voldoende hebben kunnen profileren, waarmee een grondslag gegeven zou zijn voor het standpunt dat men verder niet over de motie wilde beraadslagen en deze in meerderheid zelfs (eventueel) verwierpt. Kortom: een argumentatie als door de heer Vuyk genoemd had gehanteerd kunnen worden op het tweede moment bij stemming, maar niet op het eerste ter voorkoming van het indienen van de motie. De rechtszekerheid van een individueel raadslid om een motie te mogen indienen zoals het RvO ook bepaalt wordt daardoor geschaad. Men zou niet meer weten waar men aan toe is. Een belangrijk democratisch instrument zou daarmee niet meer benut kunnen worden op een moment dat de indiener dat wenst.

Indienen motie + toelichting → NIET VERDER BERAADSLAGEN

→ NIET OVEREEN MET HET

FEITELIJKE VERLOOP VAN DE PROCEDURE → ER IS ZOALS

HOOFDELIJK GESCHIED

Waarom en op grond waarvan, zo vraagt de heer Vuyk zich af, is het onrechtmatig om een motie over een advies aan het college over een bevoegdheid van het college dat in twee avonden, in totaal acht uren openbaar debat met volle tribunes en ruime aandacht in de media al klip en klaar gegeven was, van de agenda af te voeren ?

Antwoord

In de vraag van de heer Vuyk lijkt besloten te liggen een vraag naar de verhoudingen tussen college en raad in een dualistische structuur. Die verhoudingen zijn voor het voorliggende vraagpunt naar de juridische houdbaarheid van het besluit van de raad om de motie af te voeren niet relevant. Daar past de eerder weergegeven strikte interpretatie ten aanzien van de mogelijkheden voor een individueel raadslid om een motie in te dienen. Wat betreft de overige door de heer Vuyk aangevoerde argumenten wordt gewezen op hetgeen hiervoor is betoogd ten aanzien van het moment waarop welke argumenten in een – gelet op het RvO – logische volgtijdelijkheid in juridisch opzicht gehanteerd hadden moeten worden.

De heer Vuyk besluit met de opmerking dat het op zich niet zo erg is dat zich onduidelijkheden voor doen, maar dat het dan ingevolge artikel 46 RvO de raad is om daarover te beslissen.

Antwoord

Deze vraag lijkt van de veronderstelling uit te gaan dat er sprake is van een zekere hiërarchie binnen het RvO en dat boven aan de raad staat die over de orde gaat. Veelal is dat ook zo, gelet op diverse plaatsen waar vermeld staat bijvoorbeeld 'tenzij de raad anders beslist'. Verwezen wordt naar artikel 20 lid 1 RvO. Maar ook de algemene bepaling in artikel 46. Deze benadering ontmoet evenwel haar grens waar sprake is van het uitoefenen van substantiële, onvervreemdbare rechten, zoals het in artikel 33 ongeclausuleerd geformuleerde recht voor ieder lid van de raad om een motie in te dienen. Zelfs over een onderwerp dat niet geagendeerd is. Ware dit anders dan zou het indienen van een motie door een meerderheid van de raad op elk gewenst moment onmogelijk gemaakt kunnen worden.

Bijlage behorende bij het Voorstel op grond van artikel 8, lid 3 Reglement van Orde over het vaststellen van de raadsagenda: Voorgesteld wordt punt 1, strekkende een herhaalde bespreking van het advies van de raad aan het college over de dagopvang, van de agenda af te voeren.

Artikel 16 van de Gemeentewet:

De raad stelt een Reglement van Orde vast voor zijn vergadering en andere werkzaamheden vast.

Reglement van orde:

Artikel 8 Agenda

1. Voordat de schriftelijke oproep wordt verzonden, stelt het presidium de voorlopige agenda van de vergadering vast.
2. In spoedeisende gevallen kan de voorzitter na het verzenden van de schriftelijke oproep tot uiterlijk 48 uur voor de aanvang van een vergadering een aanvullende agenda opstellen.
3. Bij aanvang van de vergadering stelt de raad de agenda vast. Op voorstel van een lid van de raad of de voorzitter kan de raad bij de vaststelling van de agenda onderwerpen aan de agenda toevoegen of van de agenda afvoeren
4. Wanneer de raad een onderwerp onvoldoende voor de openbare beraadslaging voorbereid acht, kan hij het onderwerp verwijzen naar een commissie of aan het college nadere inlichtingen of advies vragen.
5. Op voorstel van een lid van de raad of van de voorzitter kan de raad de volgorde van behandeling van de agendapunten wijzigen.

Artikel 33 Moties

1. Ieder lid kan ter vergadering een motie indienen.
2. Een motie moet om in behandeling genomen te kunnen worden schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend. Een motie over een niet geagendeerd onderwerp wordt voorafgaand aan de vergadering aan de voorzitter overhandigd.
3. Het indienen van een amendement op een motie is niet toegestaan.
4. De behandeling van een motie over een aanhangig onderwerp vindt plaats tegelijk met de beraadslaging daarover
5. De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende onderwerpen zijn behandeld.
6. De indiener van een motie is bevoegd dit toe te lichten en bij de beraadslaging daarover als eerste zijn gevoelen uit te spreken.
7. Zolang de beraadslaging niet is gesloten, kan de motie door de indiener(s) worden ingetrokken.

Artikel 34 Voorstellen van orde

1. De voorzitter en ieder lid kunnen tijdens de vergadering mondeling een voorstel van orde doen, dat kort kan worden toegelicht.
2. Een voorstel van orde kan uitsluitend de orde van de vergadering betreffen.
3. Over een voorstel van orde beslist de raad terstond.

Artikel 46 Uitleg reglement

In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist de raad op voorstel van de voorzitter.

Initiatiefvoorstel

Aan de Raad van Delft,

Van:

Betreft: aanpassing Reglement van Orde van de Raad van Delft
Andere wijze van agenderen.

Geachte raad,

Gelet op de gebeurtenissen bij de laatste Raadsvergadering, 24 februari 2005, is het zinvol om het reglement van orde aan te passen. Door het indienen van moties zijn willekeurige onderwerpen op de Raadsagenda te plaatsen, ook maatschappelijk gevoelige onderwerpen waarover recent op grond van open, transparante en democratische procedures besluiten zijn genomen. Dat lijkt onze fracties geen goede ontwikkeling. Beide fracties verzoeken de raad het presidium op te dragen het Reglement van orde zodanig aan te passen, dat de “open” deur gesloten wordt.

Voorts verzoeken beide fracties, om bij agendapunten waarbij er sprake is maatschappelijke onrust, de agendering zodanig te wijzigen, dat de finale afweging/advies in de Raad kan plaatsvinden. Dat zou kunnen inhouden: 1^e termijn inspraak, 1^e termijn commissie, 1^e termijn wethouder, 2^e termijn inspraak in de commissie, waarna het agendapunt opgeschort wordt voor de laatste termijn in de Raad.

Een dergelijke constructie doet meer recht aan de verwachtingen van de burger dan het enkel afdoen van het debat in de commissie. Die toets van ‘maatschappelijke onrust’ kan een lichte toets zijn. Een vermoeden van maatschappelijke onrust is voldoende om de agendering aan te passen.

Wij stellen u voor

- het Reglement van orde zo aan te passen dat het agenderen van moties die slechts ten doel hebben een herhaling van een reeds afgerond debat, zonder dat daarbij nieuwe feiten, nieuwe politieke feiten, nieuwe inzichten of omstandigheden aan de orde worden gesteld, niet mogelijk is.
- de agendering van maatschappelijk onderwerpen zo te regelen dat de laatste termijn van de fracties en het college in de raad plaats vindt.
- het presidium op te dragen op korte termijn een tekstvoorstellen aan de raad te doen.

Namens