

Belangenvereniging de Wateringse Poort

College van B&W
Postbus 78
2600 ME Delft

Betreft: bezwaar tegen het plaatsen van fietsnieten op parkeerplaatsen langs de grachten.

Delft, 17 mei 2006

Geacht College,

Onze vereniging maakt ernstig bezwaar tegen het plaatsen van fietsnieten op parkeerplaatsen langs de grachten in de binnenstad. Wij doen dit tevens namens de bewonersvereniging Grachtengebied Zuid.

Tijdens de discussie over de evaluatie van autoluw fase 3 hebben wij reeds uitgebreid gewezen op de gevolgen voor het parkeren voor bewoners en bezoekers. Ik voeg de brief die wij aan de heer Ruiter hieromtrent stuurden als bijlage 1 bij. Ondanks onze bezwaren tegen het invoeren van fase 4 en de negatieve evaluatie van fase 3 van de zijde van ondernemers en andere bewoners is door uw College besloten door te gaan met invoering van het autoluwbeleid. Bij de besluitvorming hierover heeft u nadrukkelijk gesteld rekening te houden met het feit dat het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad niet mag verminderen. In de nota "aanvullende maatregelen autoluw fase 4" (19-01-2006) geeft u ook expliciet aan welke individuele parkeerplaatsen erbij komen en voor algemeen gebruik verdwijnen (zie onder kopje Parkeren Verkeer en Vervoer). Hierbij wordt op geen enkele wijze gerept over het verdwijnen van parkeerplaatsen ten gunste van het "fietsparkeren".

Begin november 2005 merkten leden van onze vereniging voor het eerst dat op een parkeerplaats t.o. Voorstraat huisnr 70 fietsnieten werden geplaatst. Er is door bestuurslid mevrouw Jonquière direct telefonisch contact gezocht zowel met wijkcoördinator als op haar advies met vakteam Mobiliteit. Zowel mevrouw Konijn als de heer Bavelaar die op 07-11 terugbelde, spraken over een kaart met plaatsen en huisnummers. Ook zou het gerechtvaardigd zijn omdat het "slechts" plaatsen zou betreffen die kleiner zijn dan "de officiële 6 meter, hetgeen in de binnenstad overigens veelvuldig voorkomt en welke altijd door kleine auto's worden benut. Ons bestuurslid heeft dringend verzocht intern te laten informeren naar lang bestaande afspraken die strijdig zijn met het offeren van parkeerplaatsen.

Vervolgens gebeurde er verder niets en hoorden wij ook niets, totdat wij in maart wederom werden opgeschrikt door het doen verdwijnen van parkeerplaatsen ten gunste van zogeheten "fietsnieten", dit keer op het Oude Delft. Een van onze leden, de heer dr. J. de Regt, heeft hierover met een van de medewerkers van de Gemeente telefonisch overleg gehad (27 maart j.l.) en vervolgens naar aanleiding hiervan een brief (27 maart 2006) gestuurd, waarin hij met name inhoudelijk ingaat op de situatie dienaangaande aan de Oude Delft. De Gemeente heeft hierop gereageerd middels een brief (25 april 2006) waarin onder meer wordt gesteld dat er een groot tekort aan fietsparkeerplaatsen bleek. In de eerste plaats willen wij opmerken dat dit deels komt

door de regeldrift van het College met betrekking tot het (reguleren van het) fietsparkeren en tevens willen wij opmerken dat het tekort aan aantallen parkeerplaatsen in ons gebied voor auto's u reeds veel langer bekend moet zijn. Dit laatste kan onder meer worden opgemaakt uit het in de vorige alinea gestelde met betrekking tot de invoering van autoluw fase 4. Hoe heeft u overigens "gemeten" dat er over het gehele wegvlak van de Oude Delft een groot tekort aan fietsparkeervoorzieningen is? Welke inventarisatie heeft hieraan ten grondslag gelegen en op welke wijze heeft de afweging plaatsgevonden tussen het gebrek aan parkeerplaatsen en het door u veronderstelde gebrek aan fietsparkeerplaatsen?

In de brief van de gemeente werd tevens aangehaald dat het feit dat zeven parkeerplaatsen zouden verdwijnen ten gunste van fietsparkeerplaatsen gemeld is in de Stadskrant, waarna een kaart ter inzage heeft gelegen. Het feit dat hier niet op gereageerd zou zijn, is volgens u reden om niet op onze bezwaren in te gaan.

Aangezien wij het niet met deze gang van zaken eens zijn, heeft onze vereniging samen met bewonersvereniging Grachtengebied Zuid, en na uitvoerig overleg met onze wijkcoördinator Lidwine van Elteren, besloten ons nader met deze zaak te bemoeien. Ondergetekende heeft contact opgenomen met het vakteam mobiliteit. Op mijn vraag in welke Stadskrant de bewuste mededeling heeft gestaan, kreeg ik als antwoord "in de Stadskrant van 23 oktober 2005" (zie bijgaande e-mail). Niemand van onze vereniging heeft een bericht van een dergelijke strekking gezien. Nader onderzoek op de website van de gemeente leert dat in de bewuste Stadskrant een dergelijke publicatie niet heeft gestaan (zie bijlage: afdruk van de onderwerpen die in de bewuste Stadskrant werden vermeld). Uw opmerking dat van bewonerszijde geen op- of aanmerkingen zijn gekomen en dat er geen aanleiding is om op uw handelwijze terug te komen, kan derhalve geen standhouden.

Het is opmerkelijk dat u in de eerder aangehaalde aanvullende maatregelen autoluw fase 4 geen melding heeft gemaakt van het verdwijnen van de zeven parkeerplaatsen ten gunste van fietsnieten. Immers, uit de bovengenoemde data kan worden afgeleid dat u in oktober reeds op de hoogte was van het verdwijnen van deze plaatsen, terwijl de aanvullende maatregelen autoluw fase 4 in januari 2006 door uw College werden bekrachtigd. U was derhalve op de hoogte van het verdwijnen van de parkeerplaatsen, zonder dit expliciet te vermelden. Dit terwijl u wel uitvoerig inging op andere wijzigingen in de parkeervoorzieningen, bijvoorbeeld wijzigingen met betrekking tot invalide parkeerplaatsen. Zelfs als u van mening bent dat u gerechtigd bent, zonder overleg met bewoners en omwonenden en zonder dit expliciet kenbaar te maken in openbare stukken, parkeerplaatsen op te heffen ten gunste van fietsnieten (quod non), dan nog vinden wij het van onbehoorlijk bestuur getuigen wanneer u zonder fatsoenlijk overleg doorgaat met bedoelde maatregelen.

Gegeven het voorafgaande verzoeken wij u dringend alsnog de door u geplaatste fietsnieten te verwijderen en tevens af te zien van het verder plaatsen van fietsnieten op de parkeerplaatsen in de binnenstad.

Hoogachtend,

ir. H.R. Stol
secretaris