



Gemeentewerken

Gemeente Rotterdam

Ingenieursbureau

VERSLAG OVERLEG SELECTIECOMMISSIE
SELECTIECOMMISSIE 'HET NIEUWE KANTOOR & NS STATION DELFT'
6 OKTOBER 2006

DEFINITIEF 18 oktober 2006

Aanwezig

Leden Selectiecommissie: Bas Verkerk (voorzitter), Edith Bijleveld-van der Hoeven, Joan Busquets, Hans Camps, Harry van Dongen, Anne Koning, Nathalie de Vries en Ronald Vuijk
Procesbegeleider: Marc Verheijen

Toehoorders: Simone Groeneweg, Maurits Heijbroek (verslag), Eric Ossel, Wendy Smaal, JanGeert van der Post, Barry Raymakers en Caroline Suykerbuyk (verslag)

Agenda

1. welkom door de voorzitter
2. introductie van de dag
3. rondetafel gesprek
4. lunch
5. beoordeling jury
6. afsluiting

1. Welkom door de voorzitter

Bas Verkerk heet eenieder welkom en spreekt waardering uit voor het vele werk dat is verricht om vandaag te kunnen komen tot de selectie van de architect voor het stadskantoor en station.

2. Introductie van de dag

Marc Verheijen introduceert het programma van de dag. Hierin wordt de procedure met spelregels nog eens kort aangegeven.

Eveneens wordt aangegeven welke adviezen van externe en interne deskundigen zijn gevraagd om de selectiecommissie op diverse expertises te adviseren cq te ondersteunen. Deze adviezen hebben zowel op de uitsluitingsgronden als de selectiecriteria betrekking.

Ten aanzien van de uitsluitingsgronden:

- Kosten
3 van de 4 ontwerpen kunnen gerealiseerd worden binnen het taakstellend bouwkostenbudget (rekening houdend met een door PRC Kostenmanagement gehanteerde onzekerheidsmarge van 10% in dit planstadium).

- Constructief/aansluiting ondergronds station
de constructieve aspecten zijn in alle ontwerpen voldoende gewaarborgd en de ontwerpen sluiten aan binnen de redelijke grenzen van het ondergrondse station.
- Bestemmingsplan
alle ontwerpen worden binnen de repareerbaarheid van het bestemmingsplan geacht
- Programma van Eisen
alle ontwerpen voldoen aan de gestelde eisen (o.a. m², mogelijke toepassing van innovatieve werkplekconcepten, verhuurbaarheid aan derden) of er worden voldoende mogelijkheden geacht om deze in een uitwerking alsnog mee te nemen
- Contractueel
alle bureaus zijn akkoord gegaan met de contractuele randvoorwaarden.

Ten aanzien van de windmolens in het ontwerp van Soeters is het volgende gesteld: De windmolens zijn beeldbepalend in het ontwerp. In de briefing aan alle architecten is gemeld dat bij afwijking van de envelop, men wel heel overtuigend moet zijn omdat het risico van uitsluiting bestaat. Soeters heeft aangegeven dat het gebouw ook zonder windmolens uitgevoerd kan worden, maar de windmolens geven een overtuigende meerwaarde. Daar de windmolens 'programmaloze' torens betreffen, worden deze met een artikel 19 procedure binnen de repareerbaarheid van het bestemmingsplan geacht.

Ten aanzien van de uitsluitingsgrond taakstellend bouwkostenbudget het volgende: Helaas moet Mecanoo op basis van de externe toets op de bouwkosten worden uitgesloten. Op grond van deze toets is namelijk een forse overschrijding van het taakstellende budget voor het stadskantoor geconstateerd. Ook na een toelichting van de toets door PRC Kostenmanagement aan Mecanoo – op 3 oktober jl. - blijft sprake van een kostenoverschrijding (rekening houdend met een door PRC gehanteerde onzekerheidsmarge van 10% in dit planstadium) van het budget van het stadskantoor. Besloten wordt Mecanoo toch te beoordelen, om hen na al hun inzet en gedane werk toch de reflectie van de selectiecommissie te geven. Dit kan later eveneens gebruikt worden in geval deze partij bezwaar maakt tegen de uitsluiting. Op deze manier wordt een eerlijke objectieve score verkregen, zodat men bij een eventueel toegekend bezwaar toch verder kan gaan met de procedure.

Na de discussie over Mecanoo wordt aangegeven hoe het selectieproces zal worden ingezet. Te beginnen met een rondetafel gesprek.

3. Rondetafel gesprek

Op 26 juni jl. hebben de vier geselecteerde kandidaten hun ontwerpen gepresenteerd aan de Selectiecommissie. De Selectiecommissie heeft daarna nog niet de mogelijkheid gehad om de ontwerpen met elkaar te bespreken. Daarom zijn - in een rondetafel gesprek - alle ontwerpen met elkaar doorgesproken.

De Selectiecommissieleden spreken hun waardering uit voor de vier ontwerpen. De mix van typologie: een herkenbaar en functioneel station én een representatief en doelmatig onderkomen voor de gemeentelijke organisatie levert vier uiteenlopende en interessante

ontwerpen op, met elk hun specifieke krachtige en zwakke punten. Ieder selectiecommissielid geeft vanuit zijn of haar expertise zijn/haar mening per ontwerp aan.

4. Lunch

5. Beoordeling jury

De beoordelingsformulieren zijn door de selectiecommissieleden ingevuld. Vervolgens motiveren alle leden hun rangorde van de ontwerpen en geven “eind”-rapportcijfers per ontwerp (hetgeen gebaseerd is op de achterliggende criteria, verdisconteerd met de vastgelegde gewichtspercentages) aan. De rangorde die hieruit volgt is doorgesproken. Op zoek naar een gemeenschappelijk gedragen oordeel, is verdieping gezocht bij enkele onderliggende criteria.

De eindcijfers per ontwerp namens de Selectiecommissie (75%) zijn:

Kraaijvanger	6,3
Mecanoo	7,2
Rudy Uytenhaak	7,7
Soeters	7,1

Vervolgens is besloten om de DIP-cijfers – Delft Internet Panel, waarin de mening van de burgers gepeild is – bekend te maken.

DIP (25%):

Kraaijvanger	5,9
Mecanoo	5,4
Rudy Uytenhaak	5,2
Soeters	7,2

De voordracht aan het OBS wordt bepaald door zowel het oordeel van de Selectiecommissie als de DIP uitslag. Deze worden meegewogen in de verhouding van respectievelijk 75% en 25%. Dit levert het volgende definitieve rapportcijfer op:

Kraaijvanger	6,2
Mecanoo	6,8
Rudy Uytenhaak	7,1
Soeters	7,1

Twee ontwerpen verdienen een gelijke eindscore. Zowel Rudy Uytenhaak als Soeters komen beide op een 7,1.

Daarom komt de Selectiecommissie tot de volgende voordracht: zowel Rudy Uytenhaak architecten als Soeters Van Eldonk Ponc architecten.

De Selectiecommissie stelt voor om een nog nader te specificeren 1e fase van de opdracht te gunnen aan beide bureaus. Op basis van het resultaat kan een keuze worden gemaakt voor het bureau dat de overige fasen van de totaalopgave zal uitvoeren. De criteria op grond waarvan die keuze plaatsvindt, zullen nader moeten worden toegelicht.

Dit verslag betreft de weergave van het selectieproces. De kwalitatieve beoordeling van het schetsontwerp is weergegeven in een inhoudelijke verantwoording. De beoordelingsformulieren betreffen een kwantitatieve beoordeling van het schetsontwerp alsmede de algemene aspecten, de projectbeheersing en de kosten zoals opgenomen in de criteria van de leidraad.