

nota
Inspraak

Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

Uitwerkingsplan
Harnaschpolder Delft, deelgebied 2
Voordijkshoorn

1. Inleiding

Voor het tweede deelgebied van de Harnaschpolder Delft is een uitwerkingsplan opgesteld, Voordijkshoorn. Dit deelgebied ligt ten noordwesten van de Delftse woonwijk de Hoornse Hof. Het gebied wordt begrensd door de Dijkshoornseweg aan de westzijde en door de Kastanjewetering aan de noordzijde. Dit is tevens de gemeentegrens. Aan de oostzijde ligt het deelgebied tegen de Hoornse Hof, die als het ware omsloten wordt en tegen de Kuyperwijk. In het zuiden vormt de begrenzing het Hof van Delftpark van de gemeente Midden Delfland.

Het uitwerkingsplan heeft ter inzage gelegen van 28 december 2006 tot en met 24 januari 2007 met de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke inspraakreacties. De terinzagelegging is gepubliceerd in de stadskrant van 24 december 2006.

Het voorontwerp uitwerkingsplan is op 9 januari 2007 gepresenteerd tijdens een inloopbijeenkomst in de Altena Hoeve, Kasteelwerf 1. Deze avond is aangekondigd in de Stadskrant van 24 december 2006. De presentielijst is door 152 belangstellenden getekend. Deze lijst is als bijlage 1 bij deze nota gevoegd.

Het plan is toegelicht met tekeningen en teksten op panelen waarop de volgende onderdelen van het plan zijn gepresenteerd: Harnaschpolder Delft, Uitwerkingsplan Harnaschpolder Delft deelgebied 2, Stedenbouwkundig plan, Plankaart Uitwerkingsplan, Voorschriften, Milieu (water, ecologie, geluid, bodem, luchtkwaliteit, energie), Mobiliteit (autoverkeer, openbaar vervoer, langzaam verkeer, parkeren) en procedure uitwerkingsplan. Per paneel was een deskundige beschikbaar voor het beantwoorden van vragen en het geven van een nadere toelichting. Bij een inspraakloket is gelegenheid geboden mondeling een visie op het voorgenomen plan te geven. Deze opmerkingen zijn opgenomen in een verslag dat op 18 januari 2007 naar aanwezigen is gestuurd.

In deze nota wordt in hoofdstuk 2 "Algemeen" een antwoord gegeven op de meest voorkomende onderwerpen in de inspraakreacties. In hoofdstuk 3 zijn alle individuele schriftelijk inspraakreacties samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 4 is het verslag opgenomen van de mondelinge reacties en zijn deze reacties beantwoord. De beantwoording wordt steeds afgesloten met een conclusie waarin wordt aangegeven of de reacties al dan niet hebben geleid tot aanpassing van het plan.

2. Algemeen

In dit hoofdstuk wordt een algemeen antwoord gegeven op de meest voorkomende inspraakreacties. Die reactie betreffen onderstaande onderwerpen:

- A. De waterwoningen in de zone ten westen van de Hof van Azuur.
- B. De langzaam verkeersroute tussen Hof van Azuur 26 en 27.
- C. De geprojecteerde watergang achter de woningen aan het Hof van Azuur.
- D. Afwikkeling verkeer en het al dan niet mogelijk maken van een rechtstreekse verbinding van de bewoners van Laan van Groenewegen met het centrum van Den Hoorn.

A. Waterwoningen in de zone ten westen van de Hof van Azuur Samenvatting

Veel insprekers hebben hun bezwaren geuit tegen de mogelijkheid om achter de woningen aan de Hof van Azuur waterwoningen mogelijk te maken. Zij menen dat de waterwoningen de kwaliteitsbeleving van de nieuwe wijk ernstig zullen schaden. Er zal vanuit de waterwoningen inkijk mogelijk zijn in de tuinen en woningen aan het Hof van Azuur. Dit zal de privacy en het vrije uitzicht van de woningen aan de Hof van Azuur schenden en leiden tot waardevermindering van de woningen. Daarnaast zullen de waterwoningen schade toebrengen aan de ecologische kwaliteit van de zone. Waterwoningen zijn niet in overeenstemming met het stedenbouwkundig concept van de nieuwe wijk.

Antwoord

De zone achter de woningen aan de Hof van Azuur waar 10 waterwoningen mogelijk worden gemaakt vloeit rechtstreeks voort uit het moederplan Harnaschpolder Delft waar dit plan een uitwerking van is. Het moederplan is inmiddels onherroepelijk. In het kader van inspraak en zienswijzen op het moederplan is reeds uitvoerig beargumenteerd waarom de waterwoningen naar ons oordeel in stedenbouwkundig opzicht wenselijk worden geacht. Ook is er in dat kader tegemoetgekomen aan de wensen van de bewoners van de Hof van Azuur om de waterwoningen zover mogelijk van de erfgrens van hun perceel te projecteren.

Onder invloed van de inspraak en zienswijzen op het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan is de zone waar de waterwoningen mogelijk zijn in westelijke richting verschoven. Enerzijds is hiermee maximaal tegemoet gekomen aan de bezwaren van de toenmalige inspraakreacties. Anderzijds is de zone t.b.v. de waterwoningen nu veel meer dan in het oorspronkelijke plan in de zichtlijn en in de ecologische zone gelegen. De daarmee ontstane afstand tot de tuinen en woningen van insprekers is resp. 26 – 36 m en 49 m. Daarmee wordt naar ons oordeel privacyschending voorkomen.

Wij merken voorts op dat het initiëren van waterwoningen gewenst is om dubbel grondgebruik na te streven en om als 'kennisstad' innovatieve ontwikkelingen te stimuleren. Waterwoningen combineren waterberging met wonen. Juist de positionering in een ecologisch kwetsbare omgeving doet een beroep op innovatief denken. De waterwoningen dragen bij aan een verbijzondering van de structuur en leiden tot een kwaliteitsverbetering als het gaat om het woningaanbod.

Op dit moment loopt een extern uitgezet onderzoek naar mogelijke innovatieve concepten voor de waterwoningen die de ecologische waarden ongemoeid laten of zelfs weten te versterken. Dit onderzoek is nog niet afgerond. De uitkomst is bepalend voor een eventuele aanpassing van de aanwijzing "waterwoningen" in het vast te stellen uitwerkingsplan.

Ten onrechte heeft de gehele zone in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming gekregen in plaats van een aanwijzing "zone waterwoningen". Deze fout is in het ontwerp bestemmingsplan hersteld.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart. De zone is bestemd als aanwijzing.

B. Langzaam verkeersroute tussen de Hof van Azuur 26 en 27**Samenvatting**

Tussen de woningen van Hof van Azuur 24, 25, 26 en 27 is een nieuwe ontsluiting van langzaam verkeer voorzien. De geplande route verbindt via een brug de nieuwe woonwijk met de bestaande wijk Hoornse Hof. Onduidelijk is wat precies wordt verstaan onder een langzaam verkeersroute. Bewoners van de Hoornse Hof menen dat de bedoelde ontsluiting fysiek vrijwel onmogelijk is, gelet op de beschikbare ruimte die noodzakelijk is voor de ontsluiting van de garages. Doordat de bestrating van stoep/rijweg op hetzelfde niveau ligt om de toegang tot de garages mogelijk te maken, zien kinderen het verschil niet tussen beide verkeersstroken. Bovendien bestaat er voor bestuurders die hun auto uit de half verdiepte garages rijden geen zicht op de weg. Gelet op het bovenstaande zal de geplande route leiden tot gevaarlijke situaties. Bovendien zal de route leiden tot een toename van doorgaand verkeer. Dit past niet in het bestaande karakter van de Hof van Azuur dat alleen bestemmingsverkeer kent. De route zal geluids- en milieuoverlast tot gevolg hebben. Verzocht wordt daarom de route op een andere plek in het plangebied mogelijk te maken.

Antwoord

Een langzaamverkeersroute is een route die uitsluitend geschikt is voor langzaam verkeer. Dat zijn in het algemeen voetgangers en fietsers. Op deze route zullen bromfietsers niet worden toegestaan.

Een belangrijk uitgangspunt van de planvorming is het zo direct mogelijk verbinden van de nieuwe wijk met de bestaande wijken voor voetgangers en fietsers zodat lopen en fietsen wordt gestimuleerd en de nieuwe wijk niet geïsoleerd komt te liggen. Om die reden is in het uitwerkingsplan een verbinding mogelijk gemaakt tussen de bestaande wijk ter plaatse van de Hof van Azuur 26 en 27 en de nieuwe wijk. Tussen voornoemde woningen is hiervoor openbare ruimte beschikbaar met een profielbreedte van ca. 5,5 meter. Deze profielbreedte is vergelijkbaar met de profielbreedte van de bestaande ontsluiting voor fietsers en voetgangers aan de zuidzijde van de wijk, ter hoogte van het Hof van Azuur 49. Ook op die ontsluiting komen meerdere uitritten uit van half verdiepte garages. In die vergelijkbare situatie zijn ons geen problemen bekend zoals geschetst door insprekers. Aan de weg ter hoogte van de Hof van Azuur liggen 16 garages, terwijl aan de voorgestelde ontsluiting tussen de huisnummer 26 en 27 slechts 3 garages liggen. Bovendien geldt dat de ontsluiting bij huisnummer 49 onderdeel is van een interlokale/regionale fietsroute waar naar verwachting het aantal fietsers dat gebruikt maakt van die route vele malen hoger zal liggen dan het aantal gebruikers van de nieuwe voorgestelde ontsluiting.

De combinatie van langzaamverkeersroutes en spelende kinderen komt overal voor en naar ons oordeel leidt dit ook op andere plaatsen niet tot gevaarlijke situaties.

Uit vergelijkbare situaties blijkt niet dat langzaam verkeersroutes leiden tot meer crimineel gedrag als gesuggereerd door sommige insprekers.

De opmerking dat het Hof van Azuur enkel bestemmingsverkeer kent is juist voor zover het gaat om bestemmingsverkeer per auto. Dit wijzigt ook niet door de geplande route.

De route voorziet naast de hoofdontsluiting voor alle verkeer naar het oosten en de interlokale ontsluiting voor fietsers (en voetgangers) naar het zuiden, in een extra ontsluiting voor langzaam verkeer van de westzijde van het plangebied. Wij kunnen ons niet vinden in de stelling dat fietsers en voetgangers geluids- en milieuoverlast met zich mee brengen.

De door diverse insprekers voorgestelde alternatieven verbinden de wijk Hof van Azuur niet met het plangebied, maar de wijken in het plangebied met elkaar of het fietspad tussen Delft en Den Hoorn met de nieuwe wijk ten westen van de ecozone. Deze alternatieven geven derhalve geen invulling aan het uitgangspunt om de nieuwe wijk voor langzaam verkeer zo direct mogelijk met bestaande wijken te verbinden.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

C. Geprojecteerde watergang en eigendomssituatie Hof van Azuur

Samenvatting

Het uitwerkingsplan gaat uit van watergangen van minimaal 8 meter, ook achter de woningen van de Hof van Azuur 7 t/m 26. Er wordt echter geen rekening gehouden met het feit dat bewoners eigenaar zijn van die watergang, alsook van het talud direct daaraan grenzend. In verband met privacy wordt verzocht de watergang te verbreden van 8 meter naar 11,5 meter. Gevraagd wordt om de bewoners als mede-eigenaar van de bestaande watergang te betrekken bij de inrichting van de groen/blauwe zone. Daarnaast dienen hanteerbare afspraken gemaakt te worden ten aanzien van het gezamenlijke beheer.

Antwoord

Het uitwerkingsplan bepaalt de bestemming van de gronden en zegt niets over het eigendom. Eigendom kan wel bepalend zijn voor de uitvoerbaarheid van de ruimtelijke plannen. Het is uit oogpunt van ruimtelijke kwaliteit wenselijk om de watergang te verbreden tot minimaal 8 meter. Zonder medewerking van de huidige eigenaren van de percelen van Hof van Azuur 7 t/m 26 is dit niet mogelijk. Hierover hebben een aantal gesprekken plaats gevonden tussen de gemeente en vertegenwoordigers van de betrokken eigenaren, waarin de gemeente heeft geprobeerd om zoveel als redelijkerwijs mogelijk is tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners. Een verbreding van 6 naar 11,5 meter verbetert weliswaar de privacy voor de inspreker, maar beperkt naar ons oordeel teveel de ontwikkelingsmogelijkheden voor het aangrenzende bouwveld. Niet al het water tussen de bestaande bebouwing en de nieuwe wijk is ingetekend op de plankaarten van het uitwerkingsplan, omdat dit water buiten de plangrenzen van dit uitwerkingsplan valt. Dit gebied heeft of een directe bestemming (zonder uitwerkingsverplichting) in het moederplan of is onderdeel van het bestemmingsplan Hoornse Hof (1997).

Voorafgaand aan de verbreding van de bestaande watergangen zal er afstemming plaatsvinden met de betrokken bewoners over de vormgeving en het huidig en toekomstig beheer en onderhoud. Voor het dagelijks onderhoud (vuil vissen en het ophalen van de kanten) is de eigenaar verantwoordelijk. Voor het groot of buitengewoon onderhoud (krozen en zuiveren en baggeren) is de onderhoudsplichtige verantwoordelijk, in casu (hoofdwatergang) is dat het Hoogheemraadschap van Delfland. Zij zullen de betreffende watergang krozen en zuiveren (2 maal per jaar) en eens in de 8 jaar baggeren. De bewoners zijn verplicht het dagelijks onderhoud uit te voeren.

Periodiek heeft de gemeente overleg met de betrokken bewonersverenigingen om de voortgang van de planvorming en de uitvoering te bespreken. Daarnaast is er een nieuwsbrief speciaal bedoeld voor de direct omwonenden met als doel om de omwonenden te informeren over de voortgang van het project.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

D. Verkeersafwikkeling en rechtstreekse verbinding Laan van Groenewegen met centrum Den Hoorn

Samenvatting

Bezwaar wordt gemaakt tegen het voornemen de rechtstreekse verbinding per auto van de Laan van Groenewegen naar de Dijkshoornseweg te verbreken. In het verleden is steeds toegezegd dat het bereiken van de Dijkshoornseweg van en naar het centrum van Den Hoorn mogelijk blijft. Deze bewoners zijn onder meer voor hun sociale leven, hun huisarts en apotheek op Den Hoorn georiënteerd.

Antwoord

In het uitwerkingsplan is voor geheel Voordijkshoorn een nieuwe verkeersstructuur vastgelegd. De Voordijkshoorn zal voor het autoverkeer ontsloten worden via de doorgetrokken Kristalweg met de Provinciale Weg. Er vindt geen reguliere ontsluiting van de wijk plaats vanuit het noorden, het oosten (over de Dijkshoornseweg) en het zuiden (woongebieden Den Hoorn). Dit ter voorkoming van (sluip)verkeer door de wijk heen; dat is verkeer dat geen herkomst of bestemming heeft in de wijk. Hiervoor zal aan de westzijde een knip voor het autoverkeer worden aangelegd tussen het plangebied en de Dijkshoornseweg, bussen en hulpdiensten kunnen hier wel overheen. Ook de

huidige Laan van Groenewegen, die onderdeel gaat uitmaken van de nieuwe verkeersstructuur, zal worden geknipt. De huizen aan de Laan van Groenewegen, met de huisnummers: 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 26 en 28 zullen niet meer rechtstreeks zijn aangesloten op de Dijkshoornseweg; de bug over de eco-zone zal namelijk alleen geschikt zijn voor langzaam verkeer. Voornoemde huizen krijgen toegang tot de knip op de verlengde Kristalweg, zodat zij op deze wijze aangesloten blijven op de kern van Den Hoorn. Momenteel wordt gezocht naar een technische oplossing hiervoor.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

3. Schriftelijke inspraak

De onderstaande personen/instanties hebben schriftelijk op het voorontwerp uitwerkingsplan gereageerd:

- A 1 H. Ardesch, Hof van Azuur 18, 2614 TB te Delft, getekend 3 januari 2007, ingekomen op 3 januari 2007;
- A 2 B. de Vries, Hof van Azuur 40, 2614 TB te Delft, ingekomen op 10 januari 2007 per e-mail;
- A.3 M.H.M. van Oosten, Hof van Onyx 9, 2614 TP te Delft, getekend 14 januari 2007, ingekomen op 16 januari 2007;
- A.4 G. Bergsma, namens Belangenvereniging Grensbewoners Hoornsehof Voordijkshoornseppolder (hierna: BGHV), T. van Berkhoutlaan 21, 2614 AV te Delft, niet getekend, ingekomen op 19 januari 2007;
- A.5 LTO vastgoed, namens W.M.C. Bentvelsen, Laan van Groenewegen 6, 2614 KG te Delft, getekend 19 januari 2007, ingekomen op 22 januari 2007;
- A.6 M.C. Bentvelsen en M.J.M. Bentvelsen- van Adrichem, Laan van Groenewegen 10, 2614 KG te Delft, getekend 21 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.7 C. Bloemhard en B. van Paassen, Laan van Groenewegen 17, 2614 KG te Delft, getekend 18 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.8 R.H. Geryszewski en K. Geryszewski- Admiraal, Hof van Azuur 27, 2614 TB te Delft, getekend 21 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.9 C.G. van Hengel, Hof van Azuur 37, 2614 TB te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.10 C. Koppert, Hof van Azuur 46, 2614 TB te Delft, getekend 21 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.11 M.E.M. de Natris, Hof van Azuur 9, 2614 TB te Delft, getekend 21 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.12 D.H. van Spreuwel en M. van Spreuwel- Verheijen, Hof van Azuur 26, 2614 TB te Delft, getekend 22 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.13 J.L.N. van Vliet en E. van Vliet- Pronk, Hof van Azuur 28, 2614 TB te Delft, getekend 21 januari 2007, ingekomen op 23 januari 2007;
- A.14 D.A. Bergakker, Hof van Azuur 38, 2614 TB te Delft, getekend op 23 januari 2007, ingekomen op 24 januari 2007;
- A.15 F.B.H. Advocaten, namens A.J.M. van Paassen en echtgenote, Dijkshoornseweg 144, 2614 KD te Delft, getekend 24 januari 2007, ingekomen op 24 januari 2007;
- A.16 R.S. de Vries, Hof van Azuur 48, 2614 TB te Delft, getekend 22 januari 2007, ingekomen op 24 januari 2007;
- A.17 P.J. Weerkamp, Hof van Azuur 39, 2614 TB te Delft, getekend op 23 januari 2007, ingekomen op 24 januari 2007;
- A.18 L. Braun, Hof van Azuur 49, 2614 TB te Delft, getekend 24 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.19 M. de Graaff, Hof van Azuur 31, 2614 TB te Delft, niet gedateerd, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.20 M. de Hoog, Hof van Azuur 43, 2614 TB te Delft, getekend 22 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;

- A.21 R. Huigsloot, Hof van Robijn 9, 2614 TK te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.22 Bewoners oostelijk deel van de Laan van Groenewegen, ondertekend door 19 bewoners, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.23 J.J.M. Löbker, Hof van Azuur 41, 2614 TB te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.24 A. de Roos, Hof van Azuur 33, 2614 TB te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.25 ir. H.R. van der Sluis, Hof van Azuur 44, 2614 TB te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.26 A. Visser, Hof van Robijn 8, 2614 TK te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.27 R. Zeelen, Hof van Azuur 42, 2614 TB te Delft, getekend 22 januari 2007, ingekomen op 25 januari 2007;
- A.28 E.J.N. Wendel, Hof van Azuur 47, 2614 TB te Delft, getekend 23 januari 2007, ingekomen op 26 januari 2007;
- A.29 M.P.A. Ivens en J.P.M. Lambert, Hof van Azuur 14, 2614 TB te Delft, getekend 17 januari 2007, ingekomen op 29 januari 2007

A.1 H. Ardesch, Hof van Azuur 18

A.1.1 Samenvatting

Het uitwerkingsplan gaat uit van watergangen van minimaal 8 meter, ook achter de woningen van de Hof van Azuur 7 t/m 26. Er wordt echter geen rekening gehouden met het feit dat bewoners eigenaar zijn van die watergang, alsook van het talud direct daaraan grenzend. Inspreker verzoekt in verband met zijn privacy, de watergang van de geplande 8 meter naar 11,5 meter te verbreden.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.1.2 Samenvatting

Tussen de woningen van Hof van Azuur 24, 25, 26 en 27 is een nieuwe ontsluiting van langzaam verkeer voorzien. Inspreker wil een duidelijkere beschrijving van de definitie 'langzaam verkeer'. Daarnaast is voornoemde ontsluiting fysiek vrijwel onmogelijk, gelet op de beschikbare ruimte die noodzakelijk is voor de ontsluiting van de garages.

Doordat de bestrating stoep/rijweg op hetzelfde niveau ligt om de toegang tot de garages mogelijk te maken, zien kinderen het verschil niet tussen beide verkeersstroken. Door het toestaan van de langzaam verkeersroute ontstaan gevaarlijke situaties. Daarnaast is door de hellingshoek van de afrit van en naar de garages geen zicht op de weg. Een toename van de verkeersintensiteit zal het risico aanzienlijk vergroten.

Inspreker geeft een tweetal alternatieve routes aan voor voornoemde ontsluiting:

1. Laten vervallen van de geprojecteerde brug en langzaam verkeer leiden via het westelijk deel van het plan, over de nieuw geprojecteerde weg langs de plas richting het Hof van Delftpark;
2. Het maken van een nieuwe brug, direct achter het appartementencomplex naar het westelijk deel, en deze aan te sluiten op de geprojecteerde weg langs de plas richting het Hof van Delftpark.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.1.3 Samenvatting

Door de realisatie van de Vermeertoren en de nieuwbouw van de Harnaschpolder zal de ontsluiting van de Van Foreestweg naar de provinciale weg aanzienlijk zwaarder worden belast. Inspreker wijst er op dat de huidige situatie in de ochtendspits al oponthoud veroorzaakt. Inspreker treft geen enkele kwantitatieve onderbouwing aan met betrekking tot de nieuwe verkeerssituatie en zou deze graag ontvangen. Door toename van het verkeer zal de luchtkwaliteit in deze situatie verslechteren.

Antwoord

Dit uitwerkingsplan vloeit rechtstreeks voort uit het moederplan Harnaschpolder Delft dat inmiddels onherroepelijk is. Aan dat bestemmingsplan ligt een verkeerskundige onderzoek, van Goudappel Coffeng van 28 april 2006, ten grondslag op basis waarvan is geconcludeerd dat de afwikkeling van verkeer als gevolg van de nieuwe woonwijk niet zal leiden tot onoverkomelijke problemen. Deze onderzoeken zullen gelijk met het ontwerp uitwerkingsplan ter inzage worden gelegd. Desgevraagd kan inspreker een kopie van dit onderzoek bij de publieksbalie bestellen. In het LVVP is opgenomen dat het bedoelde kruispunt in de huidige situatie als druk en gevaarlijk wordt ervaren. In de toekomst zal het Delftse deel van de Harnaschpolder via de Van Foreestweg ontsloten worden zodat de intensiteiten nog meer zullen toenemen. Om te voorkomen dat de volledige Harnaschpolder via de van Foreestweg ontsloten wordt is in de plannen van de Harnaschpolder en knip gemaakt ter hoogte van de Lookwatering. Er wordt voorgesteld om de capaciteit van het kruispunt van Foreestweg – Provincialeweg te vergroten (dit betekent extra opstelruimte maken bij de verkeerslichten) en ruimte te reserveren voor aansluiting van de wijk Ecodus op de Provinciale Weg. Deze reservering vervalt als blijkt dat de capaciteitsvergroting van de Van Foreestweg voldoende is.

De luchtkwaliteit op de wegen in het bestemmingsplangebied en de ontsluitingswegen van en naar het bestemmingsplangebied, waaronder de Van Foreestweg, is onderzocht. Uit dit onderzoek (d.d. 20 april 2006) blijkt dat de Van Foreestweg voldoet en ook zal blijven voldoen aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 na realisatie van de woningen in de Harnaschpolder. Het bestemmingsplan en het uitwerkingsplan voldoen hiermee aan het Besluit luchtkwaliteit 2005. De Vermeertoren is meegenomen in het luchtkwaliteitsonderzoek.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.2 B. de Vries, Hof van Azuur 40

A.2.1 Samenvatting

Inspreker vraagt zich af wat de witte strook betekent, die door het water loopt achter zijn huis, van zuid naar noord.

Antwoord

De door inspreker bedoelde witte strook maakt geen onderdeel uit van dit uitwerkingsplan en heeft daarom net als de andere locaties rondom het uitwerkingsplan de kleur wit gekregen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.3 M.H.M. van Oosten, Hof van Onyx 9

A.3.1 Samenvatting

De geplande fietsbrug over de sloot aan de zijde van de parkeerplaatsen aan de Kristalweg zal volgens inspreker komen op de plaats waar in het afgelopen jaar de dam lag. Inspreker heeft bezwaar tegen de ligging van voornoemde fietsbrug. Omdat de achterzijde van zijn tuin geheel open is zal zijn privacy verdwenen zijn.

Inspreker stelt voor om de fietsers eerst met het autoverkeer via de verlengde Kristalweg mee te laten rijden waarna zij linksaf over het fietspad langs de sloot gaan rijden.

Antwoord

De suggestie van inspreker om de fietsers (maar dan ook de voetgangers) met het autoverkeer om te laten rijden past niet in het uitgangspunt van de planvorming om de nieuwe wijk voor langzaam verkeer zo direct mogelijk te verbinden met bestaande wijken.

Voor overige beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.3.2 Samenvatting

Inspreker is van mening dat gezien de privacy de groene zone langs het fietspad langs de sloot dat langs de tuinen van de huizen van de hofjes zal komen, gewenst is. Er is ook beschutting voor in schijnende koplampen nodig, omdat bij de nieuwe huizen ook geparkeerd zal worden.

Antwoord

Het ontwerp-uitwerkingsplan is zodanig aangepast dat de door inspreker bedoelde strook de bestemming openbaar groen heeft gekregen met de aanwijzing langzaam verkeersroute. De uiteindelijke invulling van openbare ruimte maakt geen onderdeel uit van dit uitwerkingsplan.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.3.3 Samenvatting

Inspreker ziet de woonzorgtoren graag zo laag mogelijk, wegens het verminderde uitzicht.

Antwoord

De afstand tussen de toren op de hoek van de ecologische parkzone en het verlengde van de Kristalweg en bestaande woningen in de Hoornse Hof is naar aanleiding van de ingediende bezwaren op het moederplan Harnaschpolder Delft aanmerkelijk vergroot om daarmee de mogelijke hinder te minimaliseren. Het moederplan is onherroepelijk. Het uitwerkingsplan past binnen de bepalingen van dit onherroepelijke bestemmingsplan. Wij zien op grond van deze reactie geen aanleiding voornoemde afstand opnieuw te vergroten dan wel de bouwhoogte te beperken. Dit zou de uitvoerbaarheid van de plannen in het geding brengen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4 G. Bergsma, namens BGHV, T. van Berkhoutlaan 21

A.4.1 Samenvatting

Insprekers geven aan dat op pagina 7, paragraaf 1.2, van het uitwerkingsplan staat vermeld dat de nieuwe wijk aan de oostzijde naast de Hoornsehof uit de jaren 90 ligt. Een deel ligt echter ook aan de oostzijde naast de Kuiperwijk uit de jaren 50. Insprekers vinden het belangrijk dat het deelgebied qua sfeer aansluit bij beide wijken. Zo is eerder de Hoornsehof naast de Kuiperwijk aangelegd. Daar is achter de Teding van Berkhoutlaan rekening mee gehouden door achter '2 onder 1 kap' woningen ook nieuwe '2 onder 1 kap' woningen te plaatsen. Insprekers verzoeken om te vermelden dat ook nu weer gelet zal worden op de aansluiting van de Kuiperwijk.

Antwoord

Bedoelde paragraaf geeft slechts de begrenzing van het plangebied aan. Om de verwijzing niet ingewikkeld te maken is de Kuiperwijk niet vermeld in het voorontwerp uitwerkingsplan. Dit is naar aanleiding van deze reactie hersteld in het ontwerp-uitwerkingsplan.

In zijn opzet wordt het plangebied een nieuw woongebied rond een stedenbouwkundig element (de ecologische parkzone), gescheiden van een in het landschap reeds aanwezige grens of overgang (Voordijkshoornsepad). De reeks Kuiperwijk – Hoornse Hof – Voordijkshoorn wordt gelezen als 'een snoer van ruimten en overgangen'. Zie hiervoor het uitwerkingsplan pag. 15. Qua schaal wordt aangesloten op beide bestaande buurten, hoewel niet is gekozen voor een woongebouw van 8 lagen als reactie op de bestaande flat aan de Teding van Berkhoutlaan. Het uitwerkingsplan geeft per bouwveld een minimaal en maximaal aantal te realiseren woningen weer. Hiermee wordt tevens een indicatie gegeven van mogelijke woningtypes maar deze worden niet voorgeschreven.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot tekstuele aanpassing van het plan.

A.4.2 Samenvatting

Voor inspreker is onduidelijk wat de status van het stedenbouwkundig plan is dat op bladzijde 8, figuur 2, van het uitwerkingsplan is weergegeven. Met betrekking tot dit figuur hebben insprekers 2 aandachtspunten:

1. Bij het meest westelijk deel van het plan tegenover, ongeveer, de Hof van Aquamarijn loopt de bebouwing helemaal tot aan het water. Insprekers zijn daar niet gelukkig mee, en volgens hen is dat ook in strijd met de plankaart. Deze geeft een strook weer waar geen hoofdbebouwing mag komen, om 20 meter afstand tot bestaande bouw te garanderen. Dit is tevens in het bestemmingsplan vastgelegd. Daarnaast is hierdoor ook geen natuurvriendelijke oever te realiseren. Voorgesteld wordt dat wel te doen.
2. In het noordelijk deel zijn zowel rijwoningen als '2 onder 1 kap' woningen geschetst. Dit sluit goed aan bij de huidige '2 onder 1 kap' woningen aan de Hofzoom uit de jaren 90 en de Teding van Berkhoutlaan uit de jaren 50 en 90. Echter, achter de Teding van Berkhoutlaan zijn juist rijwoningen gepland. Insprekers verzoeken de Hofzoomwoningen en de Bungalow aan de Laan van Groenewegen door te trekken achter de Teding van Berkhoutlaan met '2 onder 1 kap' woningen. Dit geeft volgens insprekers ook een mooier uitzicht vanaf het toeristische fietspad Voordijkhoornsepad.

Antwoord

1. Het uitwerkingsplan is gebaseerd op een stedenbouwkundig plan. Dit plan bevat de hoofdstructuur en een mogelijke invulling en wordt getoond ter illustratie in de toelichting op het uitwerkingsplan. Die toelichting is evenwel juridisch niet bindend. Het juridisch kader is het uitwerkingsplan met de bijbehorende plankaart. Het uiteindelijke plan moet passen binnen dit kader.
2. Het uitwerkingsplan geeft per bouwveld een minimaal en maximaal aantal te realiseren woningen weer. Met deze wijze van bestemmen wordt enige flexibiliteit geboden aan de uitwerking van de bouwplannen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.3 Samenvatting

Op pagina 9, eerste alinea, van het uitwerkingsplan worden 550 tot 600 woningen genoemd. Volgens inspreker blijft echter onduidelijk wat en wie zal bepalen hoeveel woningen er concreet gaan komen, en wat op termijn de bovengrens zal zijn. Inspreker is voor een richtgetal van 575 woningen.

Antwoord

Bij de aanvang van de planontwikkeling is op basis van gewenste dichtheden, regionale afspraken en bestuurlijke wensen een minimaal en maximaal te realiseren woningaantal bepaald. Dit ligt vast in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft (31 maart 2005). De per deelgebied bepaalde minimum en maximum aantallen voldoen aan het bepaalde in het 'moederplan'. Gaandeweg wordt door gemeente en ontwikkelende partijen nader ingezoomd op het plangebied. Zo maakt de gemeente 'proefverkavelingen' en heeft per bouwveld weer minimum en maximum aantallen opgenomen. Uiteindelijk zal met de marktpartijen een ontwikkelovereenkomst gesloten worden. In alle fasen van planvorming blijft echter het minimum en maximum aantal woningen binnen de aantallen uit het vastgestelde moederplan.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.4 Samenvatting

Op pagina 9, laatste alinea van het uitwerkingsplan wordt genoemd dat parkeren zoveel mogelijk wordt opgelost op eigen terrein. Voor inspreker is onduidelijk wat de daadwerkelijke norm is. Zij willen hiervoor een concreet toetsbare norm voor zien, en denken aan minstens 50%.

Antwoord

In Delft is in de Parkeernota het parkeerbeleid vastgelegd. Daarin zijn normen opgenomen over het aantal parkeerplaatsen per woning, maar ook bij voorzieningen als winkels, scholen en wijkcentra. Voor de nieuwe wijk geldt een parkeernorm per woning van 1,4 parkeerplaatsen per

woning (sociale woningbouw) tot 1,85 parkeerplaatsen per woning (vrije sector, duur). Daarvan is een deel bestemd voor bezoek (0,3 parkeerplaatsen); deze wordt in de openbare ruime opgelost. De resterende parkeerplaatsen moeten zoveel mogelijk op eigen terrein worden gerealiseerd.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.5 Samenvatting

Op pagina 9, paragraaf 3.3.2.5, van het uitwerkingsplan wordt bij de wijkontsluitingsweg een maximumsnelheid van 50 km/u genoemd. In het LVVP is echter geregeld dat veel wijkontsluitingswegen ontworpen zullen worden als 40 km/u weg. Insprekers pleiten ervoor de Kristalweg, de verlengde Kristalweg en de Foreestweg ook aan te duiden als 40 km/u weg en zodanig aan te leggen. Op deze manier is volgens insprekers een zeer dure aanpassing later niet nodig en wordt de wijk een stuk veiliger.

Antwoord

Op grond van de Wegenverkeerswet bestaan geen 40km/h wegen. Er wordt – juridisch gezien – alleen onderscheid gemaakt in 30km/h, 50km/h, 60km/h, 80km/h, 100km/h en 120km/h. Daarom kennen wijkontsluitingswegen in juridisch opzicht een 50 km/h-regime. Met het begrip “wijkontsluitingsweg” heeft de gemeente Delft in het LVVP een ontwerpprincipe willen vastleggen van wegen gericht op het bereiken van een gelijkmatig snelheidsbeeld (ca. 40 km/h) en het tegengaan van uitschieters boven de 50 km-grens. Deze wegen krijgen een aangepast wegontwerp. Dit wordt bereikt door een combinatie van maatregelen, zoals het iets smaller maken van de rijloper en het toepassen van een bijzondere middenstrook of middenberm, licht verhoogde, vloeiend uitgevoerde oversteken voor langzaam verkeer en het creëren van bijzondere attentiepunten.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.6 Samenvatting

Op pagina 17, paragraaf 4.3.1, van het uitwerkingsplan wordt genoemd dat de waterwoningen een innovatieve en uitdagende opgave is. Insprekers hebben de indruk dat dit versluiert taalgebruik is voor grote problemen en een onhandig plan. Onvoorspelbaar gedrag van de eigenaren van de waterwoningen zijn een groot risico voor het minder natuurlijk maken van het gebied. Insprekers noemen als voorbeeld een motorboot naast de woning en plastic tuinmeubelen op het terras. Schrappen van de waterwoningen is gezien het huidige plan volgens insprekers de beste oplossing.

Antwoord

Voor de beantwoording wordt verwezen naar Hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.4.7 Samenvatting

Op pagina 21, paragraaf 5.3.4, van het uitwerkingsplan wordt voor de verlengde Kristalweg een snelheid voor verkeer van 50 km/u genoemd. Net zoals in reactie A.4.5 verzoeken insprekers dat dit conform het LVVP 40 km/u wordt.

Antwoord

Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.5.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.8 Samenvatting

In de Nota zienswijzen van het bestemmingsplan Harnaschpolder van maart 2005, op pagina 50, reactie 24.1, heeft de gemeente aangegeven “dat de Kristalweg, Foreestweg en de kruising met de Provinciale weg in meerdere of mindere mate moeten worden aangepast.” Insprekers verwachten deze zinsnede terug in dit uitwerkingsplan plus een meer concrete aanpak.

Volgens insprekers gaat het om de volgende problemen:

1. De aansluiting Foreestweg-Kristalweg. Dit is een flessenhals voor fietsers omdat zij vanaf de ventweg naast de Foreestweg de Teding van Berkhoutlaan moeten oversteken, en aldaar op de smalle Kristalweg terecht komen, die zich pas later verbreedt.
2. De oversteek van de Foreestweg. De Kuijperwijk heeft veel oudere bewoners die op de Foreestweg winkelen. Daarnaast zijn er veel jeugdige fietsers die de weg gebruiken om naar school te gaan. Deze combinatie zorgt ervoor dat wordt gepleit om 1 van de 3 zebra-oversteekpaden te voorzien van verkeerslichten.
3. Nergens in het uitwerkingsplan wordt genoemd dat de kruising Foreestweg/Provinciale weg in de aanloop naar het LVVP veel aandacht heeft gekregen vanwege onveiligheid en de te beperkte capaciteit voor de nieuwe Harnaschpolder. Volgens insprekers zullen zonder aanpassingen van het kruispunt rond de ochtendspits, met de huidige afstelling van de verkeerslichten, de uitstroom van auto's problematisch zijn.
4. In figuur 9 wordt een ander beeld geschetst van de verlengde Kristalweg dan de huidige Kristalweg. Insprekers stellen voor om de bestaande Kristalweg gelijk te ontwerpen als het voorstel voor de verlengde Kristalweg. Dit geeft volgens inspreker een duidelijk en rustig beeld en zorgt voor een betere aansluiting met de Foreestweg.

Antwoord

Voor wat betreft de aansluiting van de bestaande wegen op de nieuwe wegen zullen ook aanpassingen moeten worden gedaan aan de bestaande wegen, maar die vormen ook geen onderdeel van dit uitwerkingsplan. Voorstellen hiervoor zullen te zijner tijd met de bewoners worden besproken. Voornoemde suggesties zullen daarin zeker worden meegenomen. Voor de overige beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A 1.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.9 Samenvatting

Op pagina 27 van het uitwerkingsplan is vermeld dat de meeste oevers grenzend aan openbaar gebied natuurvriendelijk worden aangelegd. Insprekers pleiten voor een meer duidelijke norm. Daarnaast vragen zij zich af of de oevers grenzend aan particulier bezit ook ecologisch kunnen worden gemaakt.

Antwoord

Alle oevers grenzend aan het openbaar gebied, waar het redelijkerwijs mogelijk is om natuurvriendelijke oevers aan te leggen, worden natuurvriendelijk ingericht. Mochten er echter stedenbouwkundige of anderszins bezwaren bestaan tegen het gebruik van deze oevers, dan wordt er beschoeiing gebruikt. De gemeente heeft geen beleid over de inrichting van oevers van particuliere eigenaren. Deze oevers kunnen wel natuurvriendelijk worden ingericht.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.10 Samenvatting

Op pagina 30 van het uitwerkingsplan wordt gesproken over een tijdelijke warmtecentrale voor de eerste woningen, zolang de stadsverwarming nog niet is aangesloten. Omdat deze installatie geluid maakt en zorgt voor Nox-emissies en een rookpluim wordt gevraagd waar deze installatie komt te staan, en hoe lang. Daarnaast wordt verzocht weer te geven dat deze installatie tijdelijk is, zodat het niet naderhand kan worden gecontinueerd als hulpwarmteketel voor de stadsverwarming.

Antwoord

Bedoelde warmtecentrale is een tijdelijke voorziening om in de periode voorafgaand op de definitieve aansluiting op het warmtenet, warmte te kunnen leveren aan de huishoudens in de Harnaschpolder. Direct nadat de woningen zijn aangesloten op het warmtenet, wordt de tijdelijke warmtecentrale afgebroken. Momenteel wordt onderzoek gedaan naar de beste locatie voor de centrale. Deze zal te zijner tijd alleen met een vrijstelling kunnen worden vergund. De door

inspreker genoemde bezwaren kunnen in die procedure naar voren worden gebracht. De tijdelijke vrijstelling garandeert dat de centrale slechts tijdelijk op die locatie kan blijven staan.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.11 Samenvatting

Op pagina 33, paragraaf 7.3, van het uitwerkingsplan wordt weergegeven dat de knip eventueel kan worden opengesteld na aanleg van de Zuidweg en onderzoek. Insprekers stellen dringend voor de passage te schrappen. Deze knip is vastgelegd in het bestemmingsplan en dient niet na zomaar een onderzoek opengesteld te worden. Mocht deze passage toch blijven staan, dan dient volgens inspreker het kruispunt Foreestweg/Provinciale weg in voornoemd onderzoek meegenomen worden, en dat op dit moment ingeschat wordt dat dit kruispunt sowieso aanpassing nodig heeft.

Antwoord

Er zijn in het kader van het Delftse Verkeersmodel diverse varianten onderzocht waaronder de Zuidweg en de autoknip. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat zonder de Zuidweg er veel doorgaand verkeer (dat is verkeer dat geen herkomst of bestemming heeft in het nieuwe woongebied) over de Kristalweg/Van Foreestweg) zou rijden. Om die reden is besloten om een autoknip aan te leggen. In dit onderzoek is ook het kruispunt Foreestweg/Provinciale weg bekeken. De aanpassingen die noodzakelijk zijn op dit kruispunt vinden hun oorsprong in de modelberekening van de variant met autoknip en zonder Zuidweg. Op het moment dat de Zuidweg wel gerealiseerd is, kunnen opnieuw modelberekeningen plaatsvinden om te kijken of de autoknip dan nog steeds gewenst is. Ook hierin zal het kruispunt Foreestweg/Provinciale weg wederom worden meegenomen. Bedoelde passage is opgenomen in de toelichting op het uitwerkingsplan om aan te geven wat mogelijke toekomstige ontwikkelingen zijn.

Op dit moment heeft echter geen besluitvorming plaatsgevonden over de Zuidweg en is de knip juridisch bindend in het uitwerkingsplan opgenomen. Bezwaren tegen de Zuidweg en het openstellen van de knip zijn in het kader van dit uitwerkingsplan niet aan de orde maar kunnen in mogelijke toekomstige procedures wel naar voren worden gebracht.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.12 Samenvatting

Insprekers vinden de aandacht voor het fietsverkeer langs de verlengde Kristalweg te beperkt. Door het vrijliggende fietspad ontstaat een probleem bij de aansluiting met de Kristalweg. Ook de aansluiting van de Foreestweg en Kristalweg is een probleem voor fietsers wanneer deze drukker wordt. Insprekers stellen voor de bestaande Kristalweg in overleg met de bewoners aan te passen en de aansluiting op de Foreestweg te verbeteren voor fietsers.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.8

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.13 Samenvatting

Voor insprekers lijkt het dat het blok van 13 meter hoog ten noorden van de waterwoningen op 28 meter van de bestaande woningen ligt. Indachtig de toezegging van wethouder Baljé, dat een gebouw van 13 meter hoog op ten minste 30 meter van bestaande bebouwing wordt gerealiseerd, wordt verzocht ook in dit geval hier rekening mee te houden. Daarnaast verzoeken insprekers dit blok te verlagen om de ecologische zone niet te verstoren.

Antwoord

In het voorontwerp bestemmingsplan is de afstand tussen de plangrens en bedoeld bouwblok ten onrechte niet conform de voorschriften uit het moederplan. Deze omissie is in het ontwerp uitwerkingsplan hersteld.

De hoogte van bedoeld bouwblok is conform de bepalingen uit het moederplan. De bouwhoogte van 13 meter past ons inziens uitstekend in het ruimtelijk beeld van de directe omgeving. Ter illustratie noemen wij dat de woningen aan de Hof van Azuur een bouwhoogte van 12 meter hebben. Uit bezonningsdiagrammen die als bijlage met het ontwerp uitwerkingsplan ter inzage zullen worden gelegd, blijkt dat slecht twee tuinen van woningen aan de Hof van Azuur om 18 uur in de zomer schaduw ondervinden van het bouwblok. Gelet op het bovenstaande zien wij geen aanleiding de bouwhoogte van bedoeld bouwblok aan te passen.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.4.14 Samenvatting

Net ten zuiden van deelgebied 2, in het lint langs het Voordijkhoornsepad staat in de andere plankaarten aangegeven dat tot aan de Laan van Groenewegen het water, van 8 meter breed, zal doorlopen ten westen van het Voordijkhoornsepad. Dit lijntje is volgens insprekers niet ingetekend, verzocht wordt dit wel te doen.

Antwoord

Bedoeld plandeel valt buiten het uitwerkingsplan en wordt daarom niet op de plankaart aangegeven.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.4.15 Samenvatting

In de voorschriften wordt onder artikel 3, derde lid, sub a, gesteld dat het aantal woningen minimaal 550 en maximaal 600 dient te zijn. Insprekers stellen dat het minimum juridisch vreemd is geformuleerd. Dit omdat wanneer het uitwerkingsplan rechtskracht krijgt er nog geen woningen staan, zodat op dat moment aan de voorschriften niet wordt voldaan. Ook bij eventuele sloop in de toekomst is een dergelijk minimum zeer onhandig. Voorgesteld wordt om dit minimum te schrappen. Mocht het wel blijven staan, dan wordt voorgesteld de sanctie en de te sanctioneren partij duidelijk weer te geven.

Antwoord

De voorschriften die de minimale en maximale aantallen woningen regelen zijn voorgeschreven door het moederplan Harnaschpolder Delft dat inmiddels onherroepelijk is. In het uitwerkingsplan zijn wij gehouden aan deze onherroepelijke voorschriften. Zie hiervoor ook de beantwoording A.4.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.5 LTO vastgoed, namens W.M.C. Bentvelsen, Laan van Groenewegen 6

A.5.1 Samenvatting

Inspreker is eigenaar van een perceel, met daarop schuren en een hobbykas. Dit is destijds uit de verkoop gehouden met de bedoeling daar een nieuwe woning te realiseren. In het uitwerkingsplan heeft het perceel deels de bestemming 'verkeersdoeleinden 1', 'water' en 'lint' gekregen. Hierdoor kan voornoemd plan niet gerealiseerd worden. Volgens inspreker is het uitwerkingsplan in strijd met het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft. Hierin zou namelijk over onderhavig perceel een langzaam verkeersroute worden aangelegd en was voorzien in een hoofdontsluiting op een andere locatie. In het uitwerkingsplan wordt echter een hoofdontsluiting voorzien. Inspreker verzoekt het uitwerkingsplan aan te passen, zodanig dat hij op de bij hem in eigendom zijnde grond een nieuwe woning kan realiseren met behoud van de thans aanwezige oppervlakte schuurruimte en hobbykas.

Antwoord

In het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft is op onderhavig perceel de bestemming 'uit te werken woongebied' met de aanwijzing 'hoofd groen- en waterstructuur' gelegd. Het door inspreker bedoelde plan kan op grond van dit onherroepelijke bestemmingsplan niet worden gerealiseerd.

Bij het uitwerken van het 'uit te werken woongebied' worden logischerwijs naast woonvelden ook wegen, water, groen enz. bestemd. De bestemming 'verkeersdoeleinden 1' is niet in strijd met het bestemmingsplan. De in het bestemmingsplan aangegeven langzaam verkeersroute dient binnen 50 m uit de aanwijzing te worden gerealiseerd en zal bij de inrichting van de openbare ruimte een plek krijgen oost of west van de 'hoofd groen- en waterstructuur'

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.6 M.C. Bentvelsen en M.J.M. Bentvelsen- van Adrichem, Laan van Groenewegen 10

A.6.1 Samenvatting

Insprekers stellen dat in het vastgestelde bestemmingsplan de nieuw aan te leggen weg, (aan de noordzijde, vlak langs het huis van insprekers) een aanduiding als langzaam verkeersroute heeft. De bestemming die nu in het uitwerkingsplan eraan gegeven wordt, verkeersdoeleinden 1, is naar de mening van insprekers hiermee in strijd.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.5.1.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.6.2 Samenvatting

Bij het knooppunt Laan van Groenewegen/ontsluiting is woonwijk veel stoppend en optrekkend verkeer te verwachten. Door de geplande knik in de weg, zien/horen insprekers het verkeer tweemaal voorbij komen. Daarnaast heeft de zoon van inspreker bij een commissievergadering de toezegging gekregen dat er minimaal 8 meter uit de erfgrans gebleven zou worden. Een uitdraai van deze toezegging is bij de brief gevoegd.

Antwoord

Bedoelde toezegging blijkt niet uit de uitdraai. Mogelijk wordt met de knik geduid op de kleine verspringsing die in het voorontwerp in de watergang gemaakt is. Deze is in het ontwerp uitwerkingsplan verwijderd.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.6.3 Samenvatting

Insprekers hebben bezwaar tegen de brug voor langzaam verkeer die de verbinding gaat vormen tussen de Laan van Groenewegen met de Dijkhoornseweg. Zij voeren daartoe aan dat zij op dit moment georiënteerd zijn op Den Hoorn.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

A.6.4 Samenvatting

Insprekers vragen zich af of de gemeente Delft zich realiseert dat alle kabels en voorzieningen zoals gas en riool die nu onder de huidige Laan van Groenewegen liggen bij het creëren van het 12 meter brede water 'omgelegd' moet worden. Insprekers menen dat het verstandiger is dat de gemeente Delft meer met het water achter de Laan van Groenewegen doet. Kan de gemeente Delft niet zorgen dat de afwatering van beide nieuw te bouwen wijken via de molentocht gaat?

Antwoord

Bij het opstellen van de hoofdwater- en groenstructuur is rekening gehouden met de diverse aanpassingen aan de wegen, riolering en kabels en leidingen (gas, water, elektra, communicatie en dergelijke) van de nutsbedrijven. De hoofdwater- en groenstructuur is vastgesteld in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft, Lookwatering-west en Voordijkshoorn, maart 2005 en kan niet meer worden gewijzigd.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.6.5 Samenvatting

Insprekers maken bezwaar tegen de gewijzigde bestemming van de schuur en hobbykas van hun zoon, de heer W.M.C. Bentvelsen (zie zijn inspraakreactie onder A.5). In deze schuur heeft inspreker de elektra-aansluitingen van hun huis, alsook wordt deze gebruikt voor opslag. Ook is de garage tegen deze schuur aangebouwd, waardoor door verwijdering van de schuur, de garage zal instorten.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.5.1.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.6.6 Samenvatting

Insprekers verzoeken de onderzoeken met betrekking tot het handhaven van de doorgaande verbinding Laan van Groenewegen te hervatten en een andere ontsluiting van de woonwijk te creëren. Een suggestie van inspreker is om via de Meermanstraat/Teding van Berkenhoutlaan of via een viaduct over de Laan van Groenewegen de wijk te ontsluiten.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar de antwoorden onder hoofdstuk 2 onder D en A.1.3.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

A.6.7 Samenvatting

Insprekers denken dat wanneer de bouwkavel, dat nu in het uitwerkingsplan is gelegen naast de schuur van Laan van Groenewegen 8 wordt verplaatst naar de plek naast de huidige schuur van hun zoon, de geplande weg en het geplande water opgeschoven kunnen worden tot naast de schuur van Laan van Groenewegen 8, zodat zij er geen last van krijgen.

Antwoord

De nadere uitwerking van de woongebieden in het uitwerkingsplan is een proces van ontwerpen, structuur aanbrengen en afwegingen maken. In een plan dienen zeer vele en niet zelden tegengestelde belangen verenigd te worden. Daarbij is niet te voorkomen dat soms individuele belangen nadelig beïnvloed worden.

In het bestemmingsplan is de hoofd groen- en waterstructuur met een marge vastgelegd.

De door de inspreker voorgestelde ontsluiting maakt een tweede brug noodzakelijk en een 'knip' om te voorkomen dat verkeer direct door kan rijden naar de Dijkshoornseweg. Ook blijft een weg langs het perceel nodig om de Laan van Groenewegen aan te sluiten op de Kristalweg. Daarnaast wordt afbreuk gedaan aan de waterplas. Gelet op bovenstaande zal de ontsluitingsweg naar het noorden niet aan de andere kant van genoemde hoofd groen- en waterstructuur gelegd worden. Zie tevens voor beantwoording van deze vraag naar de reactie op zienswijze A.5.1.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.7 C. Bloemhard en B. van Paassen, Laan van Groenewegen 17

A.7.1 Samenvatting

Insprekers merken op dat de sloot die parallel loopt aan de westkant van de Laan van Groenewegen in de insprong versmalt van 8 naar 3 meter. Dit lijkt insprekers niet mooi en het wordt erg smal voor roeiwater.

Antwoord

Het uitwerkingsplan gaat alleen over die gronden die in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft de bestemming 'uit te werken woongebieden' hebben. Een deel van de ontworpen watergang valt buiten de plangrens. Op de afbeelding op pagina 8 van het uitwerkingsplan is te zien dat de watergang gewoon doorloopt.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.7.2 Samenvatting

Insprekers vragen zich af of de gemeente Delft de bruggen die deze sloot kruisen dusdanig hoog bouwt dat er onderdoor geschaatst dan wel geroeid kan worden.

Antwoord

De bruggen worden met een vrijruimte van circa 1,00m boven het waterpeil aangelegd. De bruggen zullen niet hoger worden omdat de bruggen dan te steil worden en daarmee niet toegankelijk zullen zijn.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.7.3 Samenvatting

Ten westen van de Laan van Groenewegen 17 staat een fietspad gepland. Wanneer dit fietspad aan beide kanten door groen van de gemeente wordt omgeven, zien insprekers dit ook graag langs zijn perceel liggen. Het fietspad sluit daarmee ook beter aan op het andere fietspad en op deze manier worden twee groenzones met elkaar verbonden.

Antwoord

In het uitwerkingsplan is een aanwijzing opgenomen voor de bedoelde langzaam verkeersroute. Binnen 25 m uit het hart van de aanwijzing moet de route worden aangelegd, waardoor de door inspreker voorgestelde situering juridisch binnen het uitwerkingsplan mogelijk is. Bij het ontwerpen van de openbare ruimte zal dit nader worden bestudeerd, in relatie tot het creëren van 'bruikbare' percelen aan de Laan van Groenewegen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.7.4 Samenvatting

Insprekers zijn blij met de goede ontsluiting naar Delft. Een deel van hun sociale leven ligt echter ook in Midden Delfland. Een extra uitweg richting de Dijkshoornseweg via een beweegbare bus/autosluis voor de huidige bewoners wordt dan ook erg op prijs gesteld.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

A.8 R.H. Geryszewski en K. Geryszewski- Admiraal, Hof van Azuur 27

A.8.1 Samenvatting

Insprekers zijn van mening dat door de geplande woontoren op de rand van het woongebied, met als bouwhoogte 13 meter, geluids- en milieuoverlast ontstaat en een nadelig effect heeft op de privacy en zoninval. Reden waarom insprekers graag in het bezit komen van een bezonningsdiagram van het geplande gebouw, ten opzichte van de omliggende huizen.

In de Nota Inspraak en overleg bestemmingsplan Harnaschpolder Delft Lookwatering-west en Voordijkshoorn wordt op pagina 3, paragraaf 2.1, het volgende vermeld: 'Gezien het groene karakter van de specifieke locatie, de ruime hoeveelheid water die hier gecreëerd zal worden en de bestaande bebouwing waarmee rekening gehouden dient te worden, zal gezocht worden naar een woningtypologie die aansluit bij de eigenschappen van het gebied en de bebouwing. Dit betekent in ieder geval dat de ontwikkeling ruim opgezet zal zijn, de woningen vrijstaand en niet gestapeld zullen worden met een beperkte bouwhoogte (7 meter). De afstand tussen de nieuwe woningen en de bestaande woningen bedraagt ruim 30 meter.' Het vorenstaande is niet in overeenstemming met dit uitwerkingsplan.

Antwoord

In de nota van Inspraak en overleg bestemmingsplan Harnaschpolder Delft Lookwatering-west en Voordijkshoorn wordt op pagina 3, paragraaf 2.1 ingegaan op bezwaren tegen de

woonbestemming (in de vorm van 'uit te werken woongebieden') direct tegen de achtertuinen van de woningen aan de Hof van Azuur nummers 27 t/m 49. Met name de mogelijk gemaakte waterwoningen stuiten op bezwaren. In genoemde paragraaf wordt toegelicht dat de bestemming is aangepast naar de directe bestemming 'groen'. Tevens wordt toegelicht hoe met de (water) woningen zal worden omgegaan. Deze zouden niet meer dan 7 m hoog worden.

Op de plankaart van het bestemmingsplan is te zien dat voor het plangedeelte ten noorden van de Hof van Azuur (nummers 7 t/m 26) een bouwhoogte is vastgelegd van 10 m en 20% 13 m. Hierbinnen past uitstekend een blokje van 13 m. Dit laat onverlet de afstand tussen het bouwblok en de plangrens niet voldoet aan de voorschriften van het moederplan. Deze omissie is in het ontwerp uitwerkingsplan hersteld.

Voor de overige beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.8.2 Samenvatting

Met betrekking tot de geplande fiets- en voetgangersbrug tussen de nummers 26 en 27 van de Hof van Azuur merken insprekers op dat kadastraal is vastgelegd dat het water eigendom is van de bewoners van Hof van Azuur 27. Zij zijn tot op heden nog niet officieel benaderd om toestemming te verlenen voor het plaatsen van een brug boven hun eigendom.

Daarnaast merken insprekers op dat de geplande brug tot een toename van het doorgaand verkeer leidt wat gevolgen zal hebben voor de verkeersveiligheid. Verder zal de brug leiden tot een verlies van privacy, geluids- en milieuoverlast en zal het een mogelijke uitvalsroute kunnen worden voor lieden met minder goede bedoelingen. Insprekers geven als alternatief aan dat er een brug kan komen naar de overkant van de geplande blauwe zone en aansluitend op de hoofdfietsroute van Delft naar Den Hoorn.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft (niet) geleid tot aanpassing van het plan.

A.8.3 Samenvatting

Uit het stedenbouwkundig plan volgt dat de watergang wordt verbreed. Dit zal volgens insprekers meer belasting op de bestaande beschoeiing ten gevolg hebben, zeker bij krachtige wind of storm. Bij insprekers rijst derhalve de vraag of de bestaande beschoeiing daarop moet worden aangepast, en wie de kosten voor eventuele aanpassing ervan gaat dragen.

Antwoord

Het type beschoeiing verschilt in dergelijke situaties niet. De grote van de watergangen die in dit plan voorkomen geven geen aanleiding tot het toepassen van een zwaarder uitgevoerde beschoeiing.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.9 C.G. van Hengel, Hof van Azuur 37

A.9.1 Samenvatting

Inspreker geeft een drietal redenen waarom afgezien dient te worden van de resterende waterwoningen.

1. De waterwoningen op de aangegeven plaats zal de kwaliteitsbeleving van de nieuwe wijk ernstig schaden. Het plaatsen van een groot aantal flink uit de kluiten gewassen 'woonarken', midden op de belangrijkste zichtlijn, zal op velen werken als kijken naar een rij lelijke tanden in een verder stralend gezicht.
2. De waterwoningen zal de geplande ecologische zone bijzonder schaden. Deze zone is een geweldige blauwe/groene buffer in het nieuwe plangebied. De waterwoningen zullen dit effect geheel frustreren. Door de waterwoningen zal de ecologische zone worden

- opgedeeld in een smalle groene berm, een strook waterwoningen en een sloot. Het totaal in tekst nagestreefde waardevolle ensemble is daarmee in één klap weg, aldus inspreker.
3. Indien de waterwoningen er komen ontstaat er vrij zicht vanaf de terrassen op de tuinen en huizen van de Hof van Azuur. Dit zal de huidige privacy van inspreker in ernstige mate aantasten waardoor bovendien de waarde van zijn woning negatief wordt beïnvloed.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.9.2 Samenvatting

Inspreker wordt, als mede-eigenaar van de bestaande watergang, graag op de hoogte gehouden van, en betrokken bij, de uitwerking van de groen/blauwe zone. Een suggestie is om aan weerszijden van het brede water te zorgen voor een natdroge zone met opgroeiend riet en knotwilgen.

Antwoord

Er wordt momenteel een onderzoek gedaan door CEA naar de inpassing van de waterwoningen in de ecologische groen-waterzone. De resultaten zullen eind april bekend zijn. Uit het onderzoek zal blijken op welke wijze de watergang kan worden ingepast. Voor verder beantwoording wordt verwezen naar het antwoord in hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.9.3 Samenvatting

Inspreker verzoekt af te zien van het huidige ontwerp van het zogenaamde 'zuidelijke appartementenblokje' (blok van 4 bouwlagen, ca 25 m²) en wel om de volgende redenen.

1. Het blok zal de zichtlijn, en dus de kwaliteitsbeleving, ernstig schaden, als een enorme puist op de neus van het eerder genoemde gezicht.
2. Inspreker heeft als bijlage bij zijn inspraakreactie enkele suggesties gedaan, die qua uitgeefbaar oppervlak en qua woningen ongeveer evenveel opleveren als het huidige ontwerp en zal het tevens de privacy minder schaden, aldus inspreker.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.9.4 Samenvatting

Inspreker verzoekt zeer zorgvuldig om te gaan met de verkeerstechnische uitwerking van de aansluiting aan de Hof van Azuur, gezien de onoverzichtelijke en smalle situatie aldaar.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft (niet) geleid tot aanpassing van het plan.

A.9.5 Samenvatting

Inspreker gaat ervan uit dat er van het eilandje naar de overkant van de singel een fietsbruggetje komt. Dat lijkt hem verkeerstechnisch vanzelfsprekend, en biedt bovendien de mogelijkheid van nog verdere versterking van het visuele effect van de lange singel.

Antwoord

Het ligt in de bedoeling beide delen van het plangebied met een fiets/voetgangersbrug te verbinden. De exacte locatie hiervoor staat nog niet vast.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.10 C. Koppert, Hof van Azuur 46

A.10.1 Samenvatting

Inspreker heeft een aantal redenen waarom afgezien dient te worden van de resterende waterwoningen.

1. Het concept van de waterwoningen sluit niet meer aan bij de overige bebouwing.
2. De toegangen tot de waterwoningen zullen de ecologische zone doorsnijden en daarbij van de ecologische karakter niets meer overlaten;
3. De waterwoningen leiden tot autogebruik in de ecologische zone. Bewoners zullen hun auto bij de woning parkeren, zelfs bij een parkeerverbod;
4. Indien er volkomen vrij zicht op de tuinen en huizen van het Hof van Azuur komt, zal dit de huidige privacy van inspreker ernstig aantasten en de woning in waarde doen dalen;

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.10.2 Samenvatting

Inspreker stelt dat er toezeggingen zijn gedaan om aan de randen van het project uitsluitend laagbouw te projecteren. Inspreker verzoekt deze toezegging na te komen en aan de randen van het project niet hoger te bouwen dan 10 meter. Grensbewoners hebben namelijk niet voor deze nieuwe wijk gekozen en het is dan ook niet correct hen met de negatieve gevolgen op te zadelen.

Antwoord

De bouwhoogten die in het onderliggende uitwerkingsplan worden mogelijk gemaakt vloeien rechtstreeks voort uit de bepalingen van het inmiddels onherroepelijk bestemmingsplan Harnaschpolder Delft. In het kader van inspraak en zienswijzen op dat bestemmingsplan is reeds uitvoerig rekening gehouden met belangen van de grensbewoners zoals deze nu opnieuw naar voren worden gebracht.

Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.10.3 Samenvatting

Als mede-eigenaar van de bestaande watergang wordt inspreker graag op de hoogte gehouden van, en betrokken bij, de uitwerking van de strook grond tussen de oostelijke grens van het onderhavige uitwerkingsplan. Inspreker vindt het vreemd dat deze strook op de huidige tekeningen buiten het plan is gelaten. Op de inspraakavond is door verschillende vertegenwoordigers van de gemeente aangegeven dat deze strook water wordt, aldus inspreker. Dat heeft ook zijn voorkeur.

Antwoord

De strook heeft in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft reeds een bestemming en valt buiten het uit te werken woongebied. Voor verder beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.2.1.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.10.4 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie over de hoogte van de bruggen is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.7.2. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar A.7.2.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.11 M.E.M. de Natris, Hof van Azuur 9

A.11.1 Samenvatting

Volgens inspreker is de Foreestweg tijdens spitsuren overbelast. Door de nieuw te bouwen wijk en de Vermeertoren zal een goede doorloop van het wegverkeer nog minder worden. Hier dient volgens inspreker een oplossing voor gevonden worden.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar A.1.3.

Conclusie

Deze reactie heeft (niet) geleid tot aanpassing van het plan.

A.11.2 Samenvatting

De waterhuishouding bij de Parkzoom en de Hof van Azuur is kwetsbaar omdat er zich onder de appartementen aan de Parkzoom een parkeergarage bevindt, en bij de huizen van de Hof van Azuur de parkeergarage zich gedeeltelijk onder het huis bevindt. Tijdens wateroverlast is gebleken dat de garages onderlopen omdat het waterbergende vermogen van de wijk niet volstaat. In de nieuwe wijk wordt bij berekeningen van het waterbergend vermogen rekening gehouden met sloten die zich bevinden in het bestemmingsplan Delft. Dit zijn sloten die bij recent wateroverlast niet voldoende waterbergend vermogen hadden. De nieuwbouw heeft tot gevolg dat dit vermogen nog slechter wordt. Er dienen nieuwe, brede sloten tussen de oude en de nieuwe wijk te worden aangelegd, omdat de huidige waterlopen het overvloedige water niet kunnen bergen.

Antwoord

Binnen het plangebied wordt een overschot van circa 7.060 m³ waterberging gerealiseerd. Dit 'overschot' aan waterberging komt ten gunste van de waterberging van de Voordijkshoornse polder. Zie ook paragraaf 6.1.1. 'Waterberging' van het Uitwerkingsplan Harnaschpolder Delft, Deelgebied 2, Voordijkshoorn.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.11.3 Samenvatting

Het Hof van Azuur is een 'Hofje' met enkel bestemmingsverkeer. Dit bestemmingsverkeer kent de situatie dat er veel kinderen spelen. De langzaam verkeersroute zorgt voor een ontsluitingsroute van doorgaand verkeer met als gevolg dat het 'hofse' veilige karakter verdwijnt. Daarnaast zal een verkeersonveilige situatie ontstaan omdat door de halfverdiepte garages de uitrijdende auto's geen zicht hebben op het verkeer dat via het bruggetje het Hof van Azuur in rijdt. Ook zal de extra ontsluiting zorgen voor een ontsnappingsroute voor inbrekers, het huidige 'hofse' karakter biedt hier bescherming tegen.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.11.4 Samenvatting

Het voorontwerp betreft alleen grond van het grondgebied Schipluiden. Het bestemmingsplan van het aangrenzende grondgebied van Delft is niet gewijzigd. In het voorontwerp zijn echter ook wijzigingen van het bestemmingsplan Delft opgenomen. Dit is in strijd met het bestemmingsplan Delft en inspreker verbaast zich hooglijk over deze gang van zaken.

Antwoord

Het uitwerkingsplan Harnaschpolder Delft, deelgebied 2 is volledig geprojecteerd boven gronden van de gemeente Delft. Het uitwerkingsplan is conform de uitwerkingsregels als voorgeschreven in het moederplan Harnaschpolder Delft. Van strijdigheid is ons inziens geen sprake.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.11.5 Samenvatting

De sloot en strook grond valt onder het bestemmingsplan Delft en is in bezit van de bewoners van de Hof van Azuur 7 tot en met 26. Volgens inspreker heeft de projectleider de bewonersafgevaardigden met misleidende informatie onder druk gezet. Dit is ook gebeurd tijdens de inloopavond. Inspreker vindt dit zeer bedenkelijk en een daad van onbehoorlijk bestuur. De bewoners van Hof van Azuur 7 tot en met 26 hebben naar aanleiding van het voorstel van de gemeente een tegenvoorstel ingediend. Inspreker gaat ervan uit dat op basis van argumenten, in overeenstemming met het bestemmingsplan Delft en de eisen van het Hoogheemraadschap, besluitvorming plaatsvindt.

Antwoord

Naar de mening van de gemeente Delft hebben er over genoemd onderwerp een aantal constructieve gesprekken plaatsgevonden met de afgevaardigden van de bewoners, waarin de gemeente heeft geprobeerd zoveel als redelijkerwijs mogelijk is tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners.

Voor verder beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.12 D.H. van Spreuwel en M. van Spreuwel- Verheijen, Hof van Azuur 26

A.12.1 Samenvatting

Het huidige plan met betrekking tot de fietsbrug tussen nummers 26 en 27 van de Hof van Azuur zou te veel gevaarlijke situaties tot gevolg hebben. De auto's die vanuit de schuine oprit de straat op rijden (met name de nummers 24, 25 en 26 van de Hof van Azuur) krijgen te maken met een grote toename van voorbij rijdend verkeer. Daarnaast verliezen de spelende kinderen de veiligheid die ze nu hebben. Ook biedt de brug een uitstekende vluchtroute voor dieven. Verwacht wordt dat de brug veel geluidsoverlast en verontreiniging in de sloot geeft. Insprekers vinden dat de brug beter geplaatst kan worden aan de andere kant, zodat deze in verbinding staat met de hoofdroute voor fietsers naar het park.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2, onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.12.2 Samenvatting

Het flatgebouw staat te dicht bij de huizen van het Hof van Azuur. Hierdoor verliezen insprekers zon en veel privacy. Insprekers zijn van mening dat de flat beter geplaatst kan worden naast de hoofdroute naar het park, zodat de bewoners toch een fraai uitzicht over het water krijgen in plaats van over de tuinen. Volgens insprekers zou het nog beter zijn wanneer het gebouw geheel komt te vervallen. Insprekers hebben een tekening van het voornoemde overgelegd.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.12.3 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie over de hoogte van de bruggen is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.7.2. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar A.7.2.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.13 J.L.N. van Vliet en E. van Vliet- Pronk, Hof van Azuur 28A.13.1 Samenvatting

Met betrekking tot de woontoren vragen insprekers zich af waar dit idee ineens vandaan komt, en zijn zeer ontsteld over het plan. Dit gebouw berokkent ernstige schade aan de ecologische groenzone. Vanuit het park gezien zal de (water)as die gehanteerd wordt onderbroken worden door deze woontoren. Tevens zullen insprekers last van schaduwval hebben en een vermindering van hun privacy. Insprekers verzoeken dan ook een bezonningsdiagram toe te zenden.

Daarnaast is de woontoren te dicht op de plangrens gepland. De minimale afstand van bebouwing ten opzichte van de plangrens is 8 meter. Met inachtneming van de door VROM vastgestelde 52 graden hoek, is bij een hoogte van 13 meter de minimale afstand van bebouwing tot aan de plangrens 10 meter en 15 centimeter.

Een alternatief is om de woontoren minder oppervlakte te laten beslaan en deze verder naar het noorden te plaatsen.

Vorige bestuurders (o.a. de heer Baljé) en bij inloopavonden is meerdere malen toegezegd dat de overgang van de bestaande bebouwing en de nieuw te bouwen woonwijk altijd gelijkmatig in hoogte dient te worden gebouwd. De geplande woontoren voldoet niet aan deze toezeggingen.

Antwoord

Verwezen wordt naar de beantwoording van A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.13.2 Samenvatting

De geplande brug brengt de bewoners van de Hof van Azuur, en dan met name de kinderen, ernstig in gevaar. Daarnaast dient er erg opgepast te worden wanneer er achteruit vanaf de oprit de straat op wordt gereden. Ook is de ontsluiting op die plaats niet handig, omdat de buurtpreventie goed werkt. De constructie voldoet volgens insprekers ook niet aan het Politiekeurmerk. Mensen die hun hond uitlaten zullen ook voor overlast zorgen.

Insprekers hebben als bijlage bij hun brief een alternatief bedacht voor de plek van de fietsbrug.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.13.3 Samenvatting

In het bestemmingsplan is tot op heden achter de huizen van insprekers water- en of groen ingetekend. Insprekers zijn daar zeer content mee. De voorkeur gaat uit naar water. Dit is echter op de plankaart een wit vlak geworden. Het is insprekers niet duidelijk wat daarmee bedoeld wordt en verzoeken schriftelijk nadere informatie hieromtrent.

Antwoord

Het 'witte vlak' valt buiten het uitwerkingsplan. Verwezen wordt naar het antwoord onder A.2.1.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.13.4 Samenvatting

Insprekers dienen als mede-eigenaar van de bestaande watergang op de hoogte gehouden te worden van en betrokken te worden bij de uitwerking van de strook grond grenzend aan het water achter hun woning.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.13.5 Samenvatting

Insprekers geven aan dat zij ervan uit gingen dat de gemeente Schipluiden het landelijke karakter zou doorvoeren in de bouw van huizen aan de achterkant van hun woning. Insprekers geven aan dat zij niet wisten en ook niet konden vermoeden dat de gemeente Delft de grond zou opkopen en dat zij midden in een woonwijk zouden komen te wonen. Zij houden dan ook het recht voor om aanspraak te maken op planschade.

Antwoord

Dit uitwerkingsplan voldoet aan de voorschriften van het moederplan Harnaschpolder Delft dat inmiddels onherroepelijk is. De belangen zoals deze nu door insprekers naar voren worden gebracht zijn in het kader van het moederplan uitvoerig aan de orde gesteld en afgewogen. Inspreker hebben het recht om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om planschade in te dienen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.14 D.A. Bergakker, Hof van Azuur 38

A.14.1 Samenvatting

Inspreker meent dat waterwoningen en het daarmee gepaard gaande verkeer op gespannen voet staan met de ecologische bestemming ter plaatse.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar Algemeen onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.14.2 Samenvatting

De waterwoningen vormen een aantasting van de privacy van inspreker.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar Algemeen onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.14.3 Samenvatting

De geplande langzaam verkeersroute tussen de woningen 26 en 27 levert gevaar op.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar Algemeen onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.14.4 Samenvatting

Inspreker uit zijn zorgen over de toekomstige stroomsnelheden als gevolg van het verbreden van de sloot achter zijn woning en verzoekt om hanteerbare afspraken te maken over het beheer van de sloot.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar Algemeen onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.14.5 Samenvatting

Inspreker meent dat het bouwblok met een bouwhoogte van 13 meter negatief effect heeft op de bezonning, het uitzicht en de privacy van de woningen aan de Hof van Azuur.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.15 F.B.H. Advocaten, namens A.J.M. van Paassen en echtgenote, Dijkshoornseweg 144A.15.1 Samenvatting

Insprekers stellen dat volgens artikel 13, tweede lid, van het Bro 1985 een globale, uit te werken bestemming inzicht moet geven in de hoofdlijnen van de toekomstige ontwikkeling van het aldus bestemde gebied. Volgens mr. P. van der Ree (diss. P. van der Ree, 'Met woord en kaart, over detaillering en reikwijdte van bestemmingsplanregeling', Kluwer, 2000, blz. 434) betekent dit dat voor een toekomstig woongebied te denken valt aan het totale aantal woningen, de spreiding van woningtypen en woningdichtheden (...). Dat geldt tevens voor de hoofdopzet van de verkeersafwikkeling.

Op de bij het moederplan behorende plankaart is definitief aangegeven waar de langzaam verkeersroute moet worden gesitueerd, en nauwkeurig is aangegeven. In het thans ter inzage gelegde voorontwerp uitwerkingsplan is deze route echter verlegd en gesitueerd dicht langs het perceel van insprekers. Hiermee wordt dus afgeweken van de hoofdopzet van het moederplan. Insprekers merken op dat in artikel 6 van het moederplan de bestemming 'verkeersdoeleinden' is opgenomen. In deze voorschriften noch in de bij het moederplan opgenomen plankaart is een bevoegdheid opgenomen om het verkeerstracé te verschuiven.

Antwoord

In artikel 3, eerste lid, Sub e "Woongebied, nader uit te werken" van het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft, Lookwatering-west en Voordijkshoorn van maart 2005 is bepaald dat gronden aangewezen voor Woongebied, nader uit te werken, onder andere bestemd zijn voor verkeers- en ontsluitingswegen en fiets- en voetpaden. De door inspreker bedoelde langzaamverkeersroute is geprojecteerd boven gronden die in het moederplan zijn bestemd voor Woongebied nader uit te werken. Het uitwerkingsplan past derhalve binnen de bepalingen van het moederplan.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.15.2 Samenvatting

Insprekers kunnen zich niet verenigen met de omstandigheid dat ten noordoosten van hun perceel wordt voorzien in woningbouw met een hoogte van maar liefst 13 meter. Insprekers achten dit in strijd met eisen van een goede ruimtelijke ordening dat deze bouwhoogte nu juist direct achter het perceel van insprekers mogelijk wordt gemaakt. Insprekers zijn bang dat bewoners vanuit het gebouw direct uitzicht hebben op het perceel en in de woning van cliënten, waardoor ze hun privacy in belangrijke mate zullen verliezen. Volgens insprekers kan dit hoogteaccent beter op een locatie worden geplaatst waar bestaande bebouwing en bestaande rechten niet worden geschaad.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.15.3 Samenvatting

Insprekers stellen dat eerst in het uitwerkingsplan naar voren komt dat naar alle waarschijnlijkheid een schoolgebouw voor 18 leerlinggroepen pal tegen of nabij het perceel van cliënten wordt geconstrueerd. Deze school zal voor insprekers in belangrijke mate een aantasting van het woongenot betekenen, ook door het verlies van privacy. Daarnaast zullen zich verkeersproblemen voordoen en zal de school bijdragen aan geluidsoverlast, met name tijdens de ochtend- en middagpauzes. Insprekers zijn ook hier van mening dat deze school beter op een locatie kan worden geplaatst waar bestaande bebouwing en bestaande rechten niet worden geschaad. In vergelijking met de andere percelen van oorspronkelijke bewoners zullen insprekers in onevenredige mate overlast ondervinden, waardoor het voorontwerp uitwerkingsplan in strijd is met het beginsel van gelijkheid van openbare lasten.

Antwoord

In het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft is de mogelijkheid geboden 4000m² bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' te realiseren. In de toelichting is aangegeven: *"wordt voor de combinatie scholen met gymnastiekzaal en voorschoolse, buitenschoolse, peuter- en kinderopvang naar een locatie centraal in het plangebied Harnaschpolder Delft gestreefd"*. Bedoeld voor deelgebieden 1 en 2 is 'centraal' dicht bij de knip bij de Dijkshoornseweg. De functie wordt mogelijk gemaakt op bedoelde locatie en daarmee voldoet het uitwerkingsplan aan de voorschriften van het moederplan Harnaschpolder Delft dat inmiddels onherroepelijk is.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.15.4 Samenvatting

Insprekers zijn van oordeel dat ten onrechte geen waterpartij achter hun perceel is gepland. Volgens hen is dat wel noodzakelijk, aangezien de nieuwe woonwijk hoger zal liggen dan de bestaande bebouwing. Hierom zal een watervoorziening moeten worden gecreëerd om de te verwachten wateroverlast te voorkomen. Omdat in het uitwerkingsplan de bestemming 'maatschappelijke doeleinden' en intensieve woningbouw is opgenomen nabij het perceel van insprekers, rechtvaardigt dit de aanleg van een sloot om de thans nog bestaande privacy te waarborgen.

Antwoord

De gemeente is verplicht zorg te dragen dat er geen wateroverlast of -onderlast ontstaat. Wateroverlast kan ontstaan indien de nieuwe bebouwing hoger wordt aangelegd waardoor het hemelwater naar de bestaande percelen afvloeit. Wateronderlast kan ontstaan indien de nieuw aan te leggen watergangen het peil van de grondwaterstand verlaagt. Ten behoeve van het bepalen van de huidige grondwaterstand zijn peilbuizen geplaatst waarmee het niveau van de grondwaterstand wordt gemeten. Met behulp van deze gegevens wordt bepaald welke maatregelen er moeten worden getroffen om de vermeende wateroverlast of -onderlast te voorkomen. De te treffen maatregelen kunnen bestaan uit onder andere het graven van watergangen of aanbrengen van een drainagesysteem. Ter plaatse van dit perceel wordt indien noodzakelijk ter voorkoming van eventueel wateroverlast een drainagesysteem aangebracht.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.16 R.S. de Vries, Hof van Azuur 48

A.16.1 Samenvatting

Deze reactie is vrijwel identiek aan inspraak reactie A.9. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.9.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.17 P.J. Weerkamp, Hof van Azuur 39

A.17.1 Samenvatting

Inspreker zegt in te stemmen met de verschuiving van de ecologische zone in westelijke richting.

Antwoord

Wij nemen deze instemming voor kennisgeving aan.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.17.2 Samenvatting

Inspreker verzoekt om af te zien van de resterende waterwoningen achter de Hof van Azuur omdat het concept niet aansluit bij de omliggende bebouwing, het de ecologische zone aantast en het een zijn privacy aantast.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar Algemeen onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.17.3 Samenvatting

In het geval er wel waterwoningen mogelijk blijven dan vraag inspreker om een visuele afscheiding tussen die waterwoningen en de woningen achter de Hof van Azuur.

Antwoord

Het aanbrengen van een visuele afscheiding is een kwestie van uitwerking en wordt niet in het uitwerkingsplan geregeld.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.17.4 Samenvatting

Inspreker wenst op de hoogte gehouden te worden bij de uitwerking van het gebied achter zijn woning.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar Algemeen onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.17.5 Samenvatting

Inspreker attendeert de gemeente op het feit het waterpeil niet hoger mag worden dan nu reeds het geval is.

Antwoord

Het huidig polderpeil van de Voordijkshoornsepolder is -1,45m t.o.v. NAP. Het inrichtingsplan van deelgebied 2, Voordijkshoorn is afgestemd op dit polderpeil. Het Hoogheemraadschap van Delfland stelt door middel van een peilbesluit het polderpeil vast. Bij aanpassing van een polderpeil dient het Hoogheemraadschap van Delfland een officiële procedure voor het wijzigen van het peilbesluit op te starten.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.18 L. Braun, Hof van Azuur 49

A.18.1 Samenvatting

Deze reactie is vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.9.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.19 M. de Graaff, Hof van Azuur 31

A.19.1 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de realisatie van de waterwoningen is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar het antwoord onder A.9.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.19.2 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de geplande woontoren op de rand van het woongebied en de fiets- voetgangersbrug tussen Hof van Azuur 26 en 27, is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.8. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.8.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.19.3 Samenvatting

Vanaf de oplevering van de Hof van Azuur is de erachter gelegen sloot nimmer door de projectontwikkelaar, aannemer of gemeente uitgebaggerd en schoon opgeleverd. Volgens inspreker zal het verbreden van de sloot consequenties hebben voor de stroomsnelheid van het water en rijst de vraag of de bestaande beschoeiing daarop moet worden aangepast. Inspreker vraagt zich af wie de kosten voor deze eventuele aanpassing gaat dragen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2, onder C.

Het verder uitgraven van de sloot zal geen invloed hebben op de beschoeiing. De stroomsnelheid van het water zal in het midden van de watergang hoger worden. Bij de bestaande oever zal er weinig invloed zijn op de stroomsnelheid door het verbreden van de watergang. Wie verantwoordelijk is voor eventuele kosten is afhankelijk van de afspraken die zijn gemaakt over het in stand houden van de bestaande beschoeiing.

Voor beantwoording over de vraag naar beschoeiing wordt verwezen naar het antwoord onder A.8.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.20 M. de Hoog, Hof van Azuur 43

A.20.1 Samenvatting

Deze reactie is vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.9.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.21 R. Huigsloot, Hof van Robijn 9

A.21.1 Samenvatting

De afstand van het huis van inspreker tot aan de nieuwe bebouwing bedraagt volgens de tekening 20 meter. Dat is, gezien het vrije uitzicht dat inspreker nu heeft, te dichtbij. Dit wordt volgens inspreker nog eens versterkt, door het feit dat precies bij dit gedeelte van het uitwerkingsplan het minst rekening wordt gehouden met de afstand tot de bestaande bebouwing. Door voornoemde afstand zal het zonlicht in het huis van inspreker afnemen en in een groot gedeelte van het jaar het huis niet eens bereiken. Door inspreker wordt voorgesteld om de afstand 30 meter te laten bedragen.

Antwoord

Het uitwerkingsplan is opgesteld binnen de kaders van het vastgestelde bestemmingsplan Harnaschpolder Delft. Hierin zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van afstanden tot bestaande bebouwing binnen het plangebied, de plangrens en is een niet te bebouwen zone opgenomen op een aantal plaatsen langs de plangrens. De minimaal te realiseren afstand ten gevolge van voornoemde zone bedraagt 20 m.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.21.2 Samenvatting

Voor inspreker is niet duidelijk wat er gaat gebeuren met de strook tussen de nieuwe bebouwing en de sloot. Om overlast van parkerende auto's en/of ander verkeer of bebouwing te vermijden wordt voorgesteld hier een groenstrook van te maken.

Antwoord

Bij de invulling van het ontwerp van de openbare ruimte wordt aan bedoelde strook nader vorm gegeven.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.22 Bewoners oostelijk deel van de Laan van Groenewegen, ondertekend door 19 bewoners

A.22.1 Samenvatting

Insprekers protesteren tegen het voornemen de rechtstreekse verbinding per auto van de Laan van Groenewegen naar de Dijkshoornseweg te verbreken. Door wethouder Baljé is toegezegd dat het bereiken van de Dijkshoornseweg van en naar het centrum van Den Hoorn mogelijk blijft. Daarnaast zijn insprekers voor een groot aantal zaken op Den Hoorn georiënteerd.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

A.23 J.J.M. Löbker, Hof van Azuur 41

A.23.1 Samenvatting

Inspreker doet een dringend beroep op de gemeente Delft af te zien van het realiseren van de geplande waterwoningen. Hij voert daartoe een viertal punten aan:

1. De woningen zullen worden ontsloten voor autoverkeer, dat staat op gespannen voet met de ecologische bestemming die voor het gebied is aangewezen, volgens paragraaf 6.2 van het uitwerkingsplan;
2. Volgens de gebiedsvisie in hoofdstuk 1 van het uitwerkingsplan wordt de kwaliteit van de woonmilieus voornamelijk gekenmerkt door de ruime water-groenzone die het plangebied structureert. Wanneer de waterwoningen en het woonblok worden gerealiseerd, dan is er geen lange zichtlijn in noordelijke richting over het water meer mogelijk. Hierdoor ontstaat er een knik in de lijn, waarmee het open karakter van het plan goeddeels teniet wordt gedaan;
3. De voorgenomen ligging heeft een ongunstige invloed op de privacy in de tuin van inspreker. Zonder passende voorzieningen als tussenliggende begroeiing zal rechtstreekse inkijk ontstaan. Daarnaast merkt inspreker op dat een waterplas en zogenaamde hard oppervlak is. Geluid draagt ver over water, en zonder passende voorziening zal van tien waterwoningen tegelijk geluidsoverlast ontstaan. Ook zal het huidige ruime uitzicht, vanuit de woningen en tuinen, aan kwaliteit inboeten;
4. Inspreker verwacht dat van voornoemd element planschade voortvloeit. Inspreker overweegt een beroep te doen op de vergoeding ervan.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.23.2 Samenvatting

Inspreker stelt dat door de geplande langzaam verkeersroute tussen de Hof van Azuur 26 en 27, vooral bij de woningen 24 t/m 29, maar ook bij de andere woningen gevaarlijke verkeerssituaties ontstaan. Dit komt voornamelijk vanwege de verdiept aangelegde parkeergarages. Hierdoor is het bij het uitrijden moeilijk ander verkeer aan te zien komen. Volgens inspreker zal deze problematiek worden beperkt, door het langzaam verkeer te beperken tot alleen voetgangers.

Inspreker stelt een alternatief voor: Het aanleggen van een brug over het water ongeveer in het verlengde van rij Hof van Azuur 7 t/m 26, en deze aansluiten op de langzaam verkeersroute aan de westzijde van de blauw-groene as.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.23.3 Samenvatting

Inspreker stelt dat het geplande wooncomplex in het verlengde van de woningen van de Hof van Azuur 7 t/m 26 op een zodanige locatie ligt en zodanig hoog gepland, 13 meter, dat het vooral in de schaarse zomerse dagen de namiddagzon uit zijn tuin wegneemt.

Ten opzichte van de rooilijn van de overige geplande bebouwing aan de oostelijke zijde van de blauw-groene as, heeft het gebouw zelfs een vooruitspringende positie, richting het water.

Hierdoor wordt de nadelige invloed van de bezonning nog verder versterkt. Daarnaast heeft het een nadelig effect op het uitzicht uit de tuin in noordwestelijke richting, aldus inspreker.

Volgens inspreker kan een alternatief zijn om het wooncomplex vast te maken aan de overige geplande bebouwing aan de oostelijke zijde van de blauw-groene as en de vooruitspringende positie te laten vervallen. Daarnaast zou de bouwhoogte naar maximaal 7 meter kunnen worden teruggebracht.

Inspreker verbaast zich over het feit dat een dergelijk groot oppervlak is gereserveerd om tussen de 10 en 16 woningen te realiseren. Ongetwijfeld is slechts een deel van het oppervlak noodzakelijk om aantrekkelijke woningen te creëren, aldus inspreker.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.23.4 Samenvatting

Inspreker wil graag betrokken blijven bij de inrichting van het gebied dat aansluit op het zuidelijke watergebied van de blauw-groene as, aangezien hij mede-eigenaar is van de bestaande watergang. Daarnaast dienen hanteerbare afspraken gemaakt te worden ten aanzien van het gezamenlijke beheer.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.24 A. de Roos, Hof van Azuur 33

A.24.1 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de realisatie van de waterwoningen is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9 en A.21.1. Voor een samenvatting wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.24.2 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de geplande woontoren op de rand van het woongebied en de fiets- voetgangersbrug tussen Hof van Azuur 26 en 27, is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.8. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.8.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

A.24.3 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de sloot gelegen achter de Hof van Azuur is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.19.3. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.19.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.25 ir. H.R. van der Sluis, Hof van Azuur 44

A.25.1 Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen het plaatsen van de waterwoningen vanwege:

1. De ecologie;
2. het vernauwen van de water-groenzone;
3. het aantasten van zichtlijnen, c.q. assen van de voorgenomen hoofdstructuur;
4. de beperking van privacy door zicht en geluid;
5. het houtskeletbouwachtige karakter van de waterwoningen. Hierdoor dreigt een gebrek aan visuele kwaliteit en duurzaamheid dat daarmee dreigt. Een houten gevel zal veel onderhoud vergen, wanneer dit niet gebeurt zal het een verpauperde aanblik geven. Een kunststoffen gevel is volgens inspreker sowieso niet om aan te zien, en hij heeft daar nog minder vertrouwen in, als er op voorhand reeds vaststaat dat er budgettaire problemen zijn met dit soort woningen.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.25.2 Samenvatting

Inspreker kan zich niet vinden in de locatie van de hoge bebouwingshoogte. Tegen de horizonvervuiling die hierdoor kan ontstaan maakt inspreker ernstig bezwaar. Toen inspreker in 1994 zijn huidige woning kocht was er sprake van een aanmerkelijk brede bufferzone zonder bebouwing. Inspreker meende dat de belendende percelen te zijner tijd met kwalitatief hoogwaardige laagbouw zou worden bebouwd. Inspreker stelt voor om de 20% hogere bouw gelijkmatig te verdelen als accenten over te totaal te ontwikkelen gebied en niet dichtbij te laten komen, zoals het torentje bij de Hof van Azuur 26 en 27.

Antwoord

Verwezen wordt naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.25.3 Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen de langzaam verkeersroute tussen de woningen Hof van Azuur 26 en 27.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.25.4 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de sloot gelegen achter de Hof van Azuur is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.23.4. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.23.4.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.25.5 Samenvatting

Inspreker verzoekt om in kennis te worden gesteld van de verdere procesgang. Daarnaast behoudt hij alle rechten en wettelijke aanspraken voor ten aanzien van de uiteindelijke uitwerking en invulling van het bestemmingsplan. Hiermee wordt mede, maar niet uitsluitend het aanvoeren van planschade begrepen.

Antwoord

Naar de mening van de gemeente Delft hebben over genoemd onderwerp een aantal constructieve gesprekken plaatsgevonden met de afgevaardigden van de bewoners, waarin de gemeente heeft geprobeerd zoveel als redelijkerwijs mogelijk is tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners. Daarnaast wordt inspreker op reguliere wijze (dat wil zeggen publicaties in Stadskrant, Delftse Post en Staatscourant) op de hoogte gehouden van de procedure van dit uitwerkingsplan. Daarnaast ontvangt een ieder die heeft gereageerd op het uitwerkingsplan een brief met nota van de gemeente waarin is aangegeven waartoe de reactie heeft geleid.

Inspreker kan op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om planschade indienen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.26 A. Visser, Hof van Robijn 8

A.26.1 Samenvatting

Recht tegenover het huis van inspreker zal een blok aaneengeschaalde huizen worden gebouwd. Volgens inspreker is de stedenbouwkundige invulling direct aan de achterzijde van zijn huis niet conform de eerder bepaalde bouwgrens. Zie daartoe het uitwerkingsplan Harnaschpolder Delft deelgebied 2 en de voorschriften in uitwerkingsplan Harnaschpolder Delft, deelgebied 2, Voordijkshoorn. Inspreker verwijst naar artikel 1, artikel 2, vierde lid en artikel 5, derde lid, sub a.

Antwoord

De kaart bij het uitwerkingsplan en de daarop aangegeven bouwgrenzen zijn juridisch bindend, de gebruikte proefverklaring is dat niet. Deze is slechts een illustratie van hoe Voordijkshoorn eruit kan komen te zien.

Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.27 R. Zeelen, Hof van Azuur 42

A.27.1 Samenvatting

Inspreker vindt het voornemen om de waterwoningen in westelijke richting te verschuiven een positieve ontwikkeling, maar nog steeds een verslechtering ten opzichte van het eerder door de gemeente Delft opgestelde masterplan. Inspreker doet een dringend beroep op de gemeente Delft om alsnog af te zien van de waterwoningen en wel om de volgende redenen:

1. Er ontstaat vrij uitzicht op de terrassen en tuinen en in de huizen van de Hof van Azuur. Dit tast de privacy van de waterwoningbewoners en van inspreker in ernstige mate aan. Daarnaast wordt de waarde van zijn woning negatief beïnvloed, reden waarom hij overweegt in voorkomend geval een planschade procedure te starten;
2. De realisatie van de waterwoningen zal de geplande ecologische zone bijzonder schaden. In een eerdere fase van de procedure is door de toenmalige wethouder Baljé toegezegd dat er een onderzoek uitgevoerd zou worden naar het effect van de eventuele realisatie van waterwoningen op de blauw-groene zone. Tevens is toen aangegeven dat waterwoningen alleen dan kunnen worden gerealiseerd als onomstotelijk vast komt te

staan dat er geen negatieve invloeden zijn op het ecologische karakter zoals bedoeld in het oorspronkelijke masterplan. Inspreker ontvangt graag nadere informatie met betrekking tot de status en eventuele uitkomst van dit onderzoek;

3. Volgens inspreker doet het concept van waterwoningen en de situering daarvan ook op de nieuwe locatie sterk afbreuk aan de oorspronkelijke uitgangspunten van het plan voor de wijk. De open zichtlijnen van de blauw-groene zone wordt namelijk bruut onderbroken door de waterwoningen.

Mocht onverhoopt toch vastgehouden worden aan de realisatie van waterwoningen dan doet inspreker een klemmend beroep op de gemeente Delft om zorg te dragen voor een visuele afscheiding tussen de waterwoningen en de Hof van Azuur. Inspreker stelt voor een niet publiek toegankelijk blauw-groene zone te ontwikkelen, zoals reeds voorzien in het masterplan. Een voorbeeld hiervoor zou kunnen zijn om een natte ecologische zone te ontwikkelen met verschillende eilandjes met hoog opgroeiend riet en middelgrote bomen. Dit komt ook de privacy van de waterwoningbewoners ten goede, zij hebben namelijk geen mogelijkheid om een visuele afscheiding te creëren.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.27.2 Samenvatting

Inspreker is mede-eigenaar van de bestaande watergang achter de Hof van Azuur en wordt graag op de hoogte gehouden van, en betrokken bij, de uitwerking van dit nog niet uitgewerkte gebied.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.28 E.J.N. Wendel, Hof van Azuur 47

A.28.1 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de realisatie van de waterwoningen is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9.1. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder A.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de plankaart.

A.28.2 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de watergang achter de Hof van Azuur is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9.2. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar reactie A.9.2.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.28.3 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de fietsbrug tussen de Hof van Azuur 26 en 27 is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.9.5. Voor een samenvatting en beantwoording wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor een uitgebreid antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.29 M.P.A. Ivens en J.P.M. Lambert, Hof van Azuur 14

A.29.1 Samenvatting

Met betrekking tot de reactie op de fietsbrug tussen de Hof van Azuur 26 en 27 is deze vrijwel identiek aan inspraakreactie A.1.2. Voor een samenvatting wordt dan ook daarnaar verwezen.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.29.2 Samenvatting

Insprekers stellen dat door het aantal woningen in deelgebied 2 Voordijkshoorn (600) er zeker 900 auto's de wijk in zullen komen. Daardoor zal een veelvoud aan verkeersbewegingen in en uit de wijk over de Van Foreestweg en het drukke kruispunt met de Provinciale weg gaan lopen, mede door de in deelgebied 2 geplande school. Insprekers hopen op een betere ontsluiting van de wijk naar de A4. Ook hopen zij dat het onveilige en zeer drukke kruispunt van de Van Foreestweg met de Provinciale weg wordt heringericht en veiliger wordt gemaakt.

Antwoord

Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar de antwoorden onder A 1.3, A 4.8 en A 4.11. Voor wat betreft de schoollocatie zal bij de inrichting rekening worden gehouden met het haal/brengverkeer in relatie tot veilige routes voor kinderen die op de fiets of te voet komen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.29.3 Samenvatting

In de bouwvoorschriften voor Woondoeleinden A, B en C zijn geen bebouwingspercentages of een maximale diepte voor de hoofdbebouwing genoemd. Op de kaart zijn geen bouwstroken aangegeven maar bebouwingsvlakken. Consequentie hiervan is dat de kavels uiteindelijk voor 100% bebouwd kunnen worden. Dit lijkt volgens insprekers niet de bedoeling van het streven een mooie groene wijk te maken. Een beeldkwaliteitsplan of een stedenbouwkundig plan zal het dichtslippen van de achtererven niet tegen kunnen houden. Insprekers verzoeken een bebouwingspercentage of een maximale woondiepte toe te voegen aan artikel 3, derde lid, artikel 4, derde lid en artikel 5, derde lid van de voorschriften.

Naast het vorenstaande is in dezelfde bouwvoorschriften aangegeven dat per hoofdgebouw 40 m² aan bijgebouwen en aan- en uitbouwen is toegestaan. Dit vinden insprekers extreem veel, aangezien men daarbij nog kan optellen de 30 m² aan bijgebouwen die men vergunningsvrij kan bouwen op grond van het Besluit vergunningsvrije en licht-bouwvergunningsplichtige bouwwerken. Dit lijkt volgens insprekers niet de bedoeling van het stedenbouwkundig ontwerp en het uitwerkingsplan waar het groene karakter van de wijk steeds wordt benadrukt. Daarnaast is het mogelijk om bijgebouwen in de voortuinen te bouwen. Insprekers verzoeken derhalve artikel 3, derde lid, onder d, artikel 4, derde lid, onder c en artikel 5, derde lid, onder c, te schrappen.

Antwoord

De stelling van inspreker dat de op de plankaart aangegeven bouwvlakken voor 100% bebouwd kunnen worden is juist. Er is geen bouwdiepte opgenomen voor de hoofdbebouwing.

In het uitwerkingsplan is gekozen voor een flexibele regeling die aan projectontwikkelaars de ruimte biedt voor vrije ontwerpen. Voorts is thans onduidelijk waar parkeervoorzieningen zullen worden gesitueerd. Deze wijze van bestemmen maakt het mogelijk om overal onder en boven het bouwvlak parkeergelegenheid te bouwen.

In dit stadium van de planontwikkeling achten wij het niet wenselijk deze flexibiliteit te beperken. Daarnaast zijn wij als gemeente eigenaar van de grond en wij nemen in de privaatrechtelijke overeenkomsten met projectontwikkelaars voldoende waarborgen op om het volledig dichtbouwen van de kavels te voorkomen. Overigens zal geen projectontwikkelaar de kavels volledig dichtbouwen omdat deze dan onverkoopbaar zijn.

Wij achten de stelling van insprekers niet juist waar zij beweren dat naast de 40 m² aan bijgebouwen als geregeld in artikel 3 lid 3 sub d van de voorschriften van het uitwerkingsplan nog eens 30 m² vergunningsvrij mag worden gebouwd. Het bestemmingsplan regelt het maximaal toegestane oppervlak aan bijgebouwen en mag daarbij het totale oppervlakte wat vergunningsvrij is toegestaan niet beperken. Als het maximale oppervlakte aan bijgebouwen als toegestaan in het bestemmingsplan is vergeven (waarvoor geldt dat voor 30 m² geen vergunning is vereist) dan mag daarboven geen 30 m² worden gebouwd omdat dat oppervlak aan bebouwing er al staat.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

A.29.4 Samenvatting

Binnen het plangebied is achter de woningen van de Hof van Azuur 7 t/m 26 een zeer smalle watergang geprojecteerd met de bestemming water. Het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft en het uitwerkingsplan stelt dat de watergangen binnen het plangebied minimaal 8 meter breed moeten zijn. Voornoemde watergang heeft slechts een breedte van een halve tot anderhalve meter. Dit is derhalve in strijd met het bestemmingsplan. Insprekers hebben de voorkeur voor een verbrede watergang, voor het behoud van de privacy van de bestaande bewoners aan de rand van het plangebied.

In de beantwoording van de zienswijzen en bezwaren op het Masterplan en het voorontwerp-bestemmingsplan is steeds gesteld dat de bestaande watergang achter de woningen en binnen de percelen van de Hof van Azuur 7 t/m 26 geen onderdeel is van het plangebied. Ook grenst deze watergang fysiek niet aan het plangebied, maar wordt daarvan gescheiden door een strook land. Insprekers verzoeken om de geprojecteerde watergang binnen het plangebied minimaal 8 meter breed te maken en deze ook de bestemming water te geven.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

4. Mondelinge inspraak

De onderstaande personen hebben op de inspraakavond mondeling op het voorontwerp uitwerkingsplan gereageerd:

- B.1 J. Kleijweg, Woudselaan 14, 2635 CH Den Hoorn;
- B.2 G.P. Burggraaf, Hof van Azuur 24, 2614 TB Delft;
- B.3 A. van de Burg, Hof van Robijn, 2614 TK Delft;
- B.4 E. van Vliet, Hof van Azuur 28, 2614 TB Delft;
- B.5 Hof van Azuur 27;
- B.6 Dhr/mw Van Paassen, Dijkshoornseweg 130;
- B.7 M. van Oosten, Hof van Onyx 9, 2614 TP Delft;
- B.8 Dijkshoornseweg;
- B.9 Dhr/mw Zwetsloot, Laan van Groenewegen 2;
- B.10 H. Bentvelsen, Dijkshoornseweg 156;
- B.11 Mw. Van Gelder, Teding van Berkhoutlaan 23, 2614 AV Delft;
- B.12 Mw. Duijndam, Laan van Groenewegen 26;
- B.13 Mw. Boeters, Laan van Groenewegen 11;
- B.14 Mw. De Roos, Hof van Azuur 33, 2614 TB Delft;
- B.15 C.W.M. van Paassen, Laan van Groenewegen 16;
- B.16 L. de Vette, Laan van Groenewegen 28;
- B.17 W.A. Bentvelsen, Laan van Groenewegen 12;
- B.18 R. van Kan, Hof van Aquamarijn 10, 2614 TL Delft;
- B.19 Mw. Bentvelsen - van Leeuwen, Laan van Groenewegen 12, 2614 KG Delft;
- B.20 Mw. Van Paassen, Laan van Groenewegen 9;
- B.21 Dhr. J. Aarts, Dijkshoornseweg 186;

- B.22 Dhr. Broekman, Hof van Azuur 32;
- B.23 Dhr. Het Hart, Teding van Berkhoutlaan 31b;
- B.24 Mw. Van Paassen, Laan van Groenewegen 14;
- B.25 A.A. Van Paassen, Laan van Groenewegen 17;
- B.26 H.C. Van Paassen, Laan van Groenewegen 14;
- B.27 M. Stoffer, Hof van Azuur 34;
- B.28 A. Bal, Hof van Smaragd 13;
- B.29 Dhr. Ali;
- B.30 E. Pool, Laan van Groenewegen 13;
- B.31 Dhr. Broekman, Hof van Azuur 32;
- B.32 Mw. Van de Werken, Rivierpad 4;
- B.33 Dhr. Van Winden, Dijkshoornseweg 168, Delft;
- B.34 J.H. Lekkerkerk, Sint Jorisweg 62, 2612 ET Delft;
- B.35 Dhr. Van Spreuwel, Hof van Azuur 26, 2614 TB Delft;
- B.36 Dhr. Lagerweij, Hof van Azuur 7, 2614 TB Delft;
- B.37 M. de Natris, Hof van Azuur 9;
- B.38 Fam. De Graaff, Hof van Azuur 31;
- B.39 Fam. Janssen, Hof van Azuur 20;
- B.40 P.M. van den Ende, Hof van Aquamarijn 5, 2614 TL Delft;
- B.41 S. van Kastel, Hof van Aquamarijn 6, 2614 TL Delft;
- B.42 R.R. Wessels, Hof van Aquamarijn 8, 2614 TL Delft;
- B.43 Fam. Broekman, Hof van Azuur 32;
- B.44 R. Huigsloot, Hof van Robijn 9, 2614 TK Delft;
- B.45 S. van der Loon, Hof van Robijn 10, 2613 TK Delft;
- B.46 J. Verhaar, Hof van Onyx 10, 2614 TD Delft;

In het onderstaande is de mondelinge reactie samengevat en beantwoord.

B.1 J. Kleijweg, Woudselaan 14, Den Hoorn

B.1.1 Samenvatting

De heer Kleijweg wil graag een tekening van het plan Harnaschpolder/ Woudselaan.

Antwoord

Bedoeld wordt waarschijnlijk de uitwerking van "Het Scharnier". Dit is grondgebied van de gemeente Midden Delfland. Wij weten dat er voor die zone ontwerpen in de maak zijn, maar verwijzen voor tekeningen graag naar de "buurgemeente".

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.2 G.P. Burggraaf, Hof van Azuur 24

B.2.1 Samenvatting

Brug, de fiets/voetgangersontsluiting bij Hof van Azuur nummer 26/27 is gevaarlijk t.o.v. uitritten van de garages die omlaag lopen. Richting het park is ook een ontsluiting voor fietsers en wandelaars. Verkeersdrukke in de straat wordt groot. Het hoekhuis is smaller en heeft nog minder zicht.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.3 A. van de Burg, Hof van Robijn

B.3.1 Samenvatting

De sloot ter hoogte van Hof van Robijn lijkt erg smal t.o.v. rest van het project.

Antwoord

Het uitwerkingsplan gaat alleen over die gronden die in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft de bestemming 'uit te werken woongebieden' hebben. Een deel van de ontworpen watergang valt buiten de plangrens. Op de afbeelding op pagina 8 van het uitwerkingsplan is te zien dat de watergang gewoon doorloopt.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.4 E. van Vliet, Hof van Azuur 28

B.4.1 Samenvatting

Schrikt erg over de hoogte van de woontoren. Max 13 meter. Mevrouw krijgt hierdoor veel schaduw en ook de privacy van mevrouw gaat verloren.

Verzoekt om de toren wat meer naar rechts op te schuiven.

26/27 gevaarlijk door openstelling. Hondenpoep op veldje. Buurtpreventie.

Antwoord

Met betrekking tot de reactie over de toren wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Met betrekking tot de langzaam verkeersroute wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

B.5 Fam. Geryszeski, Hof van Azuur 27

B.5.1 Samenvatting

Zie reactie B.4.1.

Water rondom is eigendom bewoners. Rekening mee houden.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

B.6 dhr/mw Van Paassen, Dijkshoornseweg 130

B.6.1 Samenvatting

Achter perceel is een sloot die op eigen terrein is getekend, dat is niet de erfgrens.

Dat is 600 vierkante meter. De gemeentegrens is als perceelgrens genomen.

Antwoord

De plangrens van het uitwerkingsplan is reeds vastgelegd in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft (vaststelling maart 2005). Mogelijk is de eigendomssituatie nadien gewijzigd of is een feitelijk foutieve weergave toen onopgemerkt gebleven. De perceelsgrens is op de kaart aangepast. De plangrens blijft echter gehandhaafd en loopt dus over het perceel van de inspreker.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

B.7 M. van Oosten, Hof van Onyx 9

B.7.1 Samenvatting

Mevrouw heeft haar achtertuin precies in de bocht van hofjes, zij kijkt precies op de fietsbrug. Alle privacy is weg. Fietspad loop stukje door, nu nog met bomen. Sloot wordt wel breder maar komen die bomen ook terug? Fietsbrug graag op andere plek.

Hoogte woontoren, liever lager of op andere plek.

Antwoord

Met betrekking tot de reactie over de toren wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

De mogelijke fietsroute sluit aan op de bestaande Groene Zoom en kan niet zonder meer op een andere plaats. Bij de uitwerking van de openbare ruimte wordt nader invulling gegeven aan de inrichting van de fietsroute, de slootkant en de beplanting.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.8 Dijkshoornseweg

B.8.1 Samenvatting

Wordt er wat gedaan aan de parkeerproblemen op de Dijkshoornseweg, ook voor de bestaande huizen. 11 huizen en 8 parkeerplaatsen.

Antwoord

De Dijkshoornseweg vormt geen onderdeel van dit uitwerkingsplan. In het kader van dit uitwerkingsplan is de mogelijke parkeerproblematiek aan de Dijkshoornseweg niet aan de orde.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.9 Dhr/mw Zwetsloot, Laan van Groenewegen 2

B.9.1 Samenvatting

W-A B=7 Laan van Groenewegen nummer 2, wordt dat groenstrook?

En wordt er rekening gehouden met het water. Ongeveer 20 meter is de groenstrook.

Antwoord

De bestemming is Woondoeleinden A. De bouwgrens geeft aan dat niet tot aan perceel van inspreker gebouwd mag worden, dit om voldoende afstand te houden tot diens woning. Onduidelijk is wat inspreker bedoelt met zijn reactie. Wij gaan ervan uit dat inspreker meent dat de nieuwe inrichting problemen kan veroorzaken voor zijn perceel voor wat betreft wateroverlast. Wij merken daarover op dat de gemeente verplicht is zorg te dragen dat er geen wateroverlast of -onderlast ontstaat. Wateroverlast kan ontstaan indien de nieuwe bebouwing hoger wordt aangelegd waardoor het hemelwater naar de bestaande percelen afvloeit. Wateronderlast kan ontstaan indien de nieuw aan te leggen watergangen het peil van de grondwaterstand verlaagt. Ten behoeve van het bepalen van de huidige grondwaterstand zijn peilbuizen geplaatst waarmee het niveau van de grondwaterstand wordt gemeten. Met behulp van deze gegevens wordt bepaald welke maatregelen er moeten worden getroffen om de vermeende wateroverlast of -onderlast te voorkomen. De te treffen maatregelen kunnen bestaan uit onder andere het graven van watergangen of aanbrengen van een drainagesysteem. Ter plaatse van dit perceel wordt indien noodzakelijk ter voorkoming van eventueel wateroverlast een drainagesysteem aangebracht.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.10 H. Bentvelsen, Dijkshoornseweg 156

B.10.1 Samenvatting

Woonhuis 2kaps. Al 30 jaar een hobbykas. Op iedere tekening staat een lijn door de hobbykas.

Deze kas staat op eigen grond. Kaart toesturen.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar A.5.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.11 Mw. Van Gelder, Teding van Berkhoutlaan 23

B.11.1 Samenvatting

De lintbebouwing Laan van Groenewegen, aan de noordkant. Wat gaat daar gebeuren?

Antwoord

In het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft hebben de linten langs Dijkshoornseweg en Laan van Groenewegen de bestemming Lint gekregen. In de voorschriften zijn bebouwingsregels opgenomen waarbinnen vrijstaande woningen gebouwd kunnen worden. Of en wanneer dit zal gebeuren is afhankelijk van initiatief van de eigenaar.

Die stukken die de gemeente in eigendom heeft, zullen op termijn voor bedoelde typen woningen beschikbaar komen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.12 Mw. Duijndam, Laan van Groenewegen 26

B.12.1 Samenvatting

Ontsluiting, bewoners kunnen niet meer met auto naar de Dijkshoornseweg. Water met fietsbrug. Iets verzinnen t.a.v. de knip zodat bewoners met de auto rechtstreeks naar de Dijkshoornseweg kunnen.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.13 Mw. Boeters, Laan van Groenewegen 11

B.13.1 Samenvatting

Er is geen uitgang Laan van Groenewegen. Mevrouw wil graag met de auto rechtstreeks naar Den Hoorn kunnen.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.14 Mw. De Roos, Hof van Azuur 33

B.14.1 Samenvatting

Bezwaar tegen het fietspad bij nummer 26/27. Richting Foreestweg staat bij drogisterij DA al vaak een de file voor het stoplicht. Zijstraten kunnen er niet meer bij. De Vermeertoren komt er nog bij en de hele nieuwe wijk.

Antwoord

Met betrekking tot de langzaam verkeersroute wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Voor beantwoording van deze reactie over de ontsluiting van de Foreestweg wordt verwezen naar het antwoord onder A.1.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.15 C.W.M. van Paassen, Laan van Groenewegen 16

B.15.1 Samenvatting

Betreft verkeersstroom auto's. Autoknip, bussluis. S.v.p. voor alle bewoners doorgang met auto naar Dijkshoornseweg.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.16 L. de Vette, Laan van Groenewegen 28

B.16.1 Samenvatting

Huisarts, apotheek, alles is in Den Hoorn. Grote bezwaren tegen omrijden naar Den Hoorn. Wil graag een rechtstreekse verbinding.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.17 W.A. Bentvelsen, Laan van Groenewegen 12

B.17.1 Samenvatting

Huisarts, apotheek, alles is in Den Hoorn. Grote bezwaren tegen omrijden naar Den Hoorn. Wil graag een rechtstreekse verbinding.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.18 R.van Kan, Hof van Aquamarijn 10

B.18.1 Samenvatting

Op tekening staat plangrens over eigendom. Antwoord voor het sluiten van het termijn geven zodat er protest kan worden aangetekend.

Antwoord

De plangrens heeft een relatie met het uit te werken gebied en niet met eigendommen. Deze grens van het uitwerkingsplan is reeds vastgelegd in het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft dat inmiddels onherroepelijk is.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.19 Mw. Bentvelsen - van Leeuwen, Laan van Groenewegen 12

B.19.1 Samenvatting

Bezwaar tegen het omrijden om in het dorp te komen. Heeft een sociaal leven in Den Hoorn. Voelt zich geïsoleerd.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.20 Mw. Van Paassen, Laan van Groenewegen 9

B.20.1 Samenvatting

Mevrouw heeft er bezwaar tegen dat zij niet meer via de Laan van Groenewegen naar Den Hoorn kunnen. Door de burgemeester van Schipluiden is beloofd dat zij altijd verbonden zullen blijven met Den Hoorn. Ook wethouder Baljé heeft toegezegd dat bewoners altijd een sleutel zullen krijgen om verbonden te blijven.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.21 J. Aarts, Dijkshoornseweg 186

B.21.1 Samenvatting

Heeft 2 tekeningen van internet gehaald. In het bestemmingsplan staat groen en in het stedenbouwkundig plan is het verdwenen. De 3 appartementgebouwen staan in het water.

Antwoord

De reactie is onduidelijk geformuleerd. Alleen de kaart van het uitwerkingsplan is juridisch bindend. De mogelijke stedenbouwkundige invulling is slechts als illustratie in de toelichting opgenomen maar is juridisch niet bindend.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.22 Dhr. Broekman, Hof van Azuur 32

B.22.1 Samenvatting

Meneer zou graag zien dat alle bruggen over de watergangen toelaten dat kinderen er met bootjes onderdoor kunnen. Maak gebruik van het water.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.7.2.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.23 Dhr. Het Hart, Teding van Berkhoutlaan 31b

B.23.1 Samenvatting

Ontsluiting Kristalweg over Foreestweg. Komt er een viaduct richting Ruys de Beerenbroucklaan. Verkeersontsluiting in de gaten houden. Wat wordt er aan gedaan?

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar de antwoorden onder A.1.3, A.4.8 en A.4.11.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.24 Mw. Van Paassen, Laan van Groenewegen 14

B.24.1 Samenvatting

Mevrouw heeft er ernstig bezwaar dat er geen uitgang Laan van Groenewegen richting Den Hoorn komt. De huisarts komt niet meer omdat hij moet omrijden. Graag ontsluiting naar Den Hoorn. Hele sociale leven ligt in Den Hoorn. Geef de bewoners de mogelijkheid om met een kaart o.i.d. er uit te kunnen.

Antwoord

Voor een uitgebreid antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder D.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.25 A.A. Van Paassen, Laan van Groenewegen 17

B.25.1 Samenvatting

Nog steeds geen gras ingezaaid. Telefonisch gemeld.

Een ontsluiting naar Den Hoorn is beloofd.

Vandaag is Fugro geweest om in de grond te boren. Het land naast nummer 17 was geploegd dus kon Fugro niet verder. Er zijn greppels gemaakt met een dreglijn en niet met een greppelmachine, ziet er niet uit. Als er snel zand opkomt maakt het niet uit.

Waarom is er langs de Laan van Groenewegen nog niets ingetekend. Zo kan ik niet zien wat er naast het huis komt.

Fietspad dat gepland staat, ten westen van Laan van Groenewegen 17, kan dat 10 of 15 meter naar het oosten. Dan sluit het beter aan op het andere fietspad. Vanuit Delft gezien maakt het een slinger van 10 meter. Waarom wordt het niet rechtdoor getrokken.

Antwoord

Voor beantwoording van de reactie met betrekking tot de ontsluiting naar Den Hoorn wordt verwezen naar hoofdstuk 2, onder D.

Voor beantwoording van de vraag over het fietspad wordt verwezen naar het antwoord onder A.7.3.

De greppels zijn met een hydraulische graafmachine gemaakt en dienen voor het afvoeren van het regenwater naar oppervlaktewater. Op dit moment is nog niet aan te geven wanneer dit gebied met zand wordt voorbelast.

De genoemde gedeelten langs de Laan van Groenewegen vallen niet in het uitwerkingsplan. Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder B.11.1.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting op het uitwerkingsplan.

B.26 H.C. van Paassen, Laan van Groenewegen 14

B.26.1 Samenvatting

Laan van Groenewegen afsluiten. Het is niet erg dat hij afgesloten wordt maar zorg ervoor dat de bewoners die er nu wonen er wel uitkunnen. Dokter, bakker, kunnen niet meer komen. Meneer heeft zelf een bedrijf in Schipluiden en moet iedere dag via de Laan van Groenewegen daar naar toe.

Hoever wordt het hele gebied opgehoogd. Hoe hoog komt de weg te liggen en hoe hoog worden de huizen uiteindelijk t.o.v. de bestaande achtertuinen.

Water dat wordt gegraven, hoe hoog wordt de onderdoorgang en van welk materiaal. Kan men er ook nog een U=boot onderdoor. Duikers bij de hoge flat bij de groen zoom zitten nu vol met hout. Ervoor zorgen dat de duikers schoon blijven.

Is de grond van de Laan van Groenewegen al eigendom van de gemeente Delft?

De Laan van Groenewegen was vroeger een sloot, in 1956 is er een straat neergelegd. Is deze straat van Delft of van Schipluiden.

Antwoord

Voor beantwoording van de reactie met betrekking tot de ontsluiting naar Den Hoorn wordt verwezen naar hoofdstuk 2, onder D.

Alle openbare gronden binnen de in 2004 vastgestelde gemeentegrens zijn eigendom van de gemeente Delft.

De bruggen worden circa 1 meter hoog. De uitvoering van de bruggen vormt geen onderdeel van dit uitwerkingsplan.

Het ontwerp maaiveldpeil is bepaald aan de hand van de minimale droogleggingeis. Onder de drooglegging wordt verstaan het verschil tussen de hoogte van het maaiveld en de hoogte van het oppervlaktewater. Het oppervlaktepeil van het water in Voordijkshoorn is -1,45m t.o.v. N.A.P. dit betekent dat het ontwerp maaiveldpeil -0,25m N.A.P. is. Het definitieve maaiveldpeil moet nog worden bepaald aan de hand van de berekening van de te ontgraven en aan te vullen grond maar bedraagt zoals beschreven minimaal -0,25m N.A.P. De daadwerkelijk ophoging hangt af van de huidige hoogte van het maaiveld en de vastgestelde maaiveldhoogte.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting van het plan.

B.27 M. Stoffer, Hof van Azuur 34

B.27.1 Samenvatting

Ontsluiting voor fietsverkeer. Is gevaarlijke situatie. Auto's staan naar beneden.

Er komen natuurlijk ook veel brommers, dat betekent ook geluidsoverlast. Deze brug is niet wenselijk.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.28 A. Bal, Hof van Smaragd 13

B.28.1 Samenvatting

Aantal ingeplande woningen is onevenwichtig verdeeld in de diverse bouwvlakken met woondoeleinden A. Er moet meer spreiding zijn. De hoogste concentratie woningen moeten meer richting Dijkshoornseweg i.p.v. richting Delft.

In alle bouwvakken mis ik speelvoorzieningen.

Benieuwd of er al wat bekend is over het onderhoud van het water en de beschoeiing.

Sloot is nu 5 meter wordt 8 meter. Hoe is het geregeld met het eigendom?

Antwoord

De verdichting binnen het plangebied vindt plaats langs de verlengde Kristalweg. Voor het overige voorziet het deelplan in een redelijk gelijkmatige spreiding. Onduidelijk is waarom inspreker meent dat de woningen geconcentreerd zouden moeten worden richting Dijkshoornseweg. Deze reactie kan daarom niet beantwoord worden.

In totaal worden op de plankaart 7 speelvoorzieningen aangegeven, waarvan 5 binnen bouwvelden.

Voor de overige beantwoording wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.29 Dhr. Ali

B.29.1 Samenvatting

Er moet nog doorgegeven worden wat de uiterste indiendatum voor bouwschade is. Wat is de toetsingsdatum met betrekking tot planschade.

Antwoord

De uiterste datum voor het indienen van bouwschade kan nog niet worden genoemd omdat thans niet bekend is wanneer er gebouwd gaat worden. Inspreker neemt deel aan het bewonersplatform en zal in dat overleg op de hoogte worden gesteld wanneer en bij wie hij een verzoek om bouwschade kan indienen.

Voor wat betreft de planschade geldt dat schade alleen voor vergoeding in aanmerking komt indien de aanvrager niet had kunnen weten dat er bebouwing zou kunnen komen. Zowel in het Streek Zuidwest van de provincie uit 1978 als in diverse gemeentelijke nota's waaronder het Structuurplan uit 1983 en de ontwikkelingsvisie van 1998 is vermeld dat het gebied Harnasch is aangewezen als mogelijke stadsuitbreiding.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.30 E. Pool, Laan van Groenewegen 13

B.30.1 Samenvatting

In het bestemmingsplan is de kadastrale grens niet goed toegepast. Op het perceel van meneer is water en groen ingetekend. In uitwerkingsplan goed opnemen. Wel doen. Is tot op heden nog niet gelukt, in het kadaster staat het wel goed.

Antwoord

Dit was reeds bekend en is in het **voorontwerp** uitwerkingsplan goed weergegeven. Wel loopt de plangrens door het perceel heen, omdat deze reeds in het bestemmingsplan is vastgelegd. Zie hiervoor tevens het antwoord onder B.6.1.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.31 Dhr. Broekman, Hof van Azuur 32

B.31.1 Samenvatting

Er is maar een ontsluitingsweg voor de hele wijk voor alle autoverkeer. Dat wordt in de spits een drama. De Foreestweg kan dat niet aan. Er moet een alternatieve tweede route komen.

Oeverranden: er wordt gezegd dat het natuurlijk wordt en begroeid. Wat schets mijn verbazing, Hoogheemraadschap heeft bevolen dat alles wat aan begroeiing in de sloot staat er uit moet. Lijkt in strijd met bestemmingsplan. Afstemmen met Hoogheemraadschap.

Flatgebouw is veel groter dan gedacht. Veel te groot voor de plaats. Bovendien wordt hierdoor de skyline van de huizen van Hof van Azuur verstoord.

De afstand van het gebouw tot aan de plangrens moet minstens 13 meter bedragen i.p.v. de getoonde 0 meter.

Meer mensen willen graag een bezonningsplan zien van dit gebouw t.a.v. de omliggende huizen.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie over de ontsluiting van de Foreestweg wordt verwezen naar het antwoord onder A.1.3.

De gemeente heeft afspraken met het Hoogheemraadschap van Delfland gemaakt over de aanleg, beheer en onderhoud van de watergangen. Voor beantwoording van deze reactie over de beschoeiing wordt verwezen naar reactie A.4.9 en hoofdstuk 2, onder C.

Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

B.32 Mw. Van de Werken, Rivierpad 4

B.32.1 Samenvatting

Ontsluiting naar de Foreestweg. Worden daar nog voorzieningen voor getroffen. Nu staat in de ochtend alles al vast en er komt nog een heel wijk bij.

Mevrouw heeft grote interesse voor een woning in de nieuw te bouwen wijk.

Antwoord

Voor beantwoording wordt verwezen naar A.1.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.33 Dhr. Van Winden, Dijkshoornseweg 168, Delft

B.33.1 Samenvatting

Naast nummer 160 ligt een sloot, wordt deze nog onderhouden.

Antwoord

De sloten worden gewoon onderhouden. Hierover is inmiddels contact geweest met betrokkenen.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.34 J.H. Lekkerkerk, Sint Jorisweg 62

B.34.1 Samenvatting

Er komen problemen met het verkeer naar verlengde Kristalweg. Ook over de laan van Groenewegen. Het had over twee punten verdeeld moeten worden zodat niet alles bij de Foreestweg uitkomt.

Antwoord

Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar A.1.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.35 Dhr. Van Spreuwel, Hof van Azuur 26

B.35.1 Samenvatting

Fietsbrug, alternatief is een of een aantal bruggen zodat het lijkt op klein Venetië. Met als belangrijk punt dat de huidige brug (bij nummer 26/27) weggaat. De dijk tussen het park en de overkant vervangen door een brug. Zodat er een doorgang plaats vindt via het water naar het park toe. Moet onderzocht worden door waterbeheer.

Flatgebouw geeft veel inkijk bij Hof van Azuur 26 en 27 en neemt veel bezonning weg.

Is er wel noodzaak om een flat te plaatsen vanwege veel leegstaande flatwoningen in Ypenburg?

Antwoord

Ons is niet duidelijk wat inspreker precies voorstelt. In het uitwerkingsplan worden voldoende bruggen mogelijk gemaakt om het plangebied op een goede wijze te kunnen ontsluiten.

Voor wat betreft de beantwoording van de langzaam verkeersroute wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Voor de beantwoording van het bouwblok van 13 meter hoogte wordt verwezen naar het antwoord onder A.4.13.

Conclusie

Deze reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan.

B.36 Dhr. Lagerweij, Hof van Azuur 7

B.36.1 Samenvatting

Plaatsen fietsbrug: het is nu een stuk met veel sociale controle, veel kinderen die er spelen en oversteken.

Buiten de parkeervakken staan veel auto verkeerd geparkeerd en als dat een fietspad wordt dan zullen die auto's daar weg moeten. Dat betekent dat iedereen op de zijn eigen oprit moet parkeren. Dan moet je ongezien vanuit de oprit de weg oprijden. En bovendien komen daar ook geen parkeerplaatsen voor terug. Het bestemmingsplan is zodanig opgesteld dat het stuk Hof van Azuur buiten de grens van het bestemmingsplan valt.

Groenstrook die grenst aan de achtertuinen Hof van Azuur 7 t/m 26 staat nog niet ingetekend.

Maar op andere tekeningen gezien dat daar een achterom gepland staat.

Bezwaar tegen omdat dat onveiligheid brengt, is een aantasting van de leefbaarheid.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.37 M. de Natris, Hof van Azuur 9

B.37.1 Samenvatting

Plaatsen fietsbrug: het is nu een stuk met veel sociale controle, veel kinderen die er spelen en oversteken.

Buiten de parkeervakken staan veel auto verkeerd geparkeerd en als dat een fietspad wordt dan zullen die auto's daar weg moeten. Dat betekent dat iedereen op de zijn eigen oprit moet parkeren. Dan moet je ongezien vanuit de oprit de weg oprijden. En bovendien komen daar ook geen parkeerplaatsen voor terug. Het bestemmingsplan is zodanig opgesteld dat het stuk Hof van Azuur buiten de grens van het bestemmingsplan valt.

Groenstrook die grenst aan de achtertuinen Hof van Azuur 7 t/m 26 staat nog niet ingetekend.

Maar op andere tekeningen gezien dat daar een achterom gepland staat.

Bezwaar tegen omdat dat onveiligheid brengt, is een aantasting van de leefbaarheid.

Overkant van de sloot, ondanks het feit dat de bewoners er alles aan hebben gedaan om medewerking te verlenen vinden de bewoners dat de gemeente niet positief heeft meegewerkt om tot een oplossing te komen. Informatievoorziening is beneden peil. Bewoners voelen zich onder druk gezet door het aanleveren van verkeerde informatie. Van een betrouwbare overheid verwachten we dat niet. Bewoners 7 t/m 26 hebben een voorstel gedaan richting gemeente en hopen op:

of een ecologische zone zonder achterom

of een verbreding van de huidige sloot naar 11,50 meter.

Stedenbouwkundige heeft gezegd dat de sloot van 8 meter zou zijn met een groenstrook van 5/6 meter zodat er helemaal geen sprake is van een achterom.

Antwoord

Voor beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar A.11.5 en verder naar hoofdstuk 2 onder B en onder C.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.38 Fam. De Graaff, Hof van Azuur 31

B.38.1 Samenvatting

Fietsverbinding bij het Hof van Azuur is geen goede oplossing i.v.m. uitparkeren en spelende kinderen. Slecht zicht, drukte, privacy, aanleunwoningen. Het wordt een uitvalsweg voor boefjes. Alternatief is een brug op de hoofdfietsroute.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.39 Fam. Janssen, Hof van Azuur 20

B.39.1 Samenvatting

Fietsverbinding bij het Hof van Azuur is geen goede oplossing i.v.m. uitparkeren en spelende kinderen. Slecht zicht, drukte, privacy, aanleunwoningen. Het wordt een uitvalsweg voor boefjes. Alternatief is een brug op de hoofdfietsroute.

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.40 P.M. van den Ende, Hof van Aquamarijn 5

B.40.1 Samenvatting

Afscheiding naar Oost-eiland(Hof van Robijn/Aquamarijn) t.o.v. bestaande huizen i.v.m. autolichten en privacy. Blok huizen is te ver getekend.

Antwoord

Bij het ontwerpen van openbare ruimte en woningen komen zaken als afscherming van autolichten nader aan de orde.

Het uitwerkingsplan met bijbehorende plankaart is het juridisch kader, het stedenbouwkundig plan met een mogelijke invulling met bouwblokken moet gezien worden als illustratie.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.41 S. van Kastel, Hof van Aquamarijn 6

B.41.1 Samenvatting

Afscheiding naar Oost-eiland(Hof van Robijn/Aquamarijn) t.o.v. bestaande huizen i.v.m. autolichten en privacy. Blok huizen is te ver getekend.

Antwoord

Voor een antwoord wordt verwezen naar het antwoord onder B.40.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.42 R.R. Wessels, Hof van Aquamarijn 8

B.42.1 Samenvatting

Afscheiding naar Oost-eiland(Hof van Robijn/Aquamarijn) t.o.v. bestaande huizen i.v.m. autolichten en privacy. Blok huizen is te ver getekend.

Antwoord

Voor een antwoord wordt verwezen naar het antwoord onder B.40.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.43 Fam. Broekman, Hof van Azuur 32

B.43.1 Samenvatting

Fietsverbinding bij het Hof van Azuur is geen goede oplossing i.v.m. uitparkeren en spelende kinderen. Slecht zicht, drukte, privacy, aanleunwoningen. Het wordt een uitvalsweg voor boefjes. Alternatief is een brug op de hoofdfietsroute.

Kan het geen voetpas worden?

Antwoord

Voor een antwoord op deze reactie wordt verwezen naar hoofdstuk 2 onder B.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.44 R. Huigsloot, Hof van Robijn 9

B.44.1 Samenvatting

De bebouwing is te dicht bij. 20 meter is te weinig afstand. Is er garantie dat er niet van het bouwvlak wordt afgeweken? Op die 20 meter mag geen parkeren of andere vormen van bebouwing komen.

Antwoord

Het uitwerkingsplan past binnen de kaders van het vastgestelde bestemmingsplan Harnaschpolder Delft. Hierin zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van afstanden tot bestaande bebouwing binnen het plangebied, de plangrens en is een niet te bebouwen zone opgenomen op een aantal plaatsen langs de plangrens.

Bouwvlakken zijn juridisch bindend en daar kan alleen met een vrijstellingsprocedure van worden afgeweken. De strook van 20 meter kan gebruikt worden voor tuin, tuinbebouwing en voor parkeren.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.45 S.van der Loon, Hof van Robijn 10

B.45.1 Samenvatting

De bebouwing is te dicht bij. 20 meter is te weinig afstand. Is er garantie dat er niet van het bouwvlak wordt afgeweken? Op die 20 meter mag geen parkeren of andere vormen van bebouwing komen.

Antwoord

Voor een antwoord wordt verwezen naar het antwoord onder B.44.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

B.46 J. Verhaar, Hof van Onyx 10

B.46.1 Samenvatting

Het fietsbruggetje meer naar achter of binnen het nieuwe bouwvlak (zorgblok) i.v.m. privacy.

Kan het binnenterrein zoveel mogelijk groen worden met een mooie binnentuin.

De flat moet iets lager, maximaal 6 lagen.

Antwoord

De mogelijke langzaam verkeersroute dient aan te sluiten op de Groene Zoom en laat zich niet zomaar verplaatsen. Bij het ontwerpen van de openbare ruimte komt de precieze inrichting van route en oever aan bod. Binnenterreinen vallen buiten de reikwijdte van het uitwerkingsplan. Het beeldkwaliteitplan geeft regels voor het ambitieniveau van verdere invulling door ontwikkelaars en architecten.

De toegestane 25 meter bouwhoogte is conform het bestemmingsplan Harnaschpolder Delft dat inmiddels onherroepelijk is. Zie ook de beantwoording A.3.3.

Conclusie

Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

Bijlage 1:

Presentielijst inspraakavond 9 januari 2007

<u>Naam</u>	<u>Adres</u>	<u>Postcode/plaats</u>
Bergakker	Hof van Azuur 38	2614 TB Delft
Clancy	Lookwatering 42	2414 KA Delft
Bob Susser	Boomkwerkerij 13	2635 KC Den Hoorn
P.M.L Huisman	Dijkshoornseweg 205	2614 KC Delft
M.v. Leeuwen- v. Vliet	Kastanjewetering 6	2614 KE Delft
C. Zwatsloot	L.v. Groenewegen 2	2614 KG Delft
J. va. Winden	Dijkshoornseweg 168	2635 EV Den Hoorn
L. de Vette	L.v. Groenewegen 28	2614 KG Delft
E.A.W. Steenks	kastanjewetering 4	2614 KE Delft
S.J. Broos	Boomkwerkerij 9	2635 KC Den Hoorn
A. Hartevelt	Woudselaan 37	2635 CH Den Hoorn
Fam. M. de Graaf	Dijkshoornseweg 184	2635 EV Den Hoorn
A. de Boer	Plein Delftzicht 2	2627 CA Delft
R.v. Kan	H. van Aquamarijn 10	2614 TL Delft
R.v. Makwijk	Boele v. Hensbroek 25	2522 HJ Den Haag
S.Rijpma	Lookwatering 46	2614 KA Delft
L.P. van Gaag	Hofzoom 1	2614 VC Delft
Duijndam	L.v. Groenewegen 26	2614 KG Delft
Bentvelsen	L.v. Groenewegen 6	2614 KG Delft
Theijssen	Dijkshoornseweg 166	2635 EV Den Hoorn
G.P. Burggraaf	Hof.v. Azuur 24	2614 TB Delft
A.L. Geamers	Dijkshoornseweg 148	2614 KD Delft
van de Maarel	Dijkshoornseweg 128	2635 ET Den Hoorn
A.L.M van Geest	Katanjewetering 6A	2614 KE Delft
W. Colijn	Lesothostraat 11	2622 LB Delft
N.v. Geest	Dijkshoornseweg 176	2635 EV Den Hoorn
J.v. Paassen	Dijkshoornseweg 165	2614 KC Delft
M. Tabeling	Ecodusweg 91	2614 WS Delft
Kalkman	kastanjewetering 5	2614 KE Delft
De Roos	Hof van Azuur 33	2614 TB Delft
J.W. van den Akker	Ted.v. Berkhoutln 15	2614 AV Delft
A.C. Pons	v. Blommesteinstr. 2b	2614 ER Delft
E.J.W. Coelmaal	Ted.v. Berkhoutln 17	2614 AV Delft
M.A. van Kastel	Hof van Aquamarijn 6	2614 TL Delft
R.R. Wessels	Hof van Aquamarijn 8	2614 TL Delft
P.N.M. v.d. Ende	Hof van Aquamarijn 5	2614 TL Delft
B.J. Reuvers	v. Berensteynstr 28	2614 CX Delft
H. Breedveld	Hof van Aquamarijn 9	2614 TL Delft
M.W.M. Oostenbrug	L. van Groenewegen 1	2614 KG Delft
W.Struys(nevel nemas)	v. Kinschotstraat 32	2614 KM Delft
Fam.Eijgenraam	Kastanjewetering 1A	2614 KE Delft
Fam v. Paassen	L. van Groenewegen 9	2614 KG Delft
John Kleyweg	Woudselaan 14	2635 CH Den Hoorn
Jenny de Vroege	Kristalweg 13	2614 TR Delft
Marja van Oosten	Hof van Onyx 9	2614 TP Delft
M. de Graaff	Hof van Azuur 31	2614 TB Delft
T.J. Balder	Krakeelpolderweg 29	2613 NW Delft
R. Boer	Boomkwerkerij 39	2635 KL Den Hoorn

G. Meesters	Hof v. Saffier 9	2614 TJ Delft
H.v. adrichem	Lookwatering 25	2635 CK Den Hoorn
S.Vermeulen	Hof v. Azuur 10	2614 TB Delft
P.C. Damshuisje	Hof v. Azuur 11	2614 TB Delft
Wim Kluiters	Kristalweg 5	2614 TR Delft
Riek Bentvelsen	L.v. Groeneweg 12	2614 KG Delft
Henk v. Paassen	L.v. Groeneweg 14	2614 KG Delft
Ria v. Paassen	L.v. Groeneweg 14	2614 KG Delft
W.A. Bentvelz	L.v. Groeneweg 12	2614 KG Delft
R.S. de Vries	Hof v. Azuur 48	2614 TB Delft
E.Homan	Dijkshoornseweg 205	2614 KC Delft
M.v/d Lee	Dijkshoornseweg 205	2614 KC Delft
R. Broekman	Hof v. Azuur 32	2614 TB Delft
A.A. v. Paassen	L.v.Groenewegen 17	2614 KG Delft
E. de Vreede	Dijkshoornseweg 138	2614 KD Delft
Wintermans	T.v. Berkhoutnl 51	2614 AW Delft
fam Boeters	L.v.Groenewegen 11	2614 KG Delft
J.v. Paassen	L.v.Groenewegen 16	2614 KG Delft
C.v.Paassen	L.v.Groenewegen 16	2614 KG Delft
M.L.Otting	Dijkshoornseweg 181	2614 KC Delft
Hardesch	Hof v. Azuur 18	2614 TB Delft
W. Rosbag	Zambiastraat 36	2622 DG Delft
B.Faber	Hofzoom 17	2614 VC Delft
P.J. Reinerie	Dijkshoornseweg 180	2635 EV Den Hoorn
J.A. Eradus	Indiastraat 38	2622 GH Delft
P.N.M. v.d. Ende	Hof van Aquamarijn 5	2614 TL Delft
H.G.M. Boks	Dijksoornseweg 204	2635 EV Den Hoorn
E.Blom	Boomkwekerij 3	2635 KC Den Hoorn
J.Nower	Dijkshoornseweg 136	2614 KO Delft
A.van de Werken	Rivierpad 4	2614 XB Delft
C van den Berg	woudselaan 10	2635 CH Den Hoorn
Buhrer Tavanier	v. Blommesteinstr. 22A	2614 ET Delft
M.de Natris	Hof van Azuur 9	2614 TB Delft
R. 't. Hart	v. Adrichemstraat 363	2614 BS Delft
J.P. 't Hart	T. van Berkhoutln 31B	2614 AV Delft
A.T. de Graaf	T. van Berkhoutln 31B	2614 AV Delft
Kleyweg	Woudselaan 22	2635 CH Den Hoorn
P.Kleyweg	woudselaan 43	2635 CH Den Hoorn
A.M. Moerman	Dijkshoornseweg 142	2614 KD Delft
T.J.M.v.Paassen	Dijkshoornseweg 153	2614 KC Delft
M. vd Veen	v. Marrewijkstraat 16	2635 EX Den Hoorn
P.v. Paassen	L. v. Groenewegen 5	2614 KG Delft
R.A.J. Susser	Boomkwekerij 13	2635 KC Den Hoorn
H. Schenkveld	Dijkshoornseweg 151	2614 KC Delft
C.W. de Ruiter	Dijkshoornseweg 115A	2635 EM Den Hoorn
G.A.M. van Leeuwen	Noordhoornseweg 6	2635 GB Den Hoorn
Hermine Stix	Parkzoom 165	2614 TD Delft
P. Beukelsen	L.v. Groenewegen 8	2614 KG Delft
G. Arkesteijn	Woudselaan 12	2635 CH Den Hoorn
J.Aards	Dijkshoornseweg 186	2635 EV Den Hoorn
A. van de Burg	Hof van Robijn 6	2614 TK Delft

Lies v. Dijken	Hof van Robijn 6	2614 TK Delft
Fam.v. Vliet	Hof van Azuur 28	2614 TB Delft
Fam. Geryszeski	Hof van Azuur 27	2614 TB Delft
Louis van Passen	Dijkshoornseweg 130	2635 ET Den Hoorn
Fam v. Groningen	Hof v. Azuur 30	2614 TB Delft
Fam de Reuver	Hof v. Azuur 29	2614 TB Delft
A. Holster	Timorstraat 11	2612 EH Delft
B. de Vries	Hof v. Azuur 40	2614 TB Delft
C.P. van der Linden	Hof v. Saffier 10	2614 TJ Delft
Joost Verhaar	Hof v. Onyx 10	2614 TD Delft
Fam Stoffer	Hof v. Azuur 34	2614 TD Delft
R. Hoffmann	Dijkshoornseweg 160	2635 EV Den Hoorn
S.T.M. Ali	Hof v. Smaragd 12	2614 TN Delft
P.A. Hartevelde	Woudselaan 9	2635 CH Den Hoorn
G. Bergsma	T.v. Berkhoutnl 21	2614 BV Delft
J. Tucker	Molengang 5	2636 JE Schipluiden
P. Dessens	Dijkshoornseweg 175	2614 KC Delft
J. Lekkerkerk-Horting	Lookwatering 39	2614 KA Delft
Lekkerkerk	St. Jorisweg 62	2612 ET Delft
Luuk en Sjaret. V.Adrichem	Dijkshoornseweg 196	2635 EV Den Hoorn
E. de Bruin	Hof van Zilverlicht 29	2614 TV Delft
J.C. van Erk	Lookwatering 44A	2614 KA Delft
Fam. De Lange	Dijkshoornseweg 215 A	2635 EN Den Hoorn
H.W. v.d. Ende	Lookwatering 43 A	2614 KA Delft
P.M. van der Velden	Kristalweg 21	2614 TR Delft
J. Schreuder	Hof van Onyx 2	2614 TP Delft
E.Bom	Dijkshoornseweg 117	2635 EM Den Hoorn
R.v. Paassen	Kastanjewetering 7A	2614 KE Delft
M. Damen	Kastanjewetering 7A	2614 KE Delft
A. Hesemans	Rivierpad 10	2614 XB Delft
J.J. Hoeken	Hof van Zirkoon 10	2614 TM Delft
R. Tesselaar	Groenezoom 1	2614 TT Delft
Fam. Dekker	kristalweg 25	2614 TB Delft
van Spreuwel	Hof van Azuur 26	2614 TB Delft
C. Bloemhard	L.v. Groenewegen 17	2614 KG Delft
A. vd Maaten	Hof v. Smaragd 13	2614 TN Delft
Chris Koppert	Hof van Azuur 46	2614 TB Delft
Paul Witte	Lookwatering 59	2635 EA Den Hoorn
M.P.A. Ivens	Hof van Azuur 14	2614 TB Delft
A. van Paassen	Dorppolderweg 2	2678 NM Delier
W. Elgershuizen	Kristalhof 20	2614 TX Delft
M. Sleurink	Boomkwekerij 45	2635 KC Den Hoorn
A.T. Heijnen	T.v. Berkhoutlaan 31 D	2614 AV Delft
N. Rosmuller	Hof van Zilverlicht 89	2614 TV Delft
vd Helm	Hof van Onyx 6	2614 TP Delft
R. Huigsloot	Hof van Robijn 9	2614 TK Delft
Fam Janssen	Hof van Azuur 20	2614 TB Delft
Dhr.Lagerweij	Hof van Azuur 7	2614 TB Delft
Dhr. E Pool	L. van Groenewegen 13	2614 KG Delft
Dhr A. Bal	Hof van Smaragd 13	2614 TN Delft
Hans Bentvelsen	Dijkshoornseweg 156	2635 EN Den Hoorn

Mw van Gelder
Dhr Zwetsloot

T. van Berkhoutlaan 23 2614 AV Delft
L.v. Groenewegen 2 2614 KG Delft