

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Anna Maria Niesten [mailto:marits@hetnet.nl]

**Verzonden:** dinsdag 15 juli 2008 18:53

**Aan:** DIP

**Onderwerp:** Inloopavond Delftse Hout.

Het was, zoals te verwachten, een verschrikkelijke avond. Geen behoorlijke presentatie, eigenlijk had discussie ook niet gemogen. Ruimte voor informatie was er niet. Alleen wat mooie prenten aan de wand, voor een gewone leek niet te lezen, laat staan dat een interpretatie of zelfs een analyse mogelijk waren. Was dit ook de bedoeling? Wat wil de gemeente Delft eigenlijk met een dergelijke vormgeving voor 'inspraak'? Het enige resultaat wat de gemeente hiermee bereikt is wantrouwen en een houding van: 'ze doen maar, naar mij wordt toch niet geluisterd'. Geen wonder dat het publiek wegblijft van dit soort avonden.

Echt hoor, deze vormgeving werkt averechts, als de gemeente tenminste inspraak wil en de burger echt bij beleid wil betrekken. Conclusie: veranderen deze vorm, zodat het echte inspraak wordt. Veel succes A.M.Niesten-Moulijn.

---

Mijn Postvak In wordt beschermd door SPAMfighter  
66 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.  
Download de gratis [SPAMfighter](#) vandaag nog!

---

——Oorspronkelijk bericht——

Van: Bureau G10 [mailto:g10@hetnet.nl]  
Verzonden: zaterdag 5 juli 2008 14:04  
Aan: DIP  
CC: Piet van der Eijk  
Onderwerp: Commentaar op visieplan Delftsehout

Beste Graziella,

Omdat het voor mij niet mogelijk is om donderdag 10 juli op de inspraakavond te komen wil ik graag mijn punten over de herinrichting van de Delftsehout doorgeven, vertrouwend dat deze bij de juiste personen terecht komen.

Het principe en de doelstelling van de herstructurering is mij duidelijk.

Het lijkt mij dat dit plan goede samenhang moet hebben met de ecologische hoofdstructuur en ook het boombeleidsplan dat in de maak is en de ecologische structuurvisie van de gemeente. We hebben het perslot van rekening over de Delftsehout. Dit is mij onvoldoende helder gemaakt in deze presentatie.

Het vergroten van het wateroppervlak is begrijpelijk en zeer nuttig in deze tijd. Ik zou wel willen waken voor de kleinere grasweiden aan de zuidrand die overdag worden gebruikt door mensen die niet tussen de gillende kinderen willen zitten.

In de 3e dimensie gesproken vind ik de visie nog te licht. Ik wil met nadruk pleiten voor het gericht verhogen van gronden tot twee meter boven de hangwaterzone. Dit verhogen moet zeer vroeg in de ontwerpfase worden verankert. Bomen van de eerste grootte kunnen zich daardoor zetten in het gebied. Beukenlanen, Eiken, Iepen en Lindes zou ik uitkiezen om op die hogere gronden waaronder de vuilnisbelt en de lanen die de stad en de Delftsehout verbinden met blijvende expressie en statigheid te zekeren. De waarde van het natuurpark Delftsehout zal door het reliëf enorm groeien. Meer soorten beplanting en dieren die zich ook ophouden in de stad zullen een veilige plek of fourageergebied vinden. Vergroting van de biodiversiteit is te voorzien.

De grote laanstructuren zijn enorm belangrijk om vogels, insecten en dieren een kans te geven om zich bij dag of nacht te verplaatsen op de verschillende hoogtes die zij kiezen. Begeleidende ondergroei, de soortkeuze, is belangrijk. Omdat de ecologische zones binnen de stad grotendeels haaks staan op de ontwerplijnen -assen- die in het plan staan denk ik dat het een uitgelezen kans is om verbinding te maken met reeds gekozen structuren. De voorgestelde bloesem bult op de oude vuilnisberg lijkt mij nu net de verkeerde keus. De bewortelbare ruimte is enorm belangrijk om de grotere bomen een plek te geven en de expressie van het gebied te versterken. "Grote bomen op hoog terrein maakt de mens klein en bewust van z'n zijn". Onder bloesembomen versta ik krenten, sleedoorn, kersen en meidoorns, die ik eerder als tussenlaag zou willen zien.

De Emeraldwijk is ingericht op het principe van spoelruggen en vloedkreken die door het tijde gebied liepen. Hoek van Holland-Zoetemeer.

Het westland is door het afzetten van leem, en veengronden achter de spoelruggen, ontstaan. Ik verwijs nu naar de onderbouwing van de visie door het gebruik van oude kaarten. Op de hogere gronden is Holland (Houtland) ontstaan. De verbinding van de Delftsehout is nu extreem gericht op de Delftse binnenstad en het slagenlandschap. Het lijkt mij dat het versterken van de Emeraldvisie met de classificatie van hogere en lagere gronden een betere basis is. De bodemopbouw moet zich beter laten teruglezen in het

ontwerp dat zich weer moet zetten naar de onder en bovenliggende beleidsplannen. De bodemkaart geeft de echte geschiedenis aan. Gebruik en benoem dit als uitgangspunt. De te kiezen beplanting, waterberging en het historischbesef zullen daardoor vele sterker manifesteren. De bodem structuren waren veel meer zuid-noord gericht dan de afgeleiden slagen in oost westelijke richting.

Samengevat is mijn belangrijkste commentaar; het cultuurlandschap heeft zich in het krekenslandschap genesteld. Door de kaart uit 1701 als fundament te gebruiken wordt een zeer belangrijk item over het hoofd gezien. Het ontwerp nestelt zich in de het cultuurlandschap en mist daarin de essentie. Het fundament voor een park blijft de grond waarop de planten staan die uiteindelijk de kwaliteit bepalen. Durf een boom te planten met 200 jaar groeigarantie. Bodemonderzoek en diep historisch besef is en blijft de basis waarop dit ontwerp gefundeerd moet worden. Parkfuncties zijn trend gevoelig en ondergeschikt aan dit fundament. De doorkijk moet daarom niet zo zeer 20 jaar vooruit zijn maar 2000 jaar terug en dan 200 jaar vooruit.

Met vriendelijke groeten,  
Geerten Kalter

nb. Ik zou ook zoeken naar de plek rondom Ikea dat goed bereikbaar is met de auto en waar een poortfunctie naar de Delftsehout kan ontstaan. Ikea kan daar een winwin in zien. Grote goede parkeergelegenheid rondom de vestiging zou mijns inziens een goede zet zijn. Wel moet de loods vanuit klein Delfgauw visueel veel beter worden afgeschermd. Wellicht door het bouwen van hogere gronden die van de oude vuilnisbelt in de richting van de plas loopt. Grote bomen daarop verstoppen dan de loods.

Van: Wim van de Poll  
 Aan: projectleider gebiedsvisie Delftse Hout  
 cc: wethouders Anne Koning en Lian Merkkx  
 Betreft: inspraak gebiedsvisie

Geachte

Op de inspraakavond van de 10<sup>e</sup> juli heb ik al een aantal opmerkingen kunnen maken. Hierbij een wat integralere reactie mijnerzijds. Ik doe dit als regelmatig gebruiker van de Delftse Hout en vanuit een vakmatige betrokkenheid. Ik heb een jaar of 25 ervaring in conceptontwikkeling voor stad en groen, zowel ambtelijk als zelfstandig en zie het maar even als mijn burgerplicht om mee te denken in deze fase van de visievorming.

### **Informatievoorziening**

Toen ik de aankondiging in de krant zag voor de inspraakavond, waarbij melding werd gemaakt van een gerezen inzicht over de behoefte van de moderne recreant en een vertaling daarvan in een gebiedsvisie dacht ik: dat is een fietstochtje vanuit Den Hoorn naar de Papaver waard. Bovendien besloot ik de visie aan te schaffen in het stadskantoor, wat me overigens een uur wachttijd kostte bij de balies plus zoals u weet €15,- Het alternatief om 56 kleurenpagina's te downloaden naar mijn huisprintertje vond ik ook niet aantrekkelijk.

Mijn gevoel: het visieboekje heeft teveel pagina's, als je een visie niet in 10 pagina's goed kan toelichten lukt het ook niet in 56. Ik weet dat het betreffende bureau er graag historische kaarten tegenaan gooit, maar om daar de eerste 17 pagina's aan te wijden is buitenproportioneel.

#### Mijn advies:

Het ware beter geweest een A3 krantje te maken van 4 of 8 pagina's dat gratis op een aantal punten ligt die aangekondigd worden in de Delfse Post en Stadskrant. Mijn advies is om dat alsnog te doen. Maar dan niet van de visie zoals die nu is maar van de visie zoals die eruit ziet als een aantal van de insprekers van de 10<sup>e</sup> juli serieus bij de visievorming worden betrokken.

### **De inspraakavond**

Bij zo goed als iedereen bestond de verwachting dat er een kernachtige presentatie zou worden gehouden over de ins en outs van de gebiedsvisie. Waarna er gelegenheid zou zijn voor vragen, ideeën van het publiek, en opmerkingen over het getoonde.

Dat bleek niet het geval, eenieder werd geacht de visie gelezen te hebben, kon vervolgens in de rij gaan staan bij een van de drie gemeentelijke vertegenwoordigers voor eventuele vragen, en daarna in de rij gaan staan bij een mevrouw met laptop om de opmerkingen te dicteren.

Dit leidde tot een door de voorzitter moeilijk te managen onvrede bij het publiek. De logische behoefte was aan een inspirerend verhaal over tot waar de gemeente was gekomen, vervolgens werd een uitgestoken hand verwacht van de gemeente in de zin van: zijn we volgens u op de goede weg ja of nee, en zijn we duidelijk dingen vergeten? Ik weet als gemeenteambtenaar dat het tegenwoordig een trend is om bij inspraak geen presentatie meer te houden maar de plannen op te hangen en de mensen zelf maar te laten gissen naar hoe ze de kaart moeten lezen en wat de achterliggende gedachten zijn. Maar dat is in de meeste gevallen funest voor het vinden van draagvlak. En dan druk ik me voorzichtig uit.

### **De vaststellingsprocedure**

Tot mijn verbazing (wederom voorzichtig uitgedrukt) moest ik vernemen dat de inspraak sluit op 14 juli. Het plan heeft dan twee weken ter visie gelegen. Vervolgens is de planning erop gericht dat de raad de visie al eind september vast stelt. Vier dagen na de informatieavond die eigenlijk geen informatieavond was moeten de insprekers al op papier hebben staan wat ze er van vinden en krijgen zij geen perspectief op een moment waarop

teruggekoppeld wordt n.a.v. de inspraak. Nee de procedure is erop gericht de boel zo snel mogelijk bij de raad te krijgen, niet zozeer om de raad te melden wat de reacties waren, nee.... het moet naar de raad om de visie vast te stellen. Waarna er dus in principe weinig meer aan kan worden gedaan.

Dit geeft toch wel erg aan hoe weinig tijd het gemeentebestuur wil nemen om een breed gedragen visie op te stellen. In de visie staan ingrijpende voorstellen in een gebied waar menig Delftenaar zich zeer bij betrokken voelt. Dan getuigt het van weinig inzicht in wat de mensen bezighoudt en van weinig vertrouwen in of ervaring met wat mensen kunnen bijdragen en betekenen gedurende een periode van visievorming. Ik vond het niet vreemd dat ik als inwoner van Den Hoorn niet benaderd was om mee te denken over de visie, hoewel een iets bredere oproep dan alleen Delft daarvoor helemaal niet zo vreemd zou zijn geweest. Maar buitengewoon kwalijk, en dat nog los van een privaatrechtelijk aspect, vond ik het om te merken dat belanghebbenden zoals het Rieten Dak, de schietvereniging, tuincentrum Xotus, op geen enkele manier betrokken waren bij de visievorming. Des te schokkender was het om te horen dat het hier niet alleen ging om een ambtelijke visie maar een visie van het voltallige College dat de betreffende plaatjes kennelijk al zo inspirerend vond dat er gedurende twee weken mee naar buiten moest worden gegaan, in een periode dat de schoolvakanties al zijn begonnen, en vervolgens zo snel mogelijk vaststellen. Het lijkt er inderdaad op alsof men heel weinig heeft geleerd van het referendum over de uitbreiding van de camping. En dan doel ik niet op het inhoudelijke punt maar het procedurele. Het is gauw er door jassen en dan hebben we dat maar weer gehad.

#### Mijn advies:

Ga nu nog niet op een koers zitten van vaststellen van een visie. In Groningen heeft men goede ervaringen opgedaan met een opstelling van gemeenteraad/bestuur die luidt: "wij stellen een visie niet vast maar wij geven een visie vrij". Dat betekent dat een periode wordt ingegaan van het vinden van draagvlak en participanten, soms bijstellen van de visie. Uiteraard kan er dan een moment ontstaan waarop een behoefte ontstaat om een visie vast te stellen, maar evengoed kan de visie werken als katalysator, als onderlegger voor een aantal deelplannen etc. Vraag jezelf met enige regelmaat af of het nodig is om iets formeel vast te stellen of dat je daar eigenlijk meer last van hebt dan gemak.

Beschouw de creatieve chaos die ontstond of de avond van de 10<sup>e</sup> juli als de start van die periode van vrijgeven, rapporteer de raad dat daar zinvolle idee-en uit naar voren kwamen en dat het zaak is dat die periode ook nog doorloopt in september-oktober. Doe vervolgens iets met de oogst.

#### **De plannenmakers en hun werkwijze**

Hierboven sprak ik al mijn verbazing uit dat ondernemers die in het gebied hun brood verdienen niet bij de visievorming betrokken waren. Nog absurder was het om te vernemen dat ook de recreanten in hun verschillende varianten niet deelnamen. Het platform Delftse Hout werd genoemd maar uit wat daarover gezegd werd maakte ik op dat dat voornamelijk bevolkt wordt door professionals zoals beheerders, toezichthouders, natuurkenners e.d. Die horen er natuurlijk ook bij, maar volgens mij op het tweede plan.

Van de werkwijze zou een traject te maken zijn waarin mensen met plezier meedenken over de toekomst. Wat is er leuker dan met een groep werken aan groeiend inzicht over de beste toekomst van zo'n parkgebied? Dat moet je als gemeente flink benutten. Ik ken gemeentes van vergelijkbare omvang waar het denken over het stedelijk groen bij velen een goed gevoel heeft opgeleverd, en gewaardeerde parken.

#### Mijn advies:

Besef dat zoals er nu gewerkt wordt veel te kort door de bocht is. De reacties op de inspraakavond waren wat dat betreft een voorbode van wat er nog komen gaat wanneer de gemeente zo doorstoomt.

#### **De visie**

Ten eerste iets over de onderbouwing/filosofie van de visie:

De aankondiging dat de visie een antwoord zou zijn op de veranderde behoeften van de recreant wordt niet waargemaakt. Er ontbreekt een degelijk verhaal over de wensen van

verschillende recreatiesoorten en een weergave in hoeverre daar nu wel of niet al aan wordt voldaan. Bovendien bleek op de inspraakavond dat heel veel wensen voor de toekomst niet echt verschillen van wat recreanten nu willen, bijvoorbeeld rondjes wandelen via goede paden en hier en daar een bankje. En dan noem ik iets heel basaal, maar in de hele visie ontbreekt een weergave van het huidige wandelnetwerk en ook geen goed verhaal over het toekomstige wandelnetwerk. Ja er staat een artistieke slingerlijn die een noordzuid verbinding voor wandelaars moet verbeelden, van het parkeerterrein Hoflaan naar parkeerterrein Brasserskade. Dit toont een mager en weinig praktisch inzicht in wat een wandelaar wil. Die wil namelijk uitkomen op hetzelfde parkeerterrein als waar hij of zij gestart is. Bovendien is het niet handig om de hoofdwandelroute alleen maar te richten op parkeerterreinen. We mogen hopen dat er ook wandelaars te fiets komen. Ik doe dat zelf namelijk nogal eens met mijn vrouw. Fiets neerzetten en dan een rondje om de plas wandelen. Verder vindt ik de visie in veel opzichten oubollig. Zo wordt Xotus op pagina 41 als een wezensvreemd element gezien terwijl het juist een troefkaart is bij de entree van een modern park. In het exotische tuincentrum kun je ideeën opdoen voor je eigen tuin en kom je in de sfeer voor een parkwandeling. Je kan er lekkere hapjes kopen voor in je picknickmand en hopla de brug over naar de hertenkamp. Alleen ontbreekt die brug omdat de gemeente de link niet ziet tussen een bezoek aan de kartbaan, aan mcdonalds, aan het china hotel, aan Xotus en het park. Een ander oubollig iets vind ik het gezeur over de barrierewerking van de A13. Op alle plekken waar de historische structuur vanuit de binnenstad richting Delftse Hout gaat kun je prima onder de weg door. De weg ligt verhoogd. Alleen de inrichting van de viaductruimtes zou wat minder smoezellig moeten zijn. Ga nou niet roepen dat de A13 ondergronds moet omdat we de Delftse Hout niet kunnen vinden. Hoe belachelijk wil je jezelf als politicus maken. Wat veel belangrijker is en wat al lang had moeten gebeuren is een flink glazen geluidsscherm ook aan de kant van de Delftse Hout. Zelfs een gehele glazen overkapping zou realistisch zijn, ik zag er onlangs een over een invalsweg van München.

Ten tweede een reactie op de gebiedsvisiekaart op pagina 37.

Reageren is bijna niet mogelijk omdat op de inspraakavond gezegd werd dat de kaart alleen maar een mogelijke uitwerking van de visie weergaf maar dat het ook op 10 andere manieren kan. Als dat zo is dan is de gekozen tekenwijze niet juist. Als je een gebiedsvisie wilt vaststellen hoort daar een kaart bij, ik noem dat altijd het basisplan, waarop te zien is wat in elk geval een serieus plan is. En doe daar dan nog wat modules bij die kunnen variëren kwa programma en realisatietermijn. Maar een flitsende kaart aan de muur hangen en erbij zeggen: het kan nog tien keer anders, dat is niet professioneel.

Verder valt op dat de kaart zoals dat tegenwoordig hoort opgebouwd is uit lagen. In de lagen zijn echter acties gezet die helemaal geen laag vormen, zoals "clusteren" of "huisstijl ontwikkelen". Terwijl de belangrijkste activiteiten in een recreatiegebied, die zich goed lenen om te tekenen per laag, ontbreken, te weten de verschillende recreatievormen. Leg nou eens over elkaar de ideale netwerken voor de wandelaar, de skeeler, de scootmobiel, de paardrijder, de fietser, hardloper, mountainbiker etc. En see what happens.

Tot slot reageer ik toch op twee van de in mijn ogen belangrijkste aspecten voor het functioneren van de Delftse Hout die op de kaart staan of zouden moeten staan, te weten de Grote Plas en de biotoop van Knus en de eenheid naar Balijbos en Zoetermeer. Omdat men vergeten is een kaart te maken met de sterke punten van de Delftse Hout ontbreekt bij de plannenmakers kennelijk de notie dat Knus en het daartegenover liggende parkdeel waardevol zijn. Of moet ik hier nog uitleggen dat je de enige plek waar je een openluchtvoorstelling kan geven, een balletje trappen met je kinderen, en goed kan barbecuen gewoon met rust moet laten. In het plan wordt dat gebied echter helemaal vergraven tot een eilandenrijk. Als er zoiets nodig is lijkt het me veel zinniger om die eilanden uit te gaan graven in het Balijbos, dat nu oersaai is en waar tot nu toe minimaal geïnvesteerd is in de groenstructuur.

Tot slot wordt mijn vertrouwen in de goede afloop danig op de proef gesteld door het ontbreken van een analyse wat er nodig is om de Delftse Hout te laten functioneren als recreatieve schakel in de zone Delft-Pijnacker/Nootdorp-Zoetermeer. Ik bedoel daarmee natuurlijk dat er al 15 jaar op plankarten staat dat er een fietspad zou worden aangelegd

dat Delftse Hout-Balijbos-Floriade park met elkaar verbindt. Daarvoor ontbreekt een fietstunneltje onder randstadrail tussen Pijnacker en Nootdorp. Toen ik dat op de inspraakavond aan de orde stelde werd gezegd dat dat tunneltje nu komt maar bij het napraten bleek die mededeling alleen gebaseerd op de waarneming dat het staat vermeld in het regionaal fietsplan en het bestemmingsplan maar u weet ook wel dat opname in dergelijke toetsingplannen nog niets zegt over de realisatie. Daarvoor moeten gemeentes zelf de initiatieven nemen. Dus om te beginnen duidelijk vermelden in de gebiedsvisie en er duidelijk aan gaan trekken met de drie gemeentes.

### **Slot**

Dit is wel ongeveer wat ik in dit stadium aan u kwijt wil. Ik hoop dat u het ter harte neemt en er wat mee kunt.

Mocht u over een en ander en hoe nu verder met mij willen praten dan kan dat. Visieontwikkeling voor stad en groen is mijn vak.

Met vriendelijke groet

Wim van de Poll  
Hoornekade 13  
2635HA Den Hoorn  
0152564373  
0620609027

6.

**Van:** fam Joustra [mailto:fam@joustra-vdbergh.demon.nl]

**Verzonden:** woensdag 16 juli 2008 11:27

**Aan:** Wiebe Postma

**Onderwerp:** visie Delftse Hout

dag Wiebe

via krant en website heb ik wel geweten dat er info/inspraak was rondom de visie maar echter nog geen tijd gehad om te reageren.

Vandaar maar even persoonlijk aan jou:

Is de visie de plek/het plan waarin ook expliciet aandacht wordt gegeven aan voetgangersverbindingen?

Ik had het er bij TOP met jou ook al over.

Graag zou ik meer aandacht= betere oplossingen willen voor de verbinding Korftlaan naar sportvelden, en wandelpad richting Knus, langs de scoutinggroep Hedera dus. Een hoofd loopverbinding voor de Delftse Hout!

Het is een fietspad en je merkt dat die nauwelijks de voetgangers tolereren, er zijn vaak "botsingen". Je zou het ook praktisch kunnen oplossen (potje dagelijks beheer) door naast het bord voor rijwielpad het bord voor voetgangerspad te hangen: net als in de Jacob Gerritsstraat en de Choorstraat in het centrum.

Maar een structurele oplossing: gescheiden stroken, is natuurlijk nog beter.

Deze verbinding is mij als verwoed wandelaar een doorn in het oog!

Hiernaast zijn er nog diverse andere verbindingen waar dit opgaat zoals:

\* fiets - en ook loop verbinding Korftlaan- tennisbanen/volkstuinen Delftse Hout

\* loopverbinding (in het noorden): de verbinding naar het Hazenpad/Nootdorpse Plas.

Het is prima dat er op visieniveau over de toekomst van de DH wordt nagedacht, maar vergeet aub het dagelijks gebruik ook niet?

Ben benieuwd of je een mogelijkheid ziet om wat aan die verbetering van loopverbindingen te doen.

Hartelijke groet van

Ineke Joustra

8.

**Waneshma Dihal**

Van: andor richter [grandric@xs4all.nl]

Verzonden: dinsdag 15 juli 2008 17:34

Aan: Registratie

Onderwerp: E-mail van ilocal.nl

|                 |       |
|-----------------|-------|
| Afd. <b>MOB</b> | Kopie |
| Gemeente Delft  |       |
| 15 JUL 2008     |       |
| Doc./bijlage    |       |
| Productnr.      |       |

Geachte mevrouw, mijnheer,

Vorige week donderdag heb ik de inspraakavond in de Papaver bijgewoond.

Naar aanleiding daarvan wil ik een paar opmerkingen maken:

- ik denk dat het een goed initiatief is om goed na te denken hoe de toegenomen druk op de Delftse Hout zo goed mogelijk te verwerken
- bij de toegankelijkheid tot in het recreatiegebied moet het autoverkeer geweerd te worden. Auto's zouden in de periferie geparkeerd moeten worden en verdere toegang zou te voet, per fiets, enz moeten plaats vinden.

Het zou wel goed zijn gehandicapten en andere vergunninghouders toegang tot een centraal gelegen parkeergelegenheid te geven.

De parkeerterreinen in de periferie zouden op plekken moeten liggen, niet in woongebieden, maar ook niet op te afgelegen plekken omdat dat aanleiding geeft tot misbruik, criminaliteit en ander ongewenst gedrag.

- ik woon aan de Middelweg en heb gezien dat voorgesteld wordt deze weg als noord-zuid corridor te gebruiken. Dit is een 30 km weg, waar nu al regelmatig met snelheden van 70 en meer km/uur gereden wordt, voornamelijk door vissers en andere recreanten van de Delfts Hout. Als deze corridor gebruikt wordt, dan niet voor meer auto verkeer. Dat is ook niet nodig omdat er uitgebreide parkeermogelijkheden aanwezig zijn bij de Brasserskade.

- het zou een goed idee zijn als de boswachters weer in ere hersteld zouden worden. Die zouden dan allerlei uitwassen die de natuurgerichte recreatie verstoren in toom kunnen houden

Met vriendelijke groet, Andor Richter.

Middelweg 2  
2498 zc Den Haag.

9.

## Vraag aan de gemeente

Correspondentienr.: 358271

Wat is VJV **[?]**

Onderwerp : Overig Algemeen

Omschrijf hier uw vraag : Ik wil graag mijn mening kwijt over de gebiedsvisie van de Delftse Hout (nav DIP);

Ik wil graag wel direct aan de grote plas kunnen parkeren. Zo kan ik mijn eigen spullen gemakkelijk meenemen.

Met 3 kinderen een koelbox, handdoeken en strandspeeltjes ga ik niet vanuit de Buitenhof op de fiets naar de Delftse Hout.

Dus graag meer parkeerplekken én een recreatieplas in de Kerkpolder!

Referentie : gebiedsvisie Delftse Hout

Naam : Sandra Heuvelman  
mevrouwAdres : Raad van Europalaan 58  
2625 PC DELFT

Telefoon : 0643026400

E-mail : rob.heuf@ipact.nl

Bijlagen: 0

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |              |                  |                                            |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------|--------------------------------------------|-----|
| 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ontvangen    | 04-07-2008 21:26 | Aan: Publieksbalie (callcenter)            | +/- |
| 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Doorgestuurd | 07-07-2008 08:15 | Aan: Mobiliteit                            |     |
| 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Doorgestuurd | 07-07-2008 11:55 | Aan: Wiebe Postma                          |     |
| 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Afgehandeld  | 07-07-2008 12:35 | Aan: rob.heuf@ipact.nl<br>Cc: Wiebe Postma |     |
| <p>Geachte mevrouw Heuvelman,</p> <p>Dank voor uw reactie. Uw mening zal worden opgenomen in een notitie die wordt geschreven nadat alle reacties zijn verzameld. Aan de hand van die notitie besluit het college eind augustus op welke manier reacties (al dan niet) verwerkt worden in de definitieve versie.</p> <p>Ik ga ervan uit u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.</p> <p>met vriendelijke groet,</p> <p>A.W. Postma<br/>gebiedsmanager Delftse Hout</p> |              |                  |                                            |     |

Heropenen

10.

Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging

KNNV afd. Regio Delft  
Postbus 133  
2600 AC DELFT  
email: afd.RegioDelft@knnv.nl  
www.knnv.nl/afd.RegioDelft



*Kopie Griffier*

14 juli 2008

Onderwerp: Concept Gebiedsvisie Delftse Hout  
Kenmerk: POE, 20080714

College van B&W  
Postbus 78  
2600 ME DELFT

Geacht College,

|                |       |
|----------------|-------|
| Afd. <i>RO</i> | Kopie |
| Gemeente Delft |       |
| 14 JUL 2008    |       |
| Doc./bijlage   |       |
| Productnr.     |       |

De KNNV vindt het inhoudelijke proces dat het College heeft gekozen voor de totstandkoming van dit concept verfrissend. Dan gaat het met name om:

- Het vooraf intensief betrekken van belanghebbenden, waaronder de natuurverenigingen, middels het Platform Delftse Hout. De inbreng van de natuurorganisaties is in dit concept goed terug te vinden.
- De uitdrukkelijk in par. 1 genoemde doelstelling van dit concept om *'met elkaar in overleg te treden over de gewenste ontwikkelrichting van de Delftse Hout.'*
- Het aandacht besteden aan de cultuur- en natuurhistorische geschiedenis van het gebied en de verwerking hiervan middels het realiseren van historische structuren, zoals kavelbegrenzings/slootverloop e.d. Dit versterkt de identiteit van de Delftse Hout.

Het zal u niet verbazen dat wij deze vormgeving van het proces voor de totstandkoming van deze Gebiedsvisie graag willen aanbevelen voor alle ruimtelijke procedures.

Wij hebben twee algemene opmerkingen over de uitgangspunten, zoals verwoord in hoofdstuk 1 Inleiding:

## 1. Natuur- en recreatiegebied

Het gebied heeft in alle bestemmings- en beheerplannen tot nu toe de bestemming natuur- en recreatiegebied. In hoofdstuk 1 wordt deze bestemming gelukkig gehandhaafd. Graag zouden wij zien dat deze bestemming hier nog nadrukkelijker als huidige en toekomstige bestemming wordt weergegeven om misverstanden te voorkomen.

Ook biedt de Delftse Hout unieke mogelijkheden voor de combinatie van natuurontwikkeling, recreatie en natuureducatie. Ons voorstel is om deze combinatie in de hoofdstuk 1 als uitgangspunt op te nemen.

Tevens stellen wij voor om door de hele Gebiedsvisie consequent de term *'natuur- en recreatiegebied'* te gebruiken conform de bestemming. Zo wordt in hoofdstuk 1 Introductie wordt gesproken over *'natuur- en recreatiegebied'*, maar wordt in hoofdstuk 3 (blz 27) teruggevallen op de term *'recreatiegebied'*.

Eenzelfde soort opmerking valt te maken over het gebruik van de term *'cultuurhistorisch'* onder het kopje Delfts Groen in de Inleiding. Wij stellen voor om deze passage te wijzigen in: *'versterken van de cultuur- en natuurhistorische identiteit van de Delftse Hout'*.

## 2. Veranderende eisen aan recreatie. Veranderende eisen aan natuurbeleving.

In de Inleiding onder het kopje Gebruik meldt u de veranderende eisen aan recreatie. Wij

De KNNV afd. Regio Delft is de natuurvereniging voor Delfland. De KNNV maakt mensen enthousiast voor de 3 N's: natuurstudie, natuurbeleving/educatie en natuurbescherming. Het werkgebied omvat de gemeenten Delft, Lansingerland, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp en Westland, en de gebieden Slon, Wilhelminapark, Elsenburgerbos (Rijswijk) en Ypenburg (Den Haag).

zouden hier aan willen toevoegen dat er ook sprake is van veranderende eisen aan natuurbeleving. Mensen stellen steeds meer prijs op een directe, intense en nabije vorm van natuur. Dit blijkt mogelijk te zijn door goede aandacht te geven aan het ruimtelijk ontwerp. Een bijzonder geslaagd voorbeeld in het Delftse Hout zelf is het plas-dras-gebied in de noordoostelijke punt van de Bieslandse Bovenpolder, waar op nog geen 10 meter afstand van de druk gebruikte recreatieroute van de Korftlaan de wandelaars en fietsers genieten van de foeragerende ooievaars, lepelaars en andere steltlopers.

In het vervolg hiervan willen we de suggestie doen om de in de diverse deelgebieden voorkomende typische plant- en diersoorten als icoon te laten functioneren om de identiteit van de deelgebieden verder te versterken en de bezoekers te wijzen op attractieve ontmoetingen met natuurwaarden. Voorbeelden zijn:

- Steltlopers voor de Bieslandse Bovenpolder
- Ransuilen en herten voor de Hertenkamp
- Orchideeën en grote ratelaars voor de Tweemolentjesvaart
- Bomen voor het Arboretum
- Vlinders voor de volkstuinten
- Rietvogels voor de Nootdorpse Plassen
- Snoeken voor de Grote Plas

#### **Legakkers en petgaten (boseilanden)**

In principe beoordelen wij dit onderdeel van het concept positief door de verwachte toename van de natuurwaarden en de positieve werking op de waterkwaliteit van de Grote Plas mits de oevers natuurvriendelijk worden ingericht (rietkragen). De verwachte toename van de recreatieve waarden wordt wel beschreven. Ons voorstel is om dat ook te doen voor de verwachte toename van de natuurwaarden en waterkwaliteit.

#### **Uitbreiding helofytenfilters Bieslandse Bovenpolder**

Deze uitbreiding leidt tot een aantal opmerkingen:

- Het doel van deze uitbreiding is de verbetering van de waterkwaliteit en het voorkomen van blauwalg. Door Jan Duijndam is in het voorgaande overleg het voorstel gedaan om het geheel van de wateren van de Grote Plas, de Tweemolentjesvaart, de Nootdorpse Plassen, de Bieslandse Polder en de Bieslandse Bovenpolder als één groot helofytenfilter in te zetten. Daarvan is nu alleen het idee van een helofytenfilter in de Bieslandse Bovenpolder overgebleven. De vraag is of deze uitbreiding alleen voldoende resultaat oplevert.
- De Bieslandse Bovenpolder maakt nu deel uit van een intensief monitoringprogramma van Bieren voor Natuur. De uitbreiding moet in overeenstemming zijn met het doel van dit programma en met name het behoud van de weidevogels.
- In de Grote plas vindt nu in principe geen inlaat plaats. Als de kwaliteit door bijvoorbeeld te grote recreatieve druk of door sulfatrijke kwel achteruitgaat kunnen ook inrichtings- en beheermaatregelen in de Grote Plas genomen worden. Zo kunnen de ondiepe gedeelten van de Grote Plas veel vegetatierijker worden en beter worden beheerd.
- Vanuit de Bieslandse Bovenpolder wordt door Jan Duijndam soms 's winters water in de watergang langs de Korftlaan afgelaten, die zit er namelijk tussen. Dat beetje water is door de lange aanvoerweg en de biezenvegetatie van het natte noordoostgedeelte van de Bieslandse Bovenpolder van uitzonderlijk hoge kwaliteit (zie onvoltooid rapport Hoogheemraadschap van Delfland van Maarten Gorter). Een extra biezenveld kan daaraan niets meer verbeteren. Het volume schoon water, dat kan worden afgelaten lijkt te beperkt om voldoende invloed te kunnen hebben.

### **Zone Tweemolentjesvaart/Nootdorpse Plassen**

Het voorstel om alle mogelijkheden tot uitbreiding (o.a. het terrein van de voormalige Combi-kwekerij) van deze zone aan te grijpen, juichen wij toe.

### **Randen Hertenkamp**

Het concept bevat het voorstel meer doorzicht te creëren in de randen van het Hertenkamp. Wij zijn hier in principe geen voorstander van, omdat daarmee het besloten, rustige karakter van dit Engelse landschapspark dreigt te worden aangetast. De extra ontsluiting door de nieuwe noord-zuid wandelroute lijkt ons voldoende om bezoekers meer dan tot nu toe op het Hertenkamp attent te maken.

### **Noord-zuid fietsroute**

De Noordeindseweg is nu al een belangrijke fietsroute. Deze route als fietsroute verbinden met de Middelweg is logisch. Wij maken u er nog op attent dat in het provinciale Streekplan de Noordeindseweg samen met de Zuideindseweg een mogelijke ecozone zou moeten vormen tussen de Bieslandse Polder en Zuidpolder van Delfgauw in het kader van de EHS. Of deze zone voldoende ecologische potenties kan hebben, vormt op dit moment onderdeel van een studie van de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Het kruisen van de dorpskern van Delfgauw is daarbij een probleem. De KNNV is van mening dat beide zijden van de Noordeindseweg maximaal ecologisch moeten worden ingericht en beschermd om in elk geval de functie van groene vinger te behouden en uit te breiden.

### **Noord-zuid wandelroute**

Ook deze wandelroute kan een goede toevoeging zijn. Wel maken wij bezwaar tegen een extra parkeergelegenheid in de bocht van de Hoflaan (de derde meest noordelijke P op de kaart op blz. 50), omdat deze ons inziens te ver het gebied insteekt.

### **Assen naar de stad/A13 verdiepen**

De KNNV is het geheel eens met een beoogde verdieping van de A13 en het idee van de drie assen vanuit de Delftse Hout naar de stad. Onze suggestie is om in de tekst voor de natuuras van de Tweemolentjesvaart duidelijk te maken dat deze as in de stad contact maakt met de stedelijke EHS van het St. Jorispark, de Fruittuinen, de Nieuwe Plantage/Wallertuin, het Agnetapark, de Meeslaan en het kasteel van Altena.

In de tekst voor de educatieve as kan een verwijzing naar een verbinding met de Botanische Tuin van de TU worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,



Geert van Poelgeest  
Voorzitter  
(015) 261 00 48



Huub van 't Hart  
Natuurbeschermingssecretaris  
(015) 262 27 79

Cc: secretaris, Cor Nonhof, Frans Coppens

11.

# A.T.V. 'LEVENSLUST'

Aan het College van B & W DELFT

Postbus 78  
26 ME DELFT

Delft, 10 juli 2008

Betreft.: Concept "Gebiedsvisie Delftse Hout"

Geacht College,

|                |       |
|----------------|-------|
| Afd. <b>RO</b> | Kopie |
| Gemeente Delft |       |
| 14 JUL 2008    |       |
| Doc./bijlage   |       |
| Productnr.     |       |

Naar aanleiding van het in juni jl. opgestelde concept "Gebiedsvisie Delftse Hout" willen wij – "A.T.V. Levenslust" – door middel van dit schrijven bezwaar maken op een aantal voorstellen hierin genoemd.

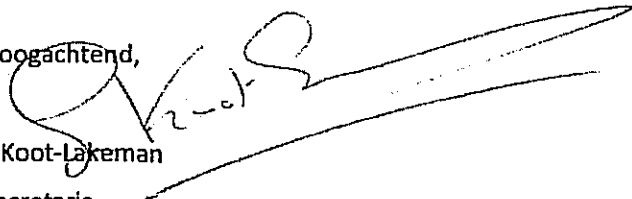
- De 77 volkstuinen van ons tuincomplex 'Biesland', die liggen in de zgn. 'Koepoortas' (pag. 45 van het concept) waarvan het huurcontract loopt tot 2017 met optie tot verlenging.
- De in de toekomst vrijkomende tuinen zullen, indien dit plan doorgang vindt, voor Levenslust onverkoopbaar worden, immers het plan is uitgebreid in de media uiteengezet
- Men koopt geen tuin met opstallen voor een paar jaar
- Levenslust zal hierdoor belangrijke inkomsten derven
- In 2007 is op dit complex een nieuw verenigingsgebouw gebouwd t.w.v. € 100.000.-, dit verenigingsgebouw zal door steeds minder tuinleden bezocht worden, waardoor ook inkomstenderving ontstaat
- In het plan wordt voorgesteld de vrijgekomen tuinen om te zetten naar fruitboomgaarden. Wie zal dat gaan onderhouden?

Uiteraard zijn wij bereid om mee te denken en te werken aangaande het voorstel, bijvoorbeeld door het middenpad van tuincomplex 'Biesland' te verbreden en de openstelling van het complex aan te passen.

Wij vertrouwen erop dat u van onze bezwaren goede nota zult nemen.

Namens het hoofdbestuur van A.T.V. 'Levenslust'

Hoogachtend,

  
L.Koot-Lakeman

Secretaris

Secretariaat:

Lida Koot-Lakeman – Mozartlaan 332 – 2625CP DELFT – Tel. 015-2617142

E-mail: [lida.koot@gmail.com](mailto:lida.koot@gmail.com)

# GIJS HEUTINK ADVOCATEN

Kopie naar Griff

12.

|                |       |
|----------------|-------|
| Afd. <b>RO</b> | Kopie |
| Gemeente Delft |       |
| 11 JUL 2008    |       |
| Doc./bijlage   |       |
| Productnr.     |       |

Gemeente Delft  
T.a.v. de Gemeenteraad  
Postbus 78  
2600 ME Delft

Doorkiesnummer: 020 - 30 50 120  
geraldine@gijsheutinkadvocaten.nl

Dossier: Xotus/Delft

Amsterdam, 10 juli 2008

Betreft: Zienswijze concept Gebiedsvisie van 30 juni 2008.

Geachte leden van de Raad,

Namens cliënten, de heer H.W. Slier en R.J.D. Uitterdijk, bericht ik u als volgt.

1. Cliënten zijn eigenaar van het perceel aan de Kleveringewegweg 57 (hierna: "het Xotus-terrein"), dat wordt gehuurd door Xotus Delft B.V. Op basis van het vigerende bestemmingsplan Delft-Oost heeft het perceel een maatbestemming, dat verschillende functies toelaat, waaronder tuincentrum, recreatie en kwekerijen. De exploitatie van het perceel met de huidige - vanuit ruimtelijke en stedenbouwkundig perspectief inconsistente - invulling, is tot op heden weinig rendabel gebleken. Cliënten zijn al sinds 2005 met de gemeente in overleg over de herontwikkeling van het perceel. Vast staat dat de beoogde herontwikkeling niet binnen het vigerende bestemmingsplan past.
2. Bij brief van 13 juli 2006 heeft de gemeente toegezegd een onderzoek te starten naar een bestemmingswijziging voor het perceel (bijlage I). Het uitgangspunt is dat het Xotus-terrein een volledige bedrijfsbestemming krijgt. Cliënten hebben in overleg met de gemeente en de projectmanager de heer van Ieperen, wethouder Vuijk en de heer Boumans meerdere plannen en projecten opgesteld. De heer Van Ieperen is verbonden aan het door de gemeente ingehuurd bureau Fakton, dat opdracht heeft gekregen voor dit gebied de bestemmingswijziging te begeleiden. De resultaten van het tussen partijen gevoerde overleg over de herbestemming zijn binnen het gemeentehuis - aan alle bij de ontwikkeling betrokken afdelingen - medio 2007 gepresenteerd. Het overleg met de gemeente over de herontwikkeling duurt voort.
3. Op 1 juli 2008 is het concept "Gebiedsvisie Delftse Hout" (hierna: "de Gebiedsvisie") voor een periode van twee weken ter inzage gelegd. De Gebiedsvisie is bedoeld om een kader te bieden voor toekomstige ontwikkelingen<sup>1</sup>. Ofschoon dat niet uitdrukkelijk in de stukken is vermeld, lijkt het te gaan om een structuurvisie ex. artikel 2.1 Wro. Uit het Plan van Aanpak Gebiedsprogramma Delftse Hout van 2006 volgt dat de Gebiedsvisie als onderlegger zal fungeren voor de voorgenomen bestemmingsplanherziening.
4. In de Gebiedsvisie wordt ten aanzien van het Xotus-terrein het volgende overwogen:

<sup>1</sup> Zie het concept Gebiedsvisie bladzijde 53.

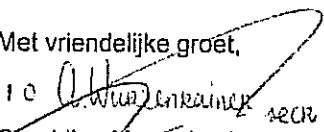
*"Mocht in de toekomst een herontwikkeling van het Xotus terrein aan de orde zijn, dan verdient het overweging hier in combinatie met nieuw programma(gebouwde) parkeervoorzieningen te ontwikkelen<sup>2</sup>."*

Op de daarbij behorende kaart wordt een gedeelte van het Xotus terrein aangeduid met "P + Programma".

5. In de Gebiedsvisie wordt de voorgenomen herontwikkeling van het Xotus-terrein – zoals besproken in het overleg dat tussen cliënten en de gemeente gaande is - niet benoemd.
6. De gemeente heeft aangegeven de herontwikkeling te willen ondersteunen en deze ontwikkeling in principe mogelijk te willen maken door middel van een bestemmingsplanwijziging. Het ligt op de weg van de gemeente om de hertontwikkelingsplannen van cliënten in de Gebiedsvisie op te nemen. De Gebiedsvisie geeft in zijn huidige vorm een onvolledig beeld van de toekomstige ruimtelijke invulling van het gebied en dient om die reden te worden aangepast voordat deze kan worden vastgesteld.
7. Cliënten zijn van mening dat de Gebiedsvisie ten aanzien van de ontwikkelingen op het Xotus-terrein onduidelijk is. Ten eerste is de beschrijving van de ontwikkeling uiterst summier. Ten tweede wordt nergens in de Gebiedsvisie verder ingegaan op wat men nu op het terrein beoogt te ontwikkelen en wat onder het "*nieuwe programma*" wordt verstaan. Reeds omdat de Gebiedsvisie zo onduidelijk is kan het om die reden niet in deze vorm worden vastgesteld. De gedachte de percelen te reserveren voor parkeerdoeleinden is in het geheel niet gemotiveerd of onderbouwd met onderzoek. Een goede ruimtelijke onderbouwing is daarmee niet gediend.
8. Voor zover met de overweging als genoemd onder punt 4 wordt bedoeld, dat het Xotus-terrein of een deel daarvan als grootschalige parkeerterrein dient te worden bestemd, is dit bovendien in strijd met de in overleg met de gemeente ontwikkelde alternatieven en de ten aanzien van de ontwikkeling gedane toezeggingen.

Cliënten zijn van mening dat de overweging met betrekking tot de ontwikkeling van nieuwe parkeervoorzieningen uit het Gebiedsvisie dient te verwijderd. Nergens blijkt uit, dat deze ontwikkeling de goede ruimtelijke ordening dient en ruimtelijk inpasbaar is. Cliënten zijn van mening dat de Gebiedsvisie zodanig gewijzigd dient te worden, dat de beoogde herontwikkeling van het Xotus-terrein in de Gebiedsvisie wordt opgenomen. De gemeente heeft zich immers bereid verklaard de herontwikkeling van het Xotus-terrein te willen ondersteunen. De gemeente heeft hiermee aangegeven, dat de herontwikkeling uit ruimtelijk oogpunt wenselijk is en past binnen het gemeentelijk ruimtelijk beleid.

Met vriendelijke groet,

10  secr.  
Geraldine Marnielstein

Bijlage

<sup>2</sup> Zie het concept Gebiedsvisie bladzijde 41.

Gemeente Delft

Wijk- en Stadszaken

Plaatselijke ordening

Beleidsmede 2  
Sd 11 211 001  
Bijdrage 211 23,50 1 737,  
i n.v. gemeente Delft

Behandeld door

Enk Pasveer 260 2155  
Telefoon 015 - 2502333  
apax@del.nl

Centrale nummers:

Telefoon 015 250 21 25  
Fax 015 214 17 24  
internet: www.gemeentedelft.nl

Recepiadres: Wijk- en Stadszaken, Postbus 240, 2500 AH Delft

Aan Stedelijk  
Pia Slier en Partners  
T.a.v. dhr. W. Slier  
Ligusterlaan 1  
2908 LW Capelle a/d IJssel

Datum  
13-07-2006  
Oms kenmerk  
20103315  
Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Slier,

Op 6 juli is overleg gevoerd met U en de heer Uitterdijk namens Staelduinse Bos en namens de gemeente Delft wethouder Vuijk (EZ), bedrijfscontactfunctionaris Bouwmans en hoofd vakteam RO Pasveer. Onderwerp van gesprek was Uw verzoek aan de gemeente om mogelijkheden te onderzoeken om te komen tot bestemmingswijziging van de 'Xotus-locatie' die U op dit moment huurt.

Wij bevestigen hierbij dat de het college van B&W van de gemeente hiertoe bereid is. Het onderzoek zal kort na de zomervakantie van start gaan, waarbij wij inzetten op conclusies voor het eind van 2006.

Wij hechten eraan om hierbij enkele kanttekeningen te maken zoals wij die ook met U besproken hebben:

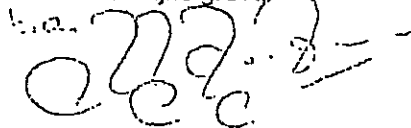
- het onderzoek betreft louter het verkennen van de mogelijkheden voor een bestemmingswijziging inclusief financiële consequenties voor betrokken partijen; indien dit onderzoek leidt tot positieve conclusies, zal de daadwerkelijke wijzigingsprocedure pas daarna van start gaan
- een eventuele bestemmingsplanwijziging behoeft goedkeuring door de gemeenteraad
- de gemeente hecht grote waarde aan een sterke verbetering van de ruimtelijke relatie tussen de stad en de Delfse Hout / de Hertenkamp. Dit zal in het onderzoek worden betrokken
- mocht het onderzoek inderdaad tot positieve conclusies leiden, dan kan de gemeente zich alleen verplichten tot bestuurlijke en ambtelijke inspanning in een bestemmingsplan procedure. De gemeente kan en zal geen garanties geven over de uitkomsten van deze procedure
- de mogelijkheid bestaat dat de gemeente Delft en Staelduinse Bos geen overeenstemming bereiken over de bestemmingsplanwijziging

Datum  
13-07-2006  
Oms. kenmerk  
20102315

- de mogelijkheden voor bestemmingswijziging worden beperkt door gegeven beleidsmatige en fysieke randvoorwaarden en door diverse maatschappelijke belangen die in het gebied aan de orde zijn en waarover een integrale bestuurlijke afweging zal moeten plaatsvinden
- gelet op het doel van het onderzoek zal de wethouder RO er nauw bij betrokken zijn

Wij zullen het onderzoek creatief, constructief en voortvarend ter hand nemen en hiervoor de nodige ambtelijke capaciteit vrijmaken. Hieronder valt het aanwijzen van een projectmanager die voor U als vaste contactpersoon zal fungeren.

Met vriendelijke groet,



F.W.C. Pasveer  
Vakteamhoofd Ruimtelijke Ordening

13.



*Belangenvereniging*  
**Onze Indische Buurt**

|                |       |
|----------------|-------|
| Ald. <i>RO</i> | Kopie |
| Gemeente Delft |       |
| 14 JUL 2008    |       |
| Doc./bijlage   |       |
| Productnr.     |       |

*Kopie naar Griffie*

Aan :  
College van Burgemeester en wethouders van Delft  
Postbus 53  
2600 AB Delft

Van :  
Belangenvereniging " Onze Indische Buurt",  
Soendastraat 15  
2612 EK Delft.

Bijlage:  
-

Onderwerp  
Zienswijze t.a.v. concept gebiedsvisie Delftse Hout

Delft, 10 juli 2008

Geacht College van B&W van Delft,

In deze brief maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van de concept gebiedsvisie Delftse Hout.

Allereerst willen we onze complimenten overbrengen over de gedurfde beelden die u in de visie uitspreekt.

Een paar aspecten die voor ons van belang zijn, willen we nog even apart benoemen.

Ten eerste valt ons op dat de toegang van de stad naar de Delftse Hout gedurd is. Het verdiepen van de A13 spreekt ons als Indische Buurt natuurlijk bijzonder aan. Door de verdieping zal de geluidshinder van de A13 significant afnemen. Misschien dat dit ook wel ten goede komt aan de luchtkwaliteit. Wij zijn echter bang dat deze plannen onhaalbaar zijn, zeker in vergelijking tot de andere aspecten van de visie, die de gemeente zelf in de hand heeft. Dit deel van de visie zal zeker niet voor 2020 gerealiseerd zijn. Is er dan een plan-b beschikbaar ?

Overigens hebben de toegangspoorten tot de Delft Hout zoals die nu zijn ook wel iets intiem: je laat de stad achter je en komt binnen in de 'oase van rust'.

De plannen om het water spannender te maken, vallen in goede aarde. Hiervoor moeten wel de grote grasvelden wijken. Deze hebben toch zeker ook een functie als het gaat om sport en spel en als plaats om te picknicken. Hiervoor zal in de visie voldoende ruimte gecreëerd moeten worden.

Het verminderen van de parkeerplaatsen lijkt ons eveneens prima. De bewoners van de Indische Buurt maken daar uiteraard nauwelijks gebruik van. Wel moet er op gelet worden dat de hoeveelheid parkeerplaatsen voor de auto voldoende is, anders zou het zomaar kunnen dat Aan 't Verlaat een grote parkeerplaats wordt, en dat zou, gezien de hoeveel wandelaars en fietsers die hiervan gebruik maken, geen goede zaak zijn.

Wat we niet begrijpen is dat de sportvelden in het midden van de Delftse Hout, sportpark Biesland, blijven waar ze nu zijn. Dit is een gemiste kans. Juiste dat gebied leent zich bij uitstek voor integratie met de Delftse Hout. Hier zou het parklandschap

gecreëerd kunnen worden, of de trapveldjes. Het verplaatsen van deze velden, bijvoorbeeld naar de Brasserskade, is veel gemakkelijker realiseerbaar dan het verdiepen van de A13.

Het taalgebruik in de visie bevat veel jargon en landschapsarchitectentaal. Deze worden ons inziens meer gebruikt om het verhaal op te leuken en interessant te doen, dan dat ze daadwerkelijk informatie verstrekken. Wat wordt er bijvoorbeeld bedoeld met "een markante toegang" (blz. 33)?

Of op blz. 27: "Er is een aantal overwegingen om het raamwerk te enten op de landschappelijke ondergrond. Door aan te sluiten op de landschappelijke ondergrond ontstaan mogelijkheden om de cultuurhistorische onderlegger een hernieuwde zeggingskracht, een vernieuwde betekenis te geven. Daarmee kan de authenticiteit van dit gebied als onderscheidend kenmerk aan kracht winnen. Door aan te sluiten op de landschappelijke ondergrond ontstaan er mogelijkheden om stad en land, Delft en Delftse Hout sterker met elkaar te zwaluwstaarten." Dit is gewoon kul.

Blz. 41: "het is denkbaar dat in de toekomst deze schil van kleur verschiet....".

Een meer inhoudelijk punt :

Blz. 41: "mocht in de toekomst een herontwikkeling van het Xotus terrein aan de orde zijn....". De gebiedsvisie gaat over een visie, niet over eventuele kansen die er in het verschiet zijn. De gemeente zal hier nu al duidelijk moeten maken dat zij ervoor kiest om dit gebied te herontwikkelen. Zoals het er nu staat lijkt het op het benoemen van een mogelijkheid om draagvlak te krijgen, maar waar waarschijnlijk geen vervolg aan gegeven wordt. Gemeente, kies ! het Xotusterrein heeft een-op-een te maken met de parkeerplaatsen. Op het Xotusterrein staat een parkeerplaats geprojecteerd. Indien deze er niet komt, en de andere parkeerplaatsen verdwijnen wel, dan komt de parkeerdruk op de Indische Buurt en de Bomenwijk. Dat vinden wij een zorgwekkende mogelijkheid.

Hoogachtend,

Belangenvereniging Onze Indische Buurt  
Namens deze,

Secretaris



A.H.J.M. Pellemans