

RAPPORTAGE RIO DWO

Januari tot en met juni 2003

ORGANISATIEVERSLAG 2^e KWARTAAL 2003 FINANCIELE RAPPORTAGE 1^e HALFJAAR 2003

ORGANISATIE: externe ontwikkelingen

Functiegericht indiceren

De inhoudelijke problemen met de applicatie Z.O. (cliëntvolgsysteem) zijn voor een belangrijk deel opgelost. Wij werken eraan om de Wvg rapportages gedetailleerder en volgens een vast stramien te gaan uitvoeren. Voor de GGZ indicaties moeten wij nog diverse verbeteringen in de applicatie bedenken.

Zoals bij het onderdeel Financiën wordt vermeld, vraagt de omschakeling naar functiegericht indiceren nog geruime tijd voordat routine en deskundigheid voldoende zijn opgebouwd.

De omschakeling naar het functiegericht indiceren is desondanks succesvol verlopen en hebben wij de wachttijden voor een indicatie binnen redelijke grenzen kunnen houden.

Onze medewerkers hebben met veel doorzettingsvermogen en betrokkenheid alle veranderingen en storingen het hoofd geboden. Zeker met de haperende computers en vele onduidelijkheden hebben zij regelmatig onder hoge druk moeten werken.

GGZ (Geestelijke gezondheidszorg)

Volgens de nieuwe Wet Zorgaanspraken is het RIO per 1 april verantwoordelijk voor de indicatiestelling GGZ. Tot 1 juli zijn deze indicaties uitgevoerd onder mandaat van het RIO DWO door stichting Woonbegeleiding en GGZ Delfland.

Inmiddels is de financiering van deze GGZ indicaties door het ministerie van VWS ter hand genomen en is een voorschot overgemaakt naar de regiogemeente Delft. Het voorschot is gebaseerd op de indicatiestelling van 60% van het geschatte aantal aanvragen en bijbehorende afhandelingprocedures (direct, standaard en uitgebreid). St. Woonbegeleiding en GGZ Delfland zijn alleen akkoord gegaan met deze niet kostendeekkende vergoeding door het RIO DWO, omdat deze indicaties slechts 1 kwartaal gemandateerd zijn door het RIO en de klant niet de dupe mag worden van financieringsproblemen.

Het probleem van stichting Woonbegeleiding en GGZ Delfland ligt per 1 juli bij het RIO DWO, omdat ook wij niet verwachten goede GGZ indicaties te kunnen uitvoeren voor de lage vergoeding van VWS. Wel is het zo dat RIO DWO eventuele GGZ tekorten in 2003 kan dekken met de aanvullende subsidie die VWS via de gemeente Delft aan RIO DWO beschikbaar heeft gesteld ten behoeve van implementatie GGZ indicering en functiegericht indiceren.

Wij zullen het ministerie informeren over de werkelijke kosten die gepaard gaan met GGZ indicaties.

Het aantal geschatte indicaties in onze regio is met 550 per jaar hoger dan verwacht. Wij schatten dat de helft volgens een verkorte procedure afgehandeld kan worden. Andere RIO's die al op 1 april jl. met GGZ indicaties zijn gestart signaleren een lager aantal aanvragen dan gepland. Wij hebben daarom besloten slechts 0,8 fte. extra indicatieadviseur over te nemen van de huidige indicatiecommissie van de GGZ. Als het aantal aanvragen hoger is, kunnen wij extra personeel werven. Wij hebben naar verwachting voldoende deskundigheid in huis om de GGZ indicaties uit te voeren.

GZ (Gehandicaptenzorg)

Deze indicaties worden tot 1 januari 2004 uitgevoerd door het LCIG (landelijk centrum indicatiestelling) onder mandaat van het RIO. Door de introductie van functiegericht indiceren zijn de achterstanden bij het LCIG onrustbarend gestegen en kunnen veel cliënten niet binnen 6 weken voor een indicatie worden ingepland. Er is met instemming van RIO DWO een noodscenario overeengekomen met het Zorgkantoor en het LCIG waardoor de meeste cliënten toch de urgente zorg kunnen ontvangen.

Echter voor RIO DWO en ook op landelijk niveau is het zorgelijk als de achterstanden niet per 1 januari 2004 zijn weggewerkt, omdat een nieuwe taak toch al genoeg frictie veroorzaakt in onze organisatie en wij juist een proces van verbetering van onze dienstverlening hebben ingezet.

Ook de financiering van voorbereiding en uitvoering voor de GZ zijn nog onzeker. Om de GZ indicaties te kunnen uitvoeren moeten wij personeel vrij maken om de verandering voor te bereiden.

Wij hebben het LCIG gevraagd ons management informatie te verstrekken, zodat wij enigszins kunnen vooruitlopen op de overdracht per 1 januari a.s.

Zorgloketten

Wij zullen binnenkort met de gemeente De Lier een contract afsluiten om onze activiteiten voor het proefproject Zorgloket in het Westland op elkaar te laten aansluiten. In zo'n zorgloket kunnen aanvragen voor een indicatie ingenomen en zorgvragers geïnformeerd worden over de procedures van het RIO. Wij verwachten dat met een goede controle in het loket, de aanvragen volledig bij ons binnen komen en dat wij minder vaak een aanvrager moeten doorverwijzen naar een andere instantie. Ook kan de zorgvrager veel uitgebreider geïnformeerd worden in een zorgloket over de diverse mogelijkheden op het gebied van wonen, zorg en welzijn.

Het is belangrijk dat het RIO duidelijke afspraken maakt met gemeenten over de verdeling van taken en verantwoordelijkheden in de loketten.

Wij vinden de ontwikkeling van lokale loketten een goede ontwikkeling om te komen tot een laagdrempelige en eenvoudige toegang tot voorzieningen en zorg.

ORGANISATIE: interne ontwikkelingen

Actiepunten 2003-2005

Alle medewerkers zijn geïnformeerd over de stand van zaken bij RIO DWO en dragen actief ideeën aan om tot verbeteringen te komen.

Hoofddijnen van beleid en visie op onderdelen zijn geformuleerd en zullen richting en kaders bepalen van onze activiteiten. Medewerkers staan achter de uitgezette ontwikkelingsrichting van RIO DWO en ondersteunen de visie en doelstellingen.

Het conceptbedrijfsplan is inmiddels klaar, waarna in het 3^e kwartaal het jaarplan opgesteld kan worden.

Indicering

- Multidisciplinair team (MDT)

Op 1 juli gestart met het MDT. Het laatste jaar zijn indicaties voor langdurende of complexe zorg door de senioradviseurs gecontroleerd, waardoor de kwaliteit van de indicaties is verbeterd. Het moment is nu aangebroken om de complexe aanvragen in een breder verband multidisciplinair te bespreken en meer verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de indicatiestelling bij de adviseurs te leggen. Bij aanvragen voor langdurende en intensieve zorg waarvoor geen brede multidisciplinaire bespreking nodig is, vraagt de adviseur advies aan een collega-adviseur alvorens de indicatie vast te stellen.

Om de nieuwe werkwijze uniform te kunnen uitvoeren hebben wij een protocol Multidisciplinair Overleg met bijbehorend werkdocument opgesteld.

De eerste ervaringen met deze werkwijze zijn positief doordat de werkelijk complexe aanvragen door diverse deskundigen besproken kunnen worden en de minder lastige aanvragen in kleiner verband doorgenomen worden. De grotere verantwoordelijkheid van adviseurs voor de kwaliteit van indicatiestelling wordt aan de ene kant als positief ervaren omdat zij meer op hun professionaliteit worden aangesproken, maar aan de andere kant maakt het sommige adviseurs nog onzeker over de wijze waarop zij die onderlinge consultatie moeten aanpakken.

In het MDT zitten een teamleider, een senior-indicatieadviseur voor AWBZ en een voor Wvg en de RIO-arts. Voor de GGZ en GZ zullen wij op een later moment beslissen welke specialisten wij aan het MDT moeten toevoegen.

- Protocol inzet en verantwoordelijkheid RIO-arts

Wij hebben de taken en verantwoordelijkheid van de RIO-arts vast gelegd. De arts zal nog maar zeer sporadisch op huisbezoek gaan. De arts zal veel meer op zijn/haar medische deskundigheid geconsulteerd worden. Daarvoor zal de arts om te beginnen 2x per week spreekuur houden voor de indicatieadviseurs. Als het gaat om het opvragen en beoordelen van medische informatie hebben wij een werkwijze ontwikkeld, die het voor de RIO-arts mogelijk moet maken zijn/haar verantwoordelijkheid te nemen voor het medische deel van het RIO-onderzoek.

Wij verwachten dat op deze manier de kennis van de arts beter benut kan worden en de arts meer ondersteunend voor de indicatieadviseurs kan werken.

- Protocol-zorg voor huisgenoten

Wij hebben naar landelijk voorbeeld het protocol voor inzet van hulp aan huisgenoten vast gesteld. In het protocol worden richtlijnen gegeven voor het beoordelen van de *algemeen gebruikelijke inzet* van huisgenoten voor elkaar. Zo is omschreven welke taken huisgenoten (volwassenen en kinderen) geacht worden uit te voeren.

Door meer duidelijkheid over dit aspect kunnen wij de zorgvrager beter inzicht geven in de totstandkoming van een indicatiebesluit. Het helpt de indicatieadviseur om de zorgomvang vast te stellen.

Voorlopig is ons indicatiebeleid gericht op het in kaart brengen van de *vrijwillig verleende mantelzorg* en deze te laten meewegen in de te indiceren zorg. Door het promoten van het persoonsgebonden budget (PGB) maken wij steeds vaker mee dat de mantelzorgers voor hun inzet betaald willen worden.

Bezwaarprocedures

Wij hebben samen met een 11-tal RIO's een externe commissie voor AWBZ bezwaarschriften in het leven geroepen.

Wij hebben voor onze eigen organisatie een stroomschema voor de bezwaarprocedures opgesteld, standaardbrieven in de Z.O. applicatie ingevoerd en een medewerker aangewezen om alle zaken rondom bezwaarprocedures te behandelen. Zo zal ook ervaring met jurisprudentie verwerkt worden in protocollen en werkdocumenten.

Het streven is om zoveel mogelijk bezwaarprocedures af te ronden met een interne heroverweging of een second opinion van een ander RIO. Pas in derde instantie zullen wij een bezwaarschrift aan de externe commissie voorleggen. Door deze werkwijze wordt de klant zo min mogelijk belast en blijven de kosten enigszins beperkt. In situaties dat het RIO van mening blijft verschillen met de klant, zal de externe commissie om advies gevraagd worden. De externe kosten van bezwaarprocedures zijn $25 \times € 1.100 = € 27.500$. Wij schatten dat wij jaarlijks 25 procedures aan de commissie zullen voorleggen. De interne kosten voor bezwaarprocedures schatten wij voorlopig in op $100 \times € 400 = € 40.000$. De kosten van bezwaarprocedures zijn niet zichtbaar in de begroting 2003 opgenomen. Wij verwachten dat de kosten voor het hele jaar 2003 beperkt kunnen blijven tot € 25.000 omdat de externe commissie en zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften pas in juni van dit jaar mogelijk is. Tot nu toe is al improviserend en weinig systematisch met bezwaarschriften om gegaan. In combinatie met de start van het multidisciplinaire team verwachten wij beter beargumenteerde indicaties te maken dan tot nu toe mogelijk was. Hoe duidelijker onze motivatie is hoe beter wij aan een klant kunnen uitleggen wat de criteria zijn bij het beoordelen van de zorgvraag, wat de kans op overeenstemming groter maakt.

Teamleiders

Binnen het managementteam zijn 2 vacatures, die pas eind augustus vervuld worden. Juist nu veel veranderingen in gang gezet moeten worden, is het een grote handicap dat het team niet compleet is en pas in het vierde kwartaal ingewerkt kan zijn.

Verbeteringen zullen hierdoor met vertraging aangebracht kunnen worden.

Wij hebben besloten de teams anders in te delen. Na signalen van medewerkers en leden van het managementteam over onduidelijkheid over de aansturing en taakverdeling, hebben wij de multidisciplinaire teams omgebouwd tot 2 gespiegelde teams met indicatieadviseurs en een team met de aanmeldfunctionarissen, telefoniste en administratief medewerkers.

Wij verwachten dat met name voor de administratie en aanmelding het werk veel beter georganiseerd kan worden.

Alle medewerkers staan achter deze verandering met de aantekening dat wij extra alert zullen zijn op het elkaar op de hoogte houden van de ontwikkelingen bij de andere disciplines.

Automatisering

Na veel storingen en traag functionerende computers is de automatisering weer op orde.

De investering in GBA verbinding (gemeentelijke basisadministratie) hebben wij uitgesteld, omdat de organisatie nog niet voldoende stabiel is om deze operatie goed uit te voeren.

Bovendien hebben wij vraagtekens bij de noodzaak om deze dure investering te doen en de exploitatiekosten op ons te nemen. Vooral met de opkomst van gemeentelijke loketten worden steeds meer gegevens van de zorgvragers gecontroleerd door de gemeente en voor AWBZ indicaties is de controle van cliëntgegevens geen wettelijke taak van het RIO.

Het up to date houden van het bestaande klantenbestand door middel van de GBA-koppeling heeft niet veel toegevoegde waarde, omdat bij een nieuwe aanvraag NAW gegevens altijd opnieuw door de cliënt worden verstrekt.

Externe bureaus

Wij hebben het aantal externe indicatiebureaus van 5 teruggebracht naar twee, zodat wij meer grip krijgen op de kwaliteit, prijsniveau en doorlooptijd.

- Managementinformatie

Wij hebben de laatste maanden grote inspanningen geleverd om aanmerkelijk meer en betrouwbaarder informatie uit het computersysteem kunnen halen. Veel van de handmatige tellingen kunnen wij in het vervolg achterwege laten.

De facturering van het 2^e kwartaal berust volledig op geautomatiseerde gegevens.

Om de organisatie goed aan te sturen is echter meer nodig en daarvoor hebben wij de leverancier van de applicatie Z.O. gevraagd om ondersteuning.

Wij streven ernaar maandelijks per gemeente een overzicht te verstrekken met alle cliënten waarvoor wij hebben geïndiceerd onder vermelding van de bijbehorende

afhandelingprocedure Dit betekent dat ook gemeenten hun gegevens kunnen verifiëren.

Het is nog niet mogelijk overzichten te krijgen over doorlooptijden van de aanvragen.

Financiële administratie

Wij hebben tijdelijk een administrateur aangetrokken om de financiële administratie op orde te brengen. De procedures van de dagelijkse werkzaamheden worden beschreven en verantwoordelijkheden vast gelegd. Onduidelijkheden over de afrekening van 2002 en het eerste kwartaal 2003 worden opgehelderd. Vragen van de gemeenten worden afdoende beantwoord.

Het kost erg veel moeite de grondslagen van de begroting 2003 en de manier waarop de boekhouding is bijgehouden inzichtelijk te krijgen.

Wij zullen in juli een administrateur (0,5 ofte) in dienst nemen.

Wij verwachten aan kwaliteit te winnen en kosten te besparen in vergelijking met de inzet van het kantoor van Deloitte en Touche.

- jaarrekening 2002. Na controle van de accountant is vastgesteld dat voor een bedrag van € 3.837 te weinig is gedeclareerd voor uitgevoerde indicaties.

Bij onze eigen controle hebben wij vastgesteld dat voor het verrekeningsvoorstel voor het exploitatietekort 2002 is uitgegaan van foutieve informatie uit de boekhouding van Deloitte en Touche. Het betekent dat de gemeenten gezamenlijk ca. 100.000 € minder hoeven bij te betalen dan was voorzien. Het exploitatieresultaat van 2002 blijft ongewijzigd.

Wij hebben inmiddels aan de gemeenten een nieuw verrekenvoorstel gepresenteerd.

Deze indicaties van 2002 zijn zichtbaar opgenomen in het overzicht van de indicaties per gemeenten dat is opgenomen in de financiële rapportage van het eerste halfjaar 2003.

KWANTITATIEVE INFORMATIE OVER DE INDICATIES

Werkvoorraad

Aanvragen voor opname in een AWBZ instelling bleven langer dan 4 weken liggen, wat wij niet acceptabel vinden. Voor deze indicaties hebben wij tijdelijk externe adviseurs ingezet. Voor de Wvg worden nog steeds veel aanvragen bij externe bureaus neergelegd, omdat onze medewerkers nog onvoldoende productief zijn. De wachttijden voor het inplannen van een huisbezoek zijn teruggebracht tot maximaal 2 weken.

Regelmatig lopen wij tegen de beperkte pasmomenten bij de leverancier van voorzieningen aan. Ook treedt nogal eens vertraging op als de belangenorganisatie OGD als gemachtigde van een cliënt optreedt.

Enkele gemeenten sparen Wvg-aanvragen soms tot meer dan 4 weken op, wat een negatief effect heeft op doorlooptijden.

Aantal indicaties

Het aantal AWBZ indicaties is ca. 8% hoger dan begroot en de declaratie 4½% hoger. Dit betekent enerzijds een forse groei in aantallen tegen een gemiddeld lagere prijs, doordat meer aanvragen volgens de verkorte procedure zijn afgehandeld.

Bij de Wvg zijn veel minder aanvragen ingediend en afgehandeld. Tussen de gemeenten is daarbij sprake van grote verschillen.

Zo hebben wij van de gemeente Pijnacker/Nootdorp slechts 50% van het begrote aantal Wvg aanvragen ontvangen, van de gemeenten Naaldwijk, Wateringen en Maasland ca 35% en van de gemeente Monster slechts 30%. De andere gemeenten komen dicht bij het begrote aantal Wvg-aanvragen.

De gemeenten die minder aanvragen Wvg bij het RIO DWO hebben ingediend handelen aanvragen af zonder indicatie of voeren de indicatie zelf uit. Dit is een begrijpelijk handelwijze omdat het RIO DWO te kampen heeft gehad met grote achterstanden, maar wij rekenen erop dat in de tweede helft van dit jaar alle Wvg-aanvragen waarvoor een indicatieonderzoek nodig is bij het RIO worden neer gelegd.

Door minder aanvragen Wvg ontstaat bij het RIO een tekort in de dekking van organisatiekosten, wat uiteindelijk resulteert in een exploitatietekort op de Wvg.

- thuiszorgindicaties

Wat betreft het aantal AWBZ indicaties is onlangs duidelijk geworden dat het aantal thuiszorgindicaties met ca. 2000 per jaar zal toenemen. Het gaat om cliënten die thuiszorg ontvangen maar niet over een geldige indicatie beschikken. Veel van deze cliënten zijn nooit eerder door het RIO geïndiceerd.

Wij zullen in overleg met Stichting Maatzorg en het zorgkantoor een plan van aanpak opstellen, waardoor wij deze indicaties op korte termijn in behandeling kunnen nemen. Wij gaan ervan uit dat het merendeel van deze aanvragen volgens de verkorte procedure afgehandeld kunnen worden. Het is daarbij van belang dat wij goede informatie over de cliënten aangeleverd krijgen voordat wij het onderzoek starten.

Financieel resultaat 1^e halfjaar 2003

Door de achterblijvende omzet Wvg is het exploitatieresultaat € 100.493 negatief.

Over het algemeen zijn de kosten niet substantieel hoger dan begroot. Hierop is echter de post Externe Indicatieadviseurs met een overschrijding van € 435.339 een enorme uitzondering.

Ook is de contributie van de Landelijke Vereniging van Indicatieorganen met € 20.000 verhoogd.

In de facturering voor de kwartaalvoorschotten aan de gemeente Naaldwijk is een te laag bedrag opgenomen, dat oploopt tot € 100.000 aan het eind van het jaar. Omdat het aantal Wvg-aanvragen van de gemeente Naaldwijk ver achter blijft op de begroting, zullen wij nu geen actie ondernemen om de bevoorschotting te verhogen.

Het totaal bedrag aan ontvangen voorschotten en subsidie van VWS zijn gelijk aan de kosten in het eerste halfjaar. Voor het tweede halfjaar 2003 hebben wij nog een subsidiebudget van VWS van ca. € 52.000. Hiermee kunnen wij voor een deel de extra kosten voor introductie GGZ indicaties en functiegericht indiceren dekken.

De totale omzet is 6% lager dan begroot (4% hoger bij AWBZ en 26% lager bij Wvg)
De totale lasten zijn 5% hoger dan begroot (externe indicatiebureaus)

- extra middelen van VWS voor Functiegericht indiceren en introductie GGZ

Omdat alle RIO's met productieverlies kampen door de introductie van functiegericht indiceren heeft het ministerie aanvullende middelen beschikbaar gesteld.

Om de extra personele inzet voor de overdracht van GGZ-indicaties te bekostigen is eveneens extra subsidie beschikbaar. In totaal komt voor 2003 een bedrag van ca. € 100.000 beschikbaar. Hiervan hebben wij reeds € 50.000 in het resultaat van het 1^e halfjaar opgenomen. Op korte termijn zullen wij hiervoor een declaratie bij de gemeente Delft – die fungeert als regionaal budgethouder - indienen.

Voor de financiering van de uitvoering van GGZ indicaties is eveneens extra geld beschikbaar gesteld, maar het budget is zo laag, dat daarvan geen kostendeckende indicaties gesteld kunnen worden. Op landelijk niveau zullen RIO's proberen meer financiën te verkrijgen. De gemeente Delft is verantwoordelijk voor het aanvragen en verantwoorden van deze aanvullende middelen.

VOORUITBLIK

Door de herinrichting van de financiële administratie en verbeterde managementinformatie hebben wij een duidelijker beeld van de situatie waarin RIO DWO verkeert. De liquiditeitspositie en dus de continuïteit zijn kwetsbaar.

Het grote exploitatietekort moet beperkt en vervolgens teruggebracht worden. Wij hebben al enkele aanpassingen in de organisatie aangebracht en zullen daarmee het komend jaar doorgaan.

De groei van het tekort hebben wij in het 2^e kwartaal gestabiliseerd en op basis van de resultaten van juli hebben wij het vertrouwen dat de groei van het tekort de komende periode zal afnemen om aan het eind van het jaar binnen de begroting te kunnen werken. Dit betekent niet dat wij de zekerheid hebben over het volledig wegwerken van het exploitatietekort van het eerste halfjaar.

Wij hebben er vertrouwen in dat over 1,5 jaar RIO DWO weer gezond is, omdat de potentie van de medewerkers daarvoor ruim voldoende is. De medewerkers ervaren de huidige problemen als een zware druk, begrijpen in grote meerderheid dat het roer om moet en zijn bereid daar hun schouders onder te zetten. Deze constructieve houding is een vereiste om de opbouw tot een succes te maken.

RIO Delft Westland en Oostland
A. van Veen - directeur

TOELICHTING OP DE RAPPORTAGE T/M JUNI 2003

	Begroting 2003 €	Begroting t/m 30-06-2003 €	Realisatie t/m 30-06-2003 €	Vershil realisatie begroting €	Realisatie 2002 €	% verschil realisatie begroting
Baten						
Opbrengsten indicatiestellingen AWBZ						
Gemeente Delft	851.508	425.754	455.573	29.819	721.533	107,00%
Gemeenten Westland	755.668	377.834	408.576	30.742	637.458	108,14%
Gemeente Pijnacker/Nootdorp	196.615	98.308	88.741	(9.567)	142.757	90,27%
	<u>1.803.791</u>	<u>901.896</u>	<u>952.891</u>		<u>1.501.748</u>	
Voor een nadere toelichting op de bijdragen door gemeenten wordt verwezen naar de betreffende bijlage.						
Opbrengsten indicatiestellingen WVG						
Gemeente Delft	728.984	364.492	360.904	(3.588)	92.423	99,02%
Gemeenten Westland	563.410	281.705	142.085	(139.620)	30.168	50,44%
Gemeente Pijnacker/Nootdorp	202.333	101.167	51.567	(49.599)	74.835	50,97%
	<u>1.494.727</u>	<u>747.364</u>	<u>554.556</u>	<u>(192.807)</u>	<u>197.426</u>	
Voor een nadere toelichting op de bijdragen door gemeenten wordt verwezen naar de betreffende bijlage.						
Overige baten						
Opbrengst indicatiestellingen derden	--	--	1.126	1.126	3.995	
Subsidie F.I. & G.G.Z. *	--	--	50.000	50.000	243.632	
Overige baten lopend boekjaar	--	--	1.200	1.200	--	
	<u>--</u>	<u>--</u>	<u>52.326</u>		<u>247.627</u>	
Totaal baten	<u>3.298.518</u>	<u>1.649.259</u>	<u>1.559.773</u>		<u>1.946.801</u>	

* Introductie functiegericht indiceren en geestelijke gezondheidszorg

TOELICHTING OP DE RAPPORTAGE T/M JUNI 2003

	Begroting 2003 €	Begroting t/m 30-06-2003 €	Realisatie t/m 30-06-2003 €	Verschil realisatie begroting €	Realisatie 2002 €	% verschil realisatie begroting
Lasten						
Personeelskosten						
Salarissen	1.974.600	987.300	840.879	146.421	1.118.219	85,17%
Kosten inhuur WVG adviseurs	--	--	435.339	(435.339)	213.219	
Kosten interim directeur	--	--	14.575	(14.575)	10.125	
Opleidingskosten	49.365	24.683	6.646	18.037	53.249	26,93%
Reiskosten	86.329	43.165	14.274	28.891	18.866	33,07%
PZ administratie (inclusief salarisadm)	40.000	20.000	5.700	14.300	8.079	28,50%
Werving en selectie	27.500	13.750	22.790	(9.040)	48.345	165,75%
Overige personeelskosten	21.039	10.520	2.670	7.850	6.911	25,38%
Bijdrage personeelsvereniging	5.500	2.750	--	2.750	--	
Kosten arbodienst	--	--	4.484	(4.484)	1.080	
Uitzendkrachten	65.000	32.500	29.437	3.063	100.004	90,58%
Kosten OR/personeelsvertegenwoordiging	11.750	5.875	--	5.875	--	
Kosten kinderopvang	25.000	12.500	14.308	(1.808)	5.549	114,46%
Diensten door arts	60.000	30.000	--	30.000	--	
Kosten telewerken	7.500	3.750	--	3.750	--	
	<u>2.373.583</u>	<u>1.186.792</u>	<u>1.391.102</u>		<u>1.583.646</u>	
Mandaterings- en aanmeldingskosten						
Aanmelding	--	--	--		19.397	
Arts/sociaal deskundige	--	--	--		19.339	
	<u>--</u>	<u>--</u>	<u>--</u>		<u>38.736</u>	
Huisvestingskosten						
Huur gebouw	89.605	44.803	38.328	6.475	79.380	85,55%
Beveiliging pand	--	--	3.802	(3.802)	5.977	
Schoonmaakwerkzaamheden	22.323	11.162	11.340	(179)	15.710	101,60%
Energiekosten (zie Huur gebouw)	12.035	6.018		6.018	--	
Afschrijving verbouwing	24.000	12.000	13.558	(1.558)	21.408	112,98%
Afschrijving installaties/inventaris	13.645	6.823	7.994	(1.172)	13.417	117,17%
Overige huisvestingskosten	9.017	4.509	1.304	3.205	11.487	28,92%
	<u>170.625</u>	<u>85.313</u>	<u>76.326</u>		<u>147.379</u>	

TOELICHTING OP DE RAPPORTAGE T/M JUNI 2003

	Begroting 2003 €	Begroting t/m 30-06-2003 €	Realisatie t/m 30-06-2003 €	Vershil realisatie begroting €	Realisatie 2002 €	% verschil realisatie begroting
Voorlichtings en advieskosten						
PR en voorlichting	30.000	15.000	1.974	13.026	--	
Bestuurskosten	7.541	3.771	--	3.771	--	
Vakatiegelden klachtencommissie	9.089	4.545	1.023	3.522	--	
Accountants- en advieskosten	76.024	38.012	16.862	21.150	15.795	
	<u>122.654</u>	<u>61.327</u>	<u>19.859</u>		<u>15.795</u>	
Overige algemene kosten						
Financiële administratie	--	--	--	--	54.128	
Advieskosten i.h.k.v. WVG	--	--	--	--	113.507	
Telefoon	18.769	9.385	9.791	(407)	12.771	104,33%
Porti	21.667	10.834	9.262	1.572	14.409	85,49%
Kopieerkosten	14.078	7.039	3.189	3.850	587	45,30%
Verzekering/belasting/abonnement	23.230	11.615	14.913	(3.298)	3.924	128,39%
Kantoorbenodigdheden	11.220	5.610	7.951	(2.341)	12.743	141,73%
Drukwerk	28.156	14.078	9.475	4.603	14.136	67,31%
Automatisering (onderhoud + beheer)	150.261	75.131	21.996	53.135	44.029	29,28%
Afschrijving automatisering	196.502	98.251	63.819	34.432	98.912	64,96%
Rente	19.033	9.517	9.345	172	8.900	98,20%
Overige kosten	--	--	--	--	24.186	
	<u>482.916</u>	<u>241.458</u>	<u>149.741</u>		<u>402.232</u>	
Onvoorzien						
Kosten stroomstoring	--	--	2.378	(2.378)	1.291	
Nagekomen kosten telefonische aanmelding	--	--	--	--	16.188	
Overige	--	--	11.247	(11.247)	(1.135)	
	<u>--</u>	<u>--</u>	<u>13.625</u>		<u>16.344</u>	
Bijzondere baten en lasten						
Dotatie egalisatiefonds						
AWBZ-activiteiten	43.995	21.998	--	(21.998)	--	
WVG-activiteiten	36.457	18.229	--	(18.229)	--	
Kosten verhuizing	--	--	--	--	51.861	
	<u>80.452</u>	<u>40.226</u>	<u>--</u>		<u>51.861</u>	

BIJLAGE I : REALISATIE GEMEENTEN AWBZ t/m juni 2003

		Aantal	Tarief	Opbrengst	1ste kwartaal	2de kwartaal t.o.v. totaal in %
Delft	S	885,00	304,21	269.225,85		
	S 2002	1,00	285,00	285,00		
	E	540,00	148,88	80.395,20		
	U	194,00	410,74	79.683,56		
	V	85,00	151,52	12.879,20		
	V 2002	1,00	139,00	139,00		
	D	59,00	97,50	5.752,50		
	A	97,00	66,67	6.466,99		
	GGZ U	2,00	373,00	746,00		
		<u>1.862,00</u>		<u>455.573,30</u>	223.779,19	50,88%
Pijnacker-Nootdorp	S	170,00	304,21	51.715,70		
	E	146,00	148,88	21.736,48		
	U	25,00	410,74	10.268,50		
	V	16,00	151,52	2.424,32		
	D	15,00	97,50	1.462,50		
	A	17,00	66,67	1.133,39		
		<u>389,00</u>		<u>88.740,89</u>	42.055,45	52,61%
Schipluiden	S	59,00	304,21	17.948,39		
	E	37,00	148,88	5.508,56		
	U	11,00	410,74	4.518,14		
	V	7,00	151,52	1.060,64		
	D	1,00	97,50	97,50		
	A	6,00	66,67	400,02		
		<u>121,00</u>		<u>29.533,25</u>	14.627,39	50,47%
De Lier	S	69,00	304,21	20.990,49		
	E	59,00	148,88	8.783,92		
	U	24,00	410,74	9.857,76		
	V	5,00	151,52	757,60		
	D	4,00	97,50	390,00		
	A	2,00	66,67	133,34		
		<u>163,00</u>		<u>40.913,11</u>	14.680,15	64,12%
Naaldwijk	S	211,00	304,21	64.188,31		
	E	133,00	148,88	19.801,04		
	U	42,00	410,74	17.251,08		
	V	19,00	151,52	2.878,88		
	D	5,00	97,50	487,50		
	A	11,00	66,67	733,37		
		<u>421,00</u>		<u>105.340,18</u>	52.401,37	50,26%
Maasland	S	62,00	304,21	18.861,02		
	E	41,00	148,88	6.104,08		
	U	10,00	410,74	4.107,40		
	V	1,00	151,52	151,52		
	D	3,00	97,50	292,50		
	A	6,00	66,67	400,02		

BIJLAGE I : REALISATIE GEMEENTEN AWBZ t/m juni 2003

Aantal	Tarief	Opbrengst	1ste kwartaal	2de kwartaal t.o.v. totaal in %
<u>123,00</u>		<u>29.916,54</u>	10.731,73	64,13%

BIJLAGE I : REALISATIE GEMEENTEN AWBZ t/m juni 2003

		Aantal	Tarief	Opbrengst	1ste kwartaal	2de kwartaal t.o.v. totaal in %
Monster	S	150,00	304,21	45.631,50		
	E	79,00	148,88	11.761,52		
	U	45,00	410,74	18.483,30		
	V	6,00	151,52	909,12		
	D	8,00	97,50	780,00		
	A	11,00	66,67	733,37		
		<u>299,00</u>		<u>78.298,81</u>	34.428,70	56,03%
Wateringen	S	84,00	304,21	25.553,64		
	E	78,00	148,88	11.612,64		
	U	24,00	410,74	9.857,76		
	V	9,00	151,52	1.363,68		
	D	4,00	97,50	390,00		
	A	8,00	66,67	533,36		
		<u>207,00</u>		<u>49.311,08</u>	19.169,71	61,12%
's-Gravenzande	S	122,00	304,21	37.113,62		
	E	90,00	148,88	13.399,20		
	U	52,00	410,74	21.358,48		
	V	9,00	151,52	1.363,68		
	D	7,00	97,50	682,50		
	A	9,00	66,67	600,03		
	GGZ U	2,00	373,00	746,00		
		<u>289,00</u>		<u>75.263,51</u>	28.297,17	62,40%
Totaal RIO DWO		<u>3.874,00</u>		<u>952.890,67</u>	440.170,86	53,81%

BIJLAGE II : REALISATIE GEMEENTEN WVG t/m juni 2003

		Aantal	Tarief	Totaal	1ste kwartaal	2de kwartaal t.o.v. totaal in %
Delft	Administratie	771,00	52,25	40.284,75		
	Administratie 2002	5,00	47,00	235,00		
	Eenvoudige indicatie	43,00	154,00	6.622,00		
	Eenvoudige indicatie 2002	1,00	140,00	140,00		
	Standaard indicatie	556,00	217,25	120.791,00		
	Standaard indicatie 2002	1,00	197,00	197,00		
	Complex indicatie	48,00	390,50	18.744,00		
	Rolstoel eenvoudig	59,00	203,50	12.006,50		
	Rolstoel eenvoudig 2002	1,00	185,00	185,00		
	Rolstoel thuis	297,00	242,00	71.874,00		
	Rolstoel complex	24,00	382,25	9.174,00		
	WAP eenvoudig	286,00	171,33	49.000,38		
	WAP complex	6,00	495,00	2.970,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Vervallen procedure	10,00	151,52	1.515,20		
	Afgebroken procedure	34,00	66,67	2.266,78		
	Uurtatief adviseur	19,00	82,50	1.567,50		
	Uurtarief indicatie	10,50	110,00	1.155,00		
	Uurtarief arts	126,00	176,00	22.176,00		
		<u>2.297,50</u>		<u>360.904,11</u>	174.499,51	51,65%
Maasland	Administratie	16,00	52,25	836,00		
	Eenvoudige indicatie	0,00	154,00	0,00		
	Standaard indicatie	12,00	217,25	2.607,00		
	Complex indicatie	2,00	390,50	781,00		
	Rolstoel eenvoudig	4,00	203,50	814,00		
	Rolstoel thuis	7,00	242,00	1.694,00		
	Rolstoel complex	0,00	382,25	0,00		
	WAP eenvoudig	6,00	171,33	1.027,98		
	WAP complex	0,00	495,00	0,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Afgebroken procedure	2,00	66,67	133,34		
	Uurtatief adviseur	1,00	82,50	82,50		
	Uurtarief indicatie	1,00	110,00	110,00		
	Uurtarief arts	3,00	176,00	528,00		
		<u>54,00</u>		<u>8.613,82</u>	2.377,66	72,40%
Pijnacker-Nootdorp	Administratie	88,00	52,25	4.598,00		
	Administratie 2002	4,00	47,00	188,00		
	Eenvoudige indicatie	4,00	154,00	616,00		
	Standaard indicatie	79,00	217,25	17.162,75		
	Standaard indicatie 2002	4,00	197,00	788,00		
	Complex indicatie	6,00	390,50	2.343,00		
	Rolstoel eenvoudig	9,00	203,50	1.831,50		
	Rolstoel thuis	31,00	242,00	7.502,00		
	Rolstoel complex	3,00	382,25	1.146,75		
	WAP eenvoudig	31,00	171,33	5.311,23		
	WAP complex	4,00	495,00	1.980,00		
	GPK	49,00	97,50	4.777,50		
	Afgebroken procedure	1,00	66,67	66,67		
	Uurtatief adviseur	4,00	82,50	330,00		
	Uurtarief indicatie	1,00	110,00	110,00		
	Uurtarief arts	16,00	176,00	2.816,00		
		<u>334,00</u>		<u>51.567,40</u>	25.947,53	49,68%

BIJLAGE II : REALISATIE GEMEENTEN WVG t/m juni 2003

		Aantal	Tarief	Totaal	1ste kwartaal	2de kwartaal t.o.v. totaal in %
s-Gravenzande	Administratie	52,00	52,25	2.717,00		
	Eenvoudige indicatie	0,00	154,00	0,00		
	Standaard indicatie	47,00	217,25	10.210,75		
	Complex indicatie	4,00	390,50	1.562,00		
	Rolstoel eenvoudig	4,00	203,50	814,00		
	Rolstoel thuis	12,00	242,00	2.904,00		
	Rolstoel complex	4,00	382,25	1.529,00		
	WAP eenvoudig	20,00	171,33	3.426,60		
	WAP complex	1,00	495,00	495,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Afgebroken procedure	3,00	66,67	200,01		
	Uurtatief adviseur	2,00	82,50	165,00		
	Uurtarief indicatie	4,00	110,00	440,00		
	Uurtarief arts	14,00	176,00	2.464,00		
		<u>167,00</u>		<u>26.927,36</u>	8.932,05	66,83%
Schipluiden	Administratie	25,00	52,25	1.306,25		
	Eenvoudige indicatie	0,00	154,00	0,00		
	Standaard indicatie	22,00	217,25	4.779,50		
	Complex indicatie	2,00	390,50	781,00		
	Rolstoel eenvoudig	4,00	203,50	814,00		
	Rolstoel thuis	7,00	242,00	1.694,00		
	Rolstoel complex	3,00	382,25	1.146,75		
	WAP eenvoudig	6,00	171,33	1.027,98		
	WAP complex	5,00	495,00	2.475,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Afgebroken procedure	1,00	66,67	66,67		
	Uurtatief adviseur	1,00	82,50	82,50		
	Uurtarief indicatie	2,00	110,00	220,00		
	Uurtarief arts	6,00	176,00	1.056,00		
		<u>84,00</u>		<u>15.449,65</u>	8.424,91	45,47%
De Lier	Administratie	35,00	52,25	1.828,75		
	Eenvoudige indicatie	0,00	154,00	0,00		
	Standaard indicatie	31,00	217,25	6.734,75		
	Complex indicatie	2,00	390,50	781,00		
	Rolstoel eenvoudig	6,00	203,50	1.221,00		
	Rolstoel eenvoudig 2002	1,00	185,00	185,00		
	Rolstoel thuis	17,00	242,00	4.114,00		
	Rolstoel complex	2,00	382,25	764,50		
	WAP eenvoudig	6,00	171,33	1.027,98		
	WAP complex	3,00	495,00	1.485,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Afgebroken procedure	2,00	66,67	133,34		
	Uurtatief adviseur	1,00	82,50	82,50		
	Uurtarief indicatie	0,00	110,00	0,00		
	Uurtarief arts	15,00	176,00	2.640,00		
		<u>121,00</u>		<u>20.997,82</u>	8.111,41	61,37%

BIJLAGE II : REALISATIE GEMEENTEN WVG t/m juni 2003

		Aantal	Tarief	Totaal	1ste kwartaal	2de kwartaal t.o.v. totaal in %
Monster	Administratie	25,00	52,25	1.306,25		
	Eenvoudige indicatie	1,00	154,00	154,00		
	Standaard indicatie	21,00	217,25	4.562,25		
	Complex indicatie	2,00	390,50	781,00		
	Rolstoel eenvoudig	5,00	203,50	1.017,50		
	Rolstoel thuis	8,00	242,00	1.936,00		
	Rolstoel complex	0,00	382,25	0,00		
	WAP eenvoudig	8,00	171,33	1.370,64		
	WAP complex	3,00	495,00	1.485,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Uurtatief adviseur	1,00	82,50	82,50		
	Uurtarief indicatie	0,00	110,00	0,00		
	Uurtarief arts	7,00	176,00	1.232,00		
		<u>81,00</u>		<u>13.927,14</u>	5.402,66	61,21%
Naaldwijk	Administratie	74,00	52,25	3.866,50		
	Eenvoudige indicatie	1,00	154,00	154,00		
	Standaard indicatie	62,00	217,25	13.469,50		
	Complex indicatie	5,00	390,50	1.952,50		
	Rolstoel eenvoudig	10,00	203,50	2.035,00		
	Rolstoel thuis	34,00	242,00	8.228,00		
	Rolstoel complex	4,00	382,25	1.529,00		
	WAP eenvoudig	27,00	171,33	4.625,91		
	WAP complex	4,00	495,00	1.980,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Vervallen procedure	1,00	151,52	151,52		
	Afgebroken procedure	2,00	66,67	133,34		
	Uurtatief adviseur	6,00	82,50	495,00		
	Uurtarief indicatie	1,00	110,00	110,00		
	Uurtarief arts	6,00	176,00	1.056,00		
		<u>237,00</u>		<u>39.786,27</u>	12.010,39	69,81%
Wateringen	Administratie	27,00	52,25	1.410,75		
	Eenvoudige indicatie	0,00	154,00	0,00		
	Standaard indicatie	23,00	217,25	4.996,75		
	Complex indicatie	1,00	390,50	390,50		
	Rolstoel eenvoudig	1,00	203,50	203,50		
	Rolstoel thuis	10,00	242,00	2.420,00		
	Rolstoel complex	2,00	382,25	764,50		
	WAP eenvoudig	11,00	171,33	1.884,63		
	WAP complex	7,00	495,00	3.465,00		
	GPK		97,50	0,00		
	Uurtatief adviseur	2,00	82,50	165,00		
	Uurtarief indicatie	3,00	110,00	330,00		
	Uurtarief arts	2,00	176,00	352,00		
		<u>89,00</u>		<u>16.382,63</u>	8.118,57	50,44%

RIO DWO
Kwartaalrapportage 2003
AWBZ indicaties

1e kwartaal

	aantallen		kosten	
	realisatie	begroting	realisatie	begroting
Delft	911	844	223.779,19	212.877,00
Pijnacker-Nootdorp	182	198	42.055,45	49.154,00
Schippluiden	65	67	14.627,39	16.549,00
De Lier	56	72	14.680,15	17.640,00
Naaldwijk	213	190	52.401,37	49.759,00
Maasland	45	37	10.731,73	9.237,00
Monster	133	153	34.428,70	37.531,00
Wateringen	86	101	19.169,71	25.487,00
s-Gravenzande	115	129	28.297,17	32.714,00
Totaal	1806	1791	440.170,86	450.948,00

2e kwartaal

	aantallen		kosten	
	realisatie	begroting	realisatie	begroting
	826	844	200.694,28	212.877,00
	183	198	41.306,25	49.154,00
	45	67	11.949,78	16.549,00
	93	72	22.595,34	17.640,00
	163	190	42.146,71	49.759,00
	46	37	11.371,94	9.237,00
	134	153	35.901,91	37.531,00
	96	101	24.421,92	25.487,00
	153	129	41.837,28	32.714,00
	1739	1791	432.225,41	450.948,00

aanvulling 1e halfjaar

	aantallen	realisatie
Delft	128	31.099,83
Pijnacker-Nootdorp	24	5.379,19
Schippluiden	11	2.953,44
De Lier	14	3.637,62
Naaldwijk	45	10.792,10
Maasland	32	7.812,87
Monster	32	7.968,20
Wateringen	25	5.719,45
s-Gravenzande	23	5.129,06
Totaal	334	80.491,76

RIO DWO
1e halfjaar 2003
Wvg indicaties

1e kwartaal Wvg Indicering

	Advies		Selectie		GPK		Totaal	
	aantal	kosten	aantal	kosten	aantal	kosten	realisatie	Begroting
Delft	694	88.946,00	419,5	85.553,51			174.499,51	182.246,00
Pijnacker-Nootdorp	89	12.358,50	52	11.736,53	19	1852,5	25.947,53	50.583,00
Schippluiden	28	3.773,00	17	4.651,91			8.424,91	8.937,00
De Lier	24	3.234,00	22	4.877,41			8.111,41	14.434,00
Naaldwijk	45	6.162,75	24	5.847,64			12.010,39	51.905,00
Maasland	10	1.347,50	5	1.030,16			2.377,66	8.780,00
Monster	20	2.805,00	9	2.597,66			5.402,66	21.227,00
Wateringen	25	3.286,25	17	4.832,32			8.118,57	17.976,00
s-Gravenzande	30	4.042,50	24	4.889,55			8.932,05	17.595,00
TOTAAL	965	125.955,50	589,5	126.016,69	19	1.852,50	253.824,69	373.683,00

2e kwartaal Wvg indicering

	Advies		Selectie		GPK		Totaal	
	aantal	kosten	aantal	kosten	aantal	kosten	realisatie	Begroting
Delft	617	81.405,70	392	75.693,49			157.099,19	182.246,00
Pijnacker-Nootdorp	84	11.223,17	35	6.997,71	29	2827,5	21.048,38	50.583,00
Schippluiden	21	3.108,17	14	3.068,74			6.176,91	8.937,00
De Lier	43	5.583,84	23	5.447,41			11.031,25	14.434,00
Naaldwijk	88	11.924,94	59	12.241,70			24.166,64	51.905,00
Maasland	15	1.975,84	12	2.252,82			4.228,66	8.780,00
Monster	23	3.016,75	19	3.662,48			6.679,23	21.227,00
Wateringen	25	3.459,50	19	4.287,56			7.747,06	17.976,00
s-Gravenzande	71	9.868,34	37	7.348,05			17.216,39	17.595,00
TOTAAL	987	131.566,25	610	120.999,96	29	2.827,50	255.393,71	373.683,00

1e halfjaar aanvulling

	Advies		Selectie		GPK		Totaal	
	aantal	kosten	aantal	kosten	aantal	kosten	realisatie	Begroting
Delft	133	19.814,28	42	9.449,88			29.264,16	
Pijnacker-Nootdorp	16	2.521,75	9	1.952,24	1	97,5	4.571,49	
Schippluiden	1	52,25	3	795,58			847,83	
De Lier	3	660,00	6	1.195,16			1.855,16	
Naaldwijk	13	1.779,92	8	1.829,32			3.609,24	
Maasland	8	1.320,00	3	687,50			2.007,50	
Monster	7	1.157,75	3	687,50			1.845,25	
Wateringen	2	134,75	1	382,25			517,00	
s-Gravenzande	5	778,92	0	0,00			778,92	
TOTAAL	188	28.219,62	75	16.979,43	1	97,50	45.296,55	

RIO DWO

Half jaar rapportage 2003

AWBZ

	aantallen		kosten	
	realisatie	begroting	realisatie	begroting
Delft	1865	1688	455.573,30	425.754,00
Pijnacker-Nootdorp	389	396	88.740,89	98.308,00
Schipmuiden	121	134	29.530,61	33.098,00
De Lier	163	144	40.913,11	35.280,00
Naaldwijk	421	380	105.340,18	99.518,00
Maasland	123	74	29.916,54	18.474,00
Monster	299	306	78.298,81	75.062,00
Wateringen	207	202	49.311,08	50.974,00
s-Gravenzande	291	258	75.263,51	65.428,00
Totaal	3879	3582	952.888,03	901.896,00
plus	8%		5%	

Wvg

	Advies		Selectie		GPK		Totaal	
	aantal	kosten	aantal	kosten	aantal	kosten	realisatie	begroting
Delft	1444	190.165,98	853,5	170.696,88			360.862,86	364.492,00
Pijnacker-Nootdorp	189	26.103,42	96	20.686,48	49	4777,5	51.567,40	101.166,00
Schipmuiden	50	6.933,42	34	8.516,23			15.449,65	17.874,00
De Lier	70	9.477,84	51	11.519,98			20.997,82	28.868,00
Naaldwijk	146	19.867,61	91	19.918,66			39.786,27	103.810,00
Maasland	33	4.643,34	20	3.970,48			8.613,82	17.560,00
Monster	50	6.979,50	31	6.947,64			13.927,14	42.454,00
Wateringen	52	6.880,50	37	9.502,13			16.382,63	35.952,00
s-Gravenzande	106	14.689,76	61	12.237,60			26.927,36	35.190,00
TOTAAL	2140	285.741,37	1274,5	263.996,08	49	4.777,50	554.514,95	747.366,00

