

e i n d p a r a a f	
hoofd afd.	wethouder <i>Rensen</i>
	<i>[Signature]</i>
dd.	dd. 21/9

Nota
Beantwoording Inspraak
Nieuwe locatie dagopvang
Gasthuisplaats/Koornmarkt en Beukenlaan/Van
Miereveltlaan

Gemeente Delft
 Sector Werk, Inkomen en Zorg
 september 2004

Inleiding

Als centrumgemeente voor de regio Delft Westland Oostland is Delft verantwoordelijk voor maatschappelijke opvang en verslavingszorg. Vier Delftse instellingen voor dag- en nachtopvang zorgen er dagelijks voor dat mensen, die (tijdelijk) opvang nodig hebben, terecht kunnen in één van de opvangplaatsen in de stad. Naast crisisopvang, nachtopvang, begeleid wonen en vrouwenopvang neemt ook de opvang van verslaafden en daklozen een belangrijke plaats in. De gemeente wil verslaafden en daklozen helpen om hun leven op orde te krijgen. Daarnaast wil zij de overlast van deze groep op straat beperken. Dagopvang Dienstencentrum Over de Brug (DodB) draagt bij aan deze doelen. Het is een laagdrempelige voorziening, waar verslaafden en daklozen overdag terecht kunnen voor een kop koffie, een maaltijd of een douche. Medewerkers van het dienstencentrum geven bovendien begeleiding bij het verkrijgen van woonruimte, hulpverlening, werk en activiteiten. Dagelijks wordt het centrum tussen 10.30 en 17.30 uur door ruim 50 tot 70 mensen (gegevens voorjaar 2004) bezocht.

Dienstencentrum Over de Brug is momenteel gevestigd aan de Oostsingel 76. Deze functie op deze locatie past niet binnen het bestemmingplan. Het pand biedt onvoldoende ruimte om de dagopvang goed te huisvesten, zo heeft de locatie geen afgeschermd buitenruimte. Bezoekers van het centrum verblijven daardoor vaak buiten het pand, waardoor omwonenden aangeven zich gehinderd te voelen. Om deze redenen is de gemeente op zoek naar een nieuwe locatie voor de dagopvang. Verschillende panden in en om de binnenstad zijn bekeken en getoetst op een aantal criteria waaraan de locatie moet voldoen. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in twee locaties, die door het college van B&W zijn voorgedragen voor inspraak. Het gaat om de Gasthuisplaats 1-3/ Koornmarkt 10 en de Van Miereveltlaan/ hoek Beukenlaan.

De toegepaste criteria hebben betrekking op de volgende aspecten:

- Geschikt voor maatschappelijke opvang (voldoende ruimte)
- Geschikt voor aanvullende activiteiten/ goed beheersbare buitenruimte
- Situering ten opzichte van binnenstad
- Nabijheid station
- Toegankelijkheid/ beheersbaarheid politie/ hulpverlening
- Eigendom/ beschikbaarheid
- Ligging buiten uitsluitend woonomgeving
- Aanvoerroutes zo min mogelijk door woonbuurten
- Bestemmingsplan
- Beperking herontwikkelingsplannen
- Financiën

De criteria zijn terug te vinden in de nota "Criteria locatiekeuzes voor nacht- en dagopvang in Delft/Westland/Oostland" en de nota "Vervangende locatie dagopvang Dienstencentrum over de Brug" die zijn vastgesteld op respectievelijk 28-11-2002 en 24-06-2004. Deze nota's zijn te vinden in het gemeentelijk raadsinformatiesysteem onder <http://raad.delft.nl> of kunnen worden opgevraagd bij Agnes Jonkman, projectleider (ajonkman@delft.nl, 015 -219 5336).

Op de hoek van de Van Miereveltlaan/ Beukenlaan is een voormalige plantsoenpost gevestigd. Het pand is nu niet in gebruik. De locatie is eigendom van de gemeente. Op deze locatie is voldoende ruimte voor nieuwbouw van de dagopvang. Het pand van de voormalige muziekschool aan de Gasthuisplaats 1-3/ Koornmarkt 10 is ook eigendom van de gemeente. Het gebouw is in afwachting van de ontwikkeling van de Gasthuisplaats en is nu in gebruik voor woonruimte. Door te verbouwen kan het pand goed worden ingericht voor dagopvang.

Voordat een definitieve keuze wordt gemaakt, wilde het college eerst de argumenten en de reacties van omwonenden en betrokkenen horen op beide locaties. Waarom vindt men een locatie wel of niet geschikt en zo niet: onder welke omstandigheden/ voorwaarden zou de locatie geschikt gemaakt kunnen worden? Van 7 april tot en met 12 mei 2004 mochten omwonenden en betrokkenen reageren op de alternatieve locaties. Dit gebeurde schriftelijk, maar ook mondeling tijdens een inspraakavond, telefonisch en digitaal via dagopvang@delft.nl. Omwonenden zijn hierover geïnformeerd via onder andere een speciale editie van de Stadskrant en middels aanschrijving.

In deze nota worden de reacties van bewoners en betrokkenen op de twee voorgestelde locaties beschreven. Onderdeel A van de nota gaat in op de schriftelijke inspraak van locatie Gasthuisplaats/Koornmarkt. Onderdeel B gaat in op schriftelijke inspraak op de locatie Van Miereveltlaan/Beukenlaan. Onderdeel C betreft de mondelinge inspraak die uitgesproken is op de inspraakavond van 11 mei 2004. De mondelinge inspraak is ook onderverdeeld tussen beide locaties. Totaal zijn er 379 inspraakreacties ingediend (waarvan 354 schriftelijk en 25 mondeling). Per inspreker zijn de bezwaarpunten samengevat en op een rij gezet. Op iedere reactie geeft de gemeente een antwoord en geeft de gemeente in de conclusie weer of en hoe dat punt in de uiteindelijke afweging van locaties en/of bij de verdere uitwerking van de plannen voor een locatie wordt betrokken. Aangezien veel reacties overeenkomen wordt per locatie eerst een algemene beantwoording gegeven van de meest voorkomende punten. Bij gelijke vragen zal doorverwezen worden naar de algemene beantwoording. Daar waar insprekers geen verdere toelichting hebben gegeven op hun bezwaar, is alleen genoemd dat de inspreker bezwaar heeft tegen de locatie.

Op verzoek van de gemeente maakt de politie een veiligheidsscan van de betrokken locaties. Deze komt later dit najaar beschikbaar. In de beantwoording van de inspraak kan met de uitkomsten van de scan dus geen rekening worden gehouden. Het college zal de resultaten van de scan betrekken bij de uiteindelijke beoordeling en afweging van alle locaties.

De in de procedure aangedragen alternatieve locaties en de toetsing hiervan zijn niet genoemd in dit document, maar worden weergegeven in een apart document, dat naar verwachting in oktober 2004 beschikbaar komt.

Onderdeel A

**Beantwoording Inspraak
Nieuwe locatie dagopvang
Gasthuisplaats/Koornmarkt**

Onderdeel A: Schriftelijke inspraakreacties locatie Gasthuisplaats 1-3/Koornmarkt 10

Overzicht insprekers

A.1 - Anoniem
A.2 - Anoniem
A.3 - Anoniem
A.4 - Anoniem
A.5 - Ad4 bv/Fam Walvius
A.6 - H.H.M. Aernoudts
A.7 - A.L. van den Akker
A.8 - E.A. Alberto
A.9 - De heer/mevrouw Appelman
A.10 - L. Apon
A.11 - Art Deco Style & Light (T. Beltman)
A.12 - M. van Asten
A.13 - N.J. Zandbergen namens Autoplaatwerkerij Zandbergen
A.14 - P.H. Baartmans
A.15 - J.W. Barends
A.16 - H.A. van Beem/ C. van Weeren
A.17 - G.A. Meeuwis namens Being There Men's wear
A.18 - M. Bennis en G.Dam
A.19 - Fam. van Bergen
A.20 - H. van Bergen
A.21 - D. van Bergen en B.de Klerk-Wolters
A.22 - G.M. van Beurden
A.23 - A.H.P van der Burgh en R.M. Slikkelman namens Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid
A.24 - H. Bloem
A.25 - J. Groenendaal namens Blokker
A.26 - F.E.M. Böck
A.27 - R. Boek
A.28 - Boers en O.E. Gianotten
A.29 - J. Bogaards
A.30 - De heer/mevrouw Bogaert
A.31 - S. Bonte
A.32 - E. Boon en H. Abdel Hamid Hanafi
A.33 - R. Brandt
A.34 - J. La Brijn
A.35 - H.W.A. Brouwers
A.36 - van Bruggen
A.37 - R.G. Bruinsma/M.A. van Eggelen
A.38 - J. de Bruyn
A.39 - D.A. de Bueger
A.40 - V. van der Burgh-Goedhart
A.41 - A.J.E. Cinjee
A.42 - K. Colenbrander (namens bewoners Gasthuisplaats 17-69)
A.43 - J.M. La Croix
A.44 - H. Crouwers
A.45 - J. van Dalen, Ir. W. Vos-de Koning en Prof. Dr. Ir. De Smit
A.46 - J. Dekkers
A.47 - J. Derwort
A.48 - C.M. Dijkgraaf
A.49 - Advocatenkantoor Van Dongen, De Deken, Van der Heijden (T. van der Heijden)
A.50 - A. Dorenbos
A.51 - L. Douma
A.52 - L.P. van Drimmelen
A.53 - R. Dukker
A.54 - E. Eisinga/E. Fogl
A.55 - H. van Esh en M. Verbaan
A.56 - L. Martin namens Galerie Lous Martin

A 57 - W.J.A. van Geest
A 58 - E. Gianotten
A 59 - P. Gockel
A 60 - L. van Gool
A 61 - M.J. van der Graaf
A 62 - S. Graas en M. Wieland
A 63 - J.W. Groenendaal
A 64 - F. de Haan
A 65 - E. de Haan en F. van Delden
A 66 - J.J. Hartog
A 67 - E.J. van der Heijden
A 68 - P.C. van der Heijden
A 69 - T. van der Heijden
A 70 - E. Heilbron
A 71 - Hesper
A 72 - J.C.M. van den Heuvel
A 73 - F. den Hoed
A 74 - O. Hoefnagel
A 75 - J.J. v.d. Hoek
A 76 - M. Hoëke
A 77 - M. 't Hoen
A 78 - Mevrouw Hoffman
A 79 - A.I.J.M. van der Hoorn
A 80 - Horeca Bond Nederland (dhr. J. Klip, voorzitter)
A 81 - Horeca Nederland (mr. G.G.E.A. Frederix)
A 82 - T. van der Horst/ S. van Rooijen
A 83 - R.J.A.W. Hosman
A 84 - Hotel de Ark BV (L.R. Richardus)
A 85 - Hotel Leeuwenburg (E.J. Wubben)
A 86 - Familie Huig
A 87 - W. Hulsman
A 88 - M. v.d. Hulst
A 89 - A. Hummel
A 90 - F.M. van der Jagt
A 91 - F.J. Jense
A 92 - D. Jones
A 93 - G. van der Kaaden
A 94 - Kaashandel Fransen
A 95 - D. Kaiser
A 96 - Kamer van Koophandel Haaglanden (Mr. R.C.N.M. van Wijngaarde)
A 97 - A. v. Karsen
A 98 - A. Keijzer/H. Sagel
A 99 - Kinderdagverblijf Kruimel
A 100 - E. Kips
A 101 - W. Klapwijk en K. Wijnhoud
A 102 - A. Kleberg-Labrijn
A 103 - J.B. Kleberg
A 104 - J. Klerkx
A 105 - F.A. Knoop en R.I. Jansen
A 106 - A. Koene
A 107 - D. van Konijnenburg
A 108 - T. de Koning
A 109 - Ir. J.M.L. de Koning
A 110 - I. Koolmeijer
A 111 - I. Kriens
A 112 - T. Kronshorst
A 113 - C. van Kruijsdijk
A 114 - P. Kruit
A 115 - Leefbaar Delft (J.P. de Wit)
A 116 - J.A. van der Leeuw

A 117 - R.A.A. van der Leeuw
 A 118 - Van Leeuwen
 A 119 - K.N. Liem
 A 120 - M&M Kappers (T.Ziotis)
 A 121 - L. Marcus
 A 122 - A.B. Maskentien
 A 123 - Fam Meeuwis
 A 124 - W. v.d. Meijden
 A 125 - J.P. Mergler
 A 126 - T. Mennega
 A 127 - A.M. Middelkamp Hup en M. Liebreks
 A 128 - F. Mischgofsky
 A 129 - J. van Neerven en S. Pereira
 A 130 - Fam. Ottens-Driesmans (tevens handtekeningen van 107 ondernemers uit de binnenstad)
 A 131 - J. Overbeek
 A 132 - S. Petermeijer
 A 133 - T. Pieterse
 A 134 - De heer/mevrouw Pijnappels
 A 135 - Playland
 A 136 - J. en B. Pops
 A 137 - Mevrouw Pronk
 A 138 - P.J. van Puffelen
 A 139 - D. Purmer
 A 140 - J.P. Puype
 A 141 - P. Raas
 A 142 - M. Reuvers
 A 143 - R. Rotteveel
 A 144 - K.S.V. Sanctus Virgilius (dhr. Groenewegen)
 A 145 - C.A.M. Schilperoort
 A 146 - F. Schomaker
 A 147 - C.V. Schutten
 A 148 - N. Schuurhuizen en Y.C.G.M. Mokveld-Brouwer
 A 149 - N. Sierkstra
 A 150 - A.G. Smeijers/M. Smeijers-Bignell
 A 151 - M. Snijder
 A 152 - Mr. J.J.C. Somers
 A 153 - W.L.M. Sosef
 A 154 - S. van Staal
 A 155 - M. Statius Muller
 A 156 - Stichting Behoud Synagoge Delft (H. Turksma)
 A 157 - Stichting Jongeren Entree
 A 158 - R.M. Stikkelman
 A 159 - L. Stulvoet
 A 160 - Mw. G. Stuut
 A 161 - A. Sue
 A 162 - K. en J. de Swaan Arons – Takamura
 A 163 - P.J.F. Swart
 A 164 - A. Terzi
 A 165 - L. Thijssse
 A 166 - S. Tilburgs
 A 167 - J. Uitenbroek
 A 168 - J.C. Valkenbrug
 A 169 - T.del Valle Stervinou
 A 170 - Van Veen Schoenen B.V.
 A 171 - H.M. van Veldhoven
 A 172 - De heer/mevrouw Vermeulen
 A 173 - J.J.C. Vermeulen
 A 174 - Mr. C. Vidor namens de vereniging van eigenaren Koreneef in de Veste (Haakpand)
 A 175 - A. Versprille
 A 176 - A. Verwey

A 177 - Vestia (G.P.M. den Ouden, bedrijfsdirecteur)
 A 178 - S.M. Visch
 A 179 - M. Visser
 A 180 - M. van Vliet
 A 181 - Fam. Vogel-Kramer
 A 182 - C. Vos (Haarvorming.nl)
 A 183 - De heer/mevrouw Voskuil
 A 184 - F.N. Vroom
 A 185 - De Waagschaal (J.J.M. Cornel)
 A 186 - H. en T. Waalboer
 A 187 - F. Wagenmaker
 A 188 - A. Walvius
 A 189 - Y. v.d. Weerd
 A 190 - P.P.J. van der Wees
 A 191 - W. van der Wees
 A 192 - T. de Weger
 A 193 - R. Weidmann-Cornelissen
 A 194 - W.M. van den Wenden
 A 195 - Mevrouw Werner
 A 196 - J. Wijnia en C. Nooijen
 A 197 - Winkellersvereniging De Klis (H. Weyers, voorzitter)
 A 198 - F.T. Withagen
 A 199 - De heer/mevrouw Van Witteloostuyn
 A 200 - D. van Woggelum
 A 201 - M. De Wolde
 A 202 - J. Wolters
 A 203 - Anoniem
 A 204 - A.C. Wu
 A 205 - B. Wubben, L. Wubbe, E. Wubben, M. Wubben en M. Wubben, H. en M. van Esch
 A. en A. Kerkstra, T. Knipping, N. Jacobs, S. Knipping en J. Knipping
 E. Fogl, E. Eisinga, A. Eisinga en E. Eisinga
 A 206 - M. van Yperen
 A 207 - A. Zaadnoordijk
 A 208 - D. Zeelenberg
 A 209 - F. v.d. Zijde
 A 210 - M.P. Zwinkels

A Algemeen

Een groot aantal van de ingekomen inspraakreacties betreft de volgende onderwerpen:

- I Doel maatschappelijke opvang
- II Verslavingsbeleid
- III De doelgroep van de dagopvang
- IV Binnenstad
- V Toerisme/stadsbeeld
- VI Ontwikkeling Gasthuisplaats
- VII Overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten
- VIII Aanzuigende werking/relatie met station
- IX Woonomgeving
- X Schadeclaims

Alvorens in te gaan op de individuele inspraakreacties wordt een algemene reactie gegeven op voornoemde onderwerpen.

I Doel maatschappelijke opvang

Meerdere insprekers vragen zich af welke verantwoording de gemeente inzake de dagopvang heeft.

De gemeente heeft volgens de Welzijnswet een zorgplicht, maatschappelijke opvang en verslavingszorg maken hier onderdeel van uit. De doelstelling van maatschappelijke opvang in Nederland is: *Het bieden van tijdelijk verblijf gekoppeld aan zorgverlening en begeleiding en/of het wegnemen van crises.*

Cliënten in de maatschappelijke opvang hebben meestal een combinatie van psychische of psychiatrische problemen, relatieproblematiek, lichamelijk of seksueel geweld, verslaving of financiële problemen. Het gaat niet alleen om dak- en thuislozen maar ook om mishandelde vrouwen en hun kinderen. In Delft wordt gestreefd naar een zorgketen (preventie, zorg, nazorg), een vraaggestuurd en samenhangend aanbod en aandacht voor risicogroepen. Dit gebeurt onder andere door herstructurering van de sector (fusie tussen de verschillende opvangstichtingen) en samenwerking met andere partners (zoals politie, maatschappelijk werk, verslavingszorg, GGZ, schuldhulpverlening, etc.). De gemeente heeft hierin de regiefunctie en ontvangt een doeluitkering vanuit het ministerie VWS. Op ambtelijk niveau vindt regelmatig afstemmingsoverleg plaats tussen Den Haag, Leiden, Gouda, Zoetermeer en Delft.

II Verslavingsbeleid

Nauw verbonden aan de maatschappelijke opvang is het verslavingsbeleid van de gemeente Delft. In de bezwaren wordt regelmatig gerefereerd aan de overlast van verslaafden en de vraag wat de gemeente hieraan doet.

Het verslavingsbeleid richt zich op het tegengaan van verslaving en het begeleiden van verslaafden, maar heeft daarmee ook een belangrijke maatschappelijke functie als het gaat om terugdringen van overlast en criminaliteit. De centrale doelstelling van het alcohol- en drugsbeleid is het ontmoedigen van gebruik van genotmiddelen en het beperken van de risico's van het gebruik voor de gebruiker zelf, diens omgeving en de maatschappij als geheel.

Dit betekent dat:

- zoveel mogelijk startend gebruik moet worden tegengegaan en indien er wordt gebruikt er voor te zorgen dat dit verstandig gebeurt (door middel van preventie).
- aan verslaafden zorg verleend wordt waarbij gestreefd wordt naar onthouding of gecontroleerd gebruik.
- gebruikers en verslaafden de aansluiting bij de maatschappij niet verliezen dan wel weer terug krijgen (door middel van maatschappelijk herstel).

Parnassia biedt verslavingszorg aan in Delft. In de regio Delft/Westland/Oostland bestaat een uitgebreid voorlichtingsprogramma rond alcohol en drugs dat sterk op jongeren gericht is. Verslaving heeft niet alleen medische- maar ook veel psychosociale aspecten in zich. Bij Dienstencentrum over de Brug gaat het in de eerste plaats om dagopvang en niet om zorg. Parnassia en het dienstencentrum verwijzen waar nodig aan elkaar door en consulteren elkaar. Verder werkt het dienstencentrum samen met GGZ Delfland. Mensen van het zogenaamde 'bemoeizorgteam' (waar

ook Parnassia aan deelneemt) komen regelmatig over de vloer voor consultatie en voor bepaalde bezoekers met psychiatrische problematiek die ze in behandeling hebben genomen.

Ter indicatie hierbij een aantal cijfermatige gegevens betreffende de bediening van de doelgroep:

- De dagopvang heeft ruim 50 tot 70 bezoekers per dag.
- Aan het zogenaamde 'veegproject' (dagbestedingsproject waarbij de doelgroep straatvuil in de stad opruimt) werken drie maal per week vijf tot zes gebruikers van de dagopvang mee.
- Het aantal drugsverslaafden in behandeling bij Parnassia bedraagt ongeveer 200 personen.
- Het aantal alcoholverslaafden in behandeling bij Parnassia bedraagt ongeveer 300 personen.

III De doelgroep

Insprekers spreken veelal over drugsverslaafden die gebruik maken van de dagopvang.

De doelgroep van de dagopvang bestaat uit daklozen en alcohol- en drugsverslaafden. De meeste bezoekers van het dienstencentrum hebben echter wel een nachtverblijf; middels een kamer in onderhuur, het slapen bij verschillende kennissen of via de nachtopvang op de Houttuinen. Redenen voor dakloosheid zijn bijvoorbeeld oplopende schulden, uithuiszettingen, echtscheiding of het beëindigen van detentie. Het betreft voor het overgrote deel Delftenaren. De dagopvang geeft aan dat het aantal daklozen, onder invloed van de laagconjunctuur, toeneemt.

Politie en de dagopvang geven aan geen aanzuigende werking van daklozen of verslaafden uit Rotterdam of Den Haag te herkennen. Uit de gegevens van de politie blijkt dat verslaafden uit Rotterdam en Den Haag per trein komen, in Delft delicten plegen (o.a. zakkenrollerij) en daarna weer terugkeren naar de plaats van herkomst.

IV Binnenstad

Insprekers vragen zich veelvuldig af waarom de dagopvang in de binnenstad zou moeten worden gehuisvest.

De doelgroep is -ook in Delft- sterk geneigd de binnenstad op te zoeken. De redenen daarvoor zijn divers. De drukte biedt gebruikers of mensen zonder vaste verblijfplaats meer de anonimiteit dan een woonwijk en biedt ook een omgeving waarin aan de middelen kan worden gekomen om in de verslaving te voorzien. In de Delftse binnenstad zijn dan ook meerdere plekken waar daklozen/verslaafden elkaar ontmoeten.

Om zoveel mogelijk mensen uit de doelgroep te kunnen trekken moet het dienstencentrum in of nabij de binnenstad gelegen zijn. Meer afstand leidt tot een hogere drempel voor (even) een bezoek aan het centrum. Daardoor zullen meer mensen blijven rondhangen in de binnenstad en ontstaat het risico van meer overlast.

Tegelijkertijd is de doelgroep dan minder in beeld bij de medewerkers van het dienstencentrum, kan er minder begeleiding geboden worden en neemt men minder deel aan de geboden activiteiten.

Bijkomend nadeel is dat een verder weg gelegen centrum tot langere looproutes leidt.

Een globale inventarisatie in het land leert dat in het overgrote deel van de gemeenten met een dagopvangcentrum dat centrum in de binnenstad gelegen is.

Door de politie wordt het belang van een nauwe relatie met de binnenstad onderstreept.

V Toerisme/stadsbeeld

Voor de Delftse economie is het toerisme een belangrijke bron van inkomsten en werkgelegenheid. De Koornmarkt ligt aan een van de toeristische routes van de stad. Insprekers vrezen dat het stadsbeeld met de komst van de dagopvang wordt aangetast en dat dit toeristen zal afschrikken.

Het beleid van de gemeente is erop gericht verslaving zoveel mogelijk te voorkomen, verslaafden goed te ondersteunen en overlast en criminaliteit actief te bestrijden. Dat er verslaafden zijn is echter een realiteit die niet voor bezoekers van de stad verborgen hoeft te blijven, zolang zij geen overlast of criminaliteit ondervinden. Dat geldt ook voor een dagopvangcentrum. De vestiging van een dergelijk centrum en het (loop)verkeer naar en van het centrum als zodanig is een zaak die past binnen het beeld van een middelgrote stad als Delft.

Dat neemt echter niet weg dat beoordeeld moet worden of de komst van een centrum naar verwachting zal leiden tot meer overlast en criminaliteit in het gebied rond de locatie. Om hier een zo goed mogelijk beeld van te krijgen is de politie gevraagd een veiligheidsscan te maken van de locaties die in dit traject zijn of mogelijk nog worden betrokken. Op de uitkomsten van die scan willen we nu niet vooruitlopen.

Wel kunnen de volgende zaken geconstateerd worden.

Gemiddeld wordt het centrum per dag bezocht door ruim 50 tot 70 personen, in felte een betrekkelijk kleine groep. Drugsverslaafden vormen een minderheid in deze groep.

De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt.

Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is.

Het aantal meldingen bij de politie betreffende overlast rond het huidige centrum is de afgelopen jaren kijkend naar de politieregistratie zeer beperkt geweest, deze bedraagt 45 over de periode 1998 tot heden.

Bij een dagopvangcentrum hoort een effectieve afspraak met omwonenden/belanghebbenden, politie en medewerkers van het centrum dat op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum snel wordt ingesprongen en dat op het moment dat blijkt dat bezoekers van het centrum daarbij betrokken zijn passende maatregelen worden genomen (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang).

De APV (Algemene Plaatselijke Verordening) kent bepalingen die het gebruik van alcohol in de binnenstad en samenscholen verbieden, waardoor handhavers bij dergelijke overtredingen een formele grond voor hun optreden hebben.

Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

VI Ontwikkeling Gasthuisplaats

Door verschillende insprekers is gevraagd hoe vestiging van de dagopvang zich verhoudt tot de toekomstplannen voor de Gasthuisplaats.

In het bestemmingsplan van de binnenstad staat dat de Gasthuisplaats een nader uit werken bestemming heeft. Na de realisatie van de parkeergarages in het Zuidpoort-gebied en bij de Koepoortbrug zal de Gasthuisplaats vanaf 2008 herontwikkeld worden. In 2005 wordt gestart met het ontwikkelplan voor dit gebied. Ten aanzien van het pand Koornmarkt 10 wordt in de toelichting op het bestemmingplan opgemerkt dat te zijner tijd onderzocht zal worden of het bestaande gebouw hergebruikt kan worden.

Het bestemmingsplan binnenstad biedt daarmee de ruimte om een dagopvangcentrum op de locatie Koornmarkt 10 te realiseren en biedt tevens de mogelijkheid af te wegen of gestreefd moet worden naar hergebruik van het pand of nieuwbouw. Dat met de eventuele keuze voor een dagopvangcentrum op deze locatie voor deze kavel al invulling wordt gegeven aan een deel van het ontwikkelplan is juist, maar neemt niet weg dat die mogelijkheid er is en bij een zwaarwegend maatschappelijk belang ook benut kan worden.

Omdat de dagopvang een stedelijke en kleinschalige voorziening is inpassing in een groter plan goed mogelijk. Het gebied Gasthuisplaats is naar ons oordeel groot genoeg om met medeneming van de dagopvang met een eigen karakter ontwikkeld te worden.

VII Overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten

Insprekers geven aan nu al veel overlast te ervaren, de komst van een dagopvang vergroot het gevoel van onveiligheid. Insprekers verwachten met de komst van de dagopvang een toename van diverse vormen van criminaliteit. Daarbij worden agressief bedelen en winkel- en autodiefstal als voorbeelden genoemd.

Ook hier geldt dat de veiligheidsscan een beter zicht kan geven op de risico's rond overlast en criminaliteit in verband met de eventuele vestiging van de dagopvang op deze locatie. Los van de scan kunnen echter wel de volgende opmerkingen gemaakt worden.

Wat betreft de huidige overlast in de binnenstad lopen diverse acties.

In de binnenstad is de inzet van de politie uitgebreid. Aan de situatie in de Kromstraat wordt daarbij, ook in het tweewekelijks overleg van horeca, gemeente en politie, veel aandacht gegeven. Deze

aanpak heeft aanvankelijk geleid tot een daling van de overlast. Inmiddels is weer een stijging zichtbaar. De betrokken partijen beraden zich op dit ogenblik op de vraag hoe deze trend gekeerd kan worden.

Ook voor het stationsgebied geldt een gerichte aanpak. Deze heeft geleid tot een daling van het aantal delicten dat in het gebied wordt gepleegd.

Ten aanzien van de veelplegers (personen die in het verleden meer dan 10 processen-verbaal op hun naam hebben staan) is de politie eind 2002 gestart met een speciale aanpak. De Delftse aanpak richt zich op een top 10 van in Delft woonachtige veelplegers. Voor iedere veelpleger wordt een plan van aanpak ontwikkeld, waarin de activiteiten worden vastgelegd. Deze activiteiten kennen een repressieve kant (observatie, controle, verlenging detentie) en een ondersteunende kant (zorg, reïntegratie)

Ook ten aanzien van coffeeshops is begin dit jaar een plan opgezet. Hierin is onder andere opgenomen:

- Landelijke- en gemeentelijke criteria m.b.t. o.a. geen alcohol, leeftijdsgrenzen, geen reclame, maximale voorraad, openingstijden.
- Een handhavingmatrix m.b.t. de sancties bij overtredingen.
- Discussie over het terugdringen van zes naar vier coffeeshops.
- Preventiebeleid incl. coffeeshophoudersoverleg door Parnassia.

De vraag is vervolgens of de vestiging van de dagopvang leidt tot een verzwaring van de problematiek. Ten aanzien van deze vraag kan hier herhaald worden wat in bovenstaande paragraaf V over de dagopvang en de doelgroep is gezegd.

Gemiddeld wordt het centrum per dag bezocht door ruim 50 tot 70 personen, in feite een betrekkelijk kleine groep. Drugsverslaafden vormen een minderheid in de groep.

De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt.

Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is.

Het aantal meldingen bij de politie betreffende overlast rond het huidige centrum is de afgelopen jaren kijkend naar de politieregistratie zeer beperkt geweest, deze bedraagt 45 over de periode 1998 tot heden.

Op grond van het voorgaande constateren wij dat dit deel van de binnenstad te maken heeft met overlast en criminaliteit van drugsverslaafden en drugshandel. Het beeld is echter wel dat de Kromstraat en het Stationsgebied hierbij de meest kwetsbare plekken zijn. De veiligheidsscan kan op dit punt meer inzicht geven. Het is zo dat de komst van een dagopvangcentrum risico's met zich meebrengt voor de veiligheid in het gebied. Gezien de omvang en de samenstelling van de groep die het dienstencentrum bezoekt, de aanpak rond buitenruimte en sluis en de ervaringen van de laatste jaren is ons oordeel nu dat de risico's beperkt zijn.

Van belang is daarom de vraag of de risico's beperkt kunnen worden en of er bij incidenten adequaat wordt gereageerd. De volgende elementen zijn daarbij aan de orde.

Voorafgaand aan de komst van een centrum, maar zeker ook daarna, behoort een structureel overleg tussen omwonenden/belanghebbenden, dagopvang, politie en gemeente plaats te vinden om de gang van zaken in en om het centrum te bespreken en waar nodig bij te sturen.

Dat overleg moet resulteren in afspraken over een regelmatig buitentoezicht door medewerkers, stadswachten en politie, over een snelle reactie op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum en over passende maatregelen wanneer overlast of criminaliteit wordt veroorzaakt door bezoekers van het centrum (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang). Ervaring uit het verleden leert dat bezoekers zich ernstig getroffen voelen als ze toegang tot de dagopvang ontzegd wordt. De bezoekers de dagopvang als een van de weinige plekken beschouwen waar ze op adem kunnen komen. Zij niet er op uit zijn de verhouding met de buurt te verstoren, omdat ze zich hiermee alleen maar mee zelf in de vingers zullen snijden. De APV (Algemene Plaatselijke Verordening) kent bepalingen die het gebruik van alcohol in de binnenstad en samscholen verbieden, waardoor handhavers bij dergelijke overtredingen een

formele grond voor hun optreden hebben. Een alcoholverbod geldt sinds kort om dezelfde reden ook rond de huidige vestiging van de dagopvang.

Tegen de tijd van de verhuizing zal het huisreglement geactualiseerd worden, waarbij het in beperkte mate gebruik van alcohol in de buitenruimte onderwerp van gesprek zal zijn. Deze mogelijke aanpassing in het huisreglement zal ertoe leiden dat het gebruik buitenshuis afneemt. Politie Haaglanden geeft aan dat het gebruik van harddrugs geschiedt voor een belangrijk deel in drugspannen of bij een verslaafde thuis. Het gebruik hiervan geschiedt dan ook niet of nauwelijks buiten. Tegen deuren of gebruik buiten wordt door de politie opgetreden.

Onze conclusie op het gebied van veiligheid is dat gezien de omvang en de aard van de groep die het dienstencentrum bezoekt, de aanpak rond buitenruimte en toegangssluis en de ervaringen van de laatste jaren de risico's beperkt zijn. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid verminderd.

VIII Aanzuigende werking/relatie met station

Insprekers geven aan een aanzuigende werking te verwachten, daar deze locatie nabij het station gelegen is.

De politie constateert dat er verkeer is van verslaafden uit omliggende steden naar Delft, maar geeft aan dat dat verkeer zich vooral richt op het verkrijgen van middelen om in de verslaving te kunnen voorzien. Deze mensen reizen in het algemeen dezelfde dag terug naar de plaats van herkomst. Daarnaast is er wel sprake van verhuizing van mensen uit de doelgroep van de ene stad naar de andere. Hoewel de doelgroep waarschijnlijk wat meer in beweging is dan andere groepen betreft het hier een normaal verkeer van en naar Delft.

Reagerend op de inspraak is in de nota 'Vervanging locatie dagopvang Dienstencentrum over de Brug' van juni 2004 een nadere uitwerking gegeven aan het criterium afstand tot het station. Het open gebied rond het station is daarbij aangemerkt als zijnde ongeschikt voor de vestiging van een dagopvang. In een cirkel om dat gebied heen is de zone aangegeven met een beperkte loopafstand tot het station. Als een locatie in die zone ligt, en dat geldt voor de locatie Gasthuisplaats/Koornmarkt, dan wordt dat bij de uiteindelijke afweging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

IX Woonomgeving

Insprekers geven aan dat de binnenstad voornamelijk woonomgeving is.

Het gebied Koornmarkt/Gasthuisplaats kent een mengeling van maatschappelijke-, commerciële- en woonfuncties. Een locatie is minder gevoelig voor overlast in situaties waar door de aanwezigheid van allerlei functies en daarmee samenhangend verkeer weinig anonimiteit en veel sociale controle aanwezig is. Voor het gebied Koornmarkt/Gasthuisplaats geldt dit naar ons oordeel zonder meer.

X Schadeclaims

Insprekers geven aan dat de waarde van hun pand of de opbrengst van hun onderneming zal dalen door de komst van de dagopvang en vragen zich af hoe de gemeente omgaat met de planschade.

Indien belanghebbenden menen schade te lijden als gevolg van het wijzigen van het planologisch regime (de wijziging van het bestemmingsplan onder andere door vrijstellingverlening op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) dan kunnen zij na de bestemmingsplanwijziging bij de gemeenteraad een verzoek indienen om vergoeding van zogenoemde "planschade" als bedoeld in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Dat verzoek moet worden ingediend op een planschadeformulier dat aan de publiekbalie verkrijgbaar is. Een dergelijk verzoek wordt voor advies voorgelegd aan een onafhankelijk adviesbureau, waarna het college van burgemeester en wethouders een besluit neemt. Dat besluit is vatbaar voor bezwaar en beroep.

A: Beantwoording schriftelijke reacties Gasthuisplaats/Koornmarkt

Toelichting op de beantwoording:

Omdat veel insprekers zich op dezelfde of vergelijkbare punten richten wordt voor het antwoord vaak verwezen naar de algemene beantwoording. Hiermee wordt voorkomen dat hetzelfde antwoord vaak moet worden gegeven, waardoor deze nota onoverzichtelijk zou worden. Wij vragen hiervoor uw begrip.

A.1 - Anoniem

Samenvatting: Inspreker geeft aan dat er geen 'mooie' stadsplek aan deze doelgroep gegeven zou moeten worden.

Antwoord: Of een pand al dan niet een 'mooie' stadsplek betreft is geen criterium in de zoektocht naar een nieuwe locatie. De gemeente is op zoek naar een locatie die aan de vastgestelde criteria voldoet, zo is voor de dagopvang situering in of nabij de binnenstad essentieel voor het bereiken van de doelgroep en het voorkomen van overlast in de binnenstad. Zie voor een toelichting op de criteria ook de nota 'Vervangende locatie dagopvang Dienstencentrum over de Brug'.

Conclusie: De inspraakreactie heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 2 - Anoniem

Samenvatting: Inspreker geeft aan zich onveilig te voelen bij de komst van junks.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is, en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving, het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 3 - Anoniem

A 3.1 - **Samenvatting:** Een opvang in zo'n overvolle buurt lijkt mij geen juiste plek. Erg veel prikkelvorming voor zowel omwonenden als de doelgroepleden zelf. Denk aan de inbraakmogelijkheden in de auto's op de parkeerplaats of voor de hotels.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII en A IX.

Conclusie: De Koornmarkt voldoet aan het criterium dat de locatie zich in 'niet uitsluitend' woonomgeving bevindt, waardoor weinig anonimiteit en veel sociale controle aanwezig is. Daaraan kan worden toegevoegd dat de parkeersituatie met de herontwikkeling van de Gasthuisplaats zal veranderen.

A 3.2 - **Samenvatting:** De opvang is geen visitekaartje voor Delft.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 4 - Anoniem

Samenvatting: Inspreker geeft aan geen begrip te hebben voor het feit dat de doelgroep in de binnenstad moeten wonen, waar ze de bewoners beroven. Inspreker geeft aan zijn huis niet meer uit te durven. Er is al een coffeeshop in de straat.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V en A VII

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is, en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet

leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 5 - Ad4 bv (familie Walvius)

A 5.1 - Samenvatting: De overlast van de huidige coffeeshopbezoekers in combinatie met de aanloop van de dagopvang leidt tot een grote druk voor bewoners van dit deel van de binnenstad.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving beklemtoond. Voor de verdere beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

A 5.2 - Samenvatting: Wat kan de gemeente concreet op tafel leggen aan plannen en financiering hiervan om eventuele overlast voor omwonenden binnen de parken te houden.

Antwoord: De gemeente wil in samenspraak met omwonenden, ondernemers, politie en de dagopvang een beheerplan opstellen om overlast zoveel mogelijk te voorkomen en het gevoel van onveiligheid te verkleinen. Acties die hieruit voortvloeien worden gefinancierd door de gemeente. Daarnaast worden op de locatie een afgeschermd buitenruimte en een toegangsluis gerealiseerd.

Conclusie: De inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 5.3 - Samenvatting: In de communicatie wordt als argument gebruikt dat de stad meer overlast krijgt als er geen dagopvang is. In de Delftse Post wordt zelfs een verslaafde geciteerd die aangeeft zonder dagopvang weer uit stelen te gaan. Dit ergert de inspreker (dit moet niet verward worden met de sociale vangnetfunctie die de overheid heeft).

Antwoord: De dagopvang en vervult een huiskamerfunctie waar verslaafden en daklozen terecht kunnen voor een praatje, een kop koffie, maaltijd of een douche. Daarnaast geven medewerkers van het dienstencentrum begeleiding op financieel gebied en in het zoeken naar woonruimte, werk en activiteiten. Voor de dagopvang is situering in of nabij de binnenstad essentieel voor het bereiken van de doelgroep. Voorkomen moet worden dat een dagopvang te ver van de binnenstad er toe leidt dat de doelgroep zich in de binnenstad gaat ophouden en gaan rondhangen op bijvoorbeeld de Markt of Cameretten. Voorkomen moet worden rondzwerven, lange looproutes, minder gebruik maakt van de voorziening met als gevolg dat de doelgroep minder in beeld is bij de begeleiding, minder deelneemt aan activiteiten en meer overlast in de (binnen)stad veroorzaakt. In het algemene reactie wordt in paragraaf I nader ingegaan op de doelstelling van maatschappelijke opvang en in paragraaf II op de doelgroep. De uitspraak van de verslaafde die aangeeft zonder de dagopvang weer uit stelen te gaan, vinden wij niet op zijn plaats.

Conclusie: De inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 6 - H.H.M. Aernoudts

Samenvatting: Er is al veel hinder van drugspanen in de buurt van de Gasthuisplaats, met de komst van de dagopvang zal de hinder verder toenemen.

Antwoord: De gemeente is niet bekend met de aanwezigheid van drugspanen in de omgeving van de Gasthuisplaats. Panden van waaruit bijvoorbeeld geregeld wordt gedeald worden aangepakt.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 7 - A.L. van den Akker

A 7.1 Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats is niet geschikt vanwege de directe aanwezigheid van woningen en winkels.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het

vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 7.2 Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats is niet geschikt, aangezien het een gebied betreft met veel toeristen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 8 - E.A. Alberto

Inspreker is het niet eens met de locatie Gasthuisplaats (zonder toelichting).

A 9 - De heer/mevrouw Appelman

A 9.1 - Samenvatting: De beginnende ondernemer ziet lagere inkomsten, de klanten blijven weg, dan kopen de ondernemers geen panden in de binnenstad omdat de binnenstad naar de vernieling gaat.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V en A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 9.2 - Samenvatting: Toeristen komen niet meer naar Delft.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 10 - L. Apon

A 10.1 – Samenvatting: Het is onjuist de opvang in de binnenstad te realiseren. De binnenstad wordt door velen als zeer waardevol gezien, zowel cultuurhistorisch als economisch. Een pand voor daklozen en verslaafden zal altijd een bepaalde uitstraling hebben die niet in het belang van het zorgvuldig verkregen en te behouden gezicht van de binnenstad is.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 10.2 – Samenvatting: Het gebied rondom de parkeerplaats bij de Gasthuissteeg is verre van overzichtelijk. Een onverlaat kan overal weggkomen en is niet traceerbaar.

Antwoord: Het parkeerterrein op de Gasthuisplaats geeft op dit moment inderdaad problemen. Met de komst van de dagopvang moet met de politie, omwonenden en ondernemers afspraken worden gemaakt om de overlast van de doelgroep van de dagopvang op de parkeerplaats zoveel mogelijk te beperken. Dit vraagstuk dient overigens structureel opgelost te worden in de herontwikkeling van de Gasthuisplaats.

Conclusie: De veiligheid op de parkeerplaats wordt meegenomen in de beheerafspraken.

A 10.3 – Samenvatting: Een buitenruimte zou overlast voorkomen. Gebruik in het gebouw is verboden met als gevolg dat het gebruik en overlast zich naar de omgeving van de dagopvang verplaatst.

Antwoord: De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt.

Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is.

Tegen de tijd van de verhuizing zal het huisreglement geactualiseerd worden, waarbij het in beperkte mate gebruik van alcohol of softdrugs in de buitenruimte onderwerp van gesprek zal zijn. Deze mogelijke aanpassing in het huisreglement zal ertoe leiden dat het gebruik buitenshuis afneemt. Bij een dagopvangcentrum hoort een effectieve afspraak met omwonenden/belanghebbenden, politie en medewerkers van het centrum dat op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum snel wordt ingesprongen en dat op het moment dat blijkt dat bezoekers van het centrum daarbij betrokken zijn passende maatregelen worden genomen (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang).

Conclusie: Het al dan niet gebruiken van alcohol in de buitenruimte wordt als bespreekpunt meegenomen in de beheerafspraken met de dagopvang.

A 10.4 – Samenvatting: Het bestemmingsplan voorziet niet in deze functie op die locatie.

Antwoord: Om deze functie te kunnen huisvesten, zal een bestemmingsplanprocedure gevolgd moeten worden.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 10.5 – Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats heeft een aanzuigende werking op daklozen uit Den Haag en Rotterdam doordat het nabij het station ligt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 11 - Art Deco Style & Light (T. Beltman)

A 11.1 - Samenvatting: Het creëren van een buitenruimte biedt geen garantie voor het vermijden van overlast voor de buurt. De medewerkers van de dagopvang kunnen bezoekers niet op hun verantwoordelijkheid aanspreken en de politie geeft aan niet te kunnen sanctioneren.

Antwoord: De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt. Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is. Het aantal meldingen van crimineel gedrag rond het huidige centrum is de afgelopen jaren kijkend naar de politieregistratie zeer beperkt geweest.

Van belang is de vraag of de risico's beperkt kunnen worden en of er bij incidenten adequaat wordt gereageerd. De volgende elementen zijn daarbij aan de orde.

Voorafgaand aan de komst van een centrum, maar zeker ook daarna, behoort een structureel overleg tussen omwonenden/belanghebbenden, dagopvang, politie en gemeente plaats te vinden om de gang van zaken in en om het centrum te bespreken en waar nodig bij te sturen.

Dat overleg moet resulteren in afspraken over een regelmatig buitentoezicht door medewerkers, stadswachten en politie, over een snelle reactie op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum en over passende maatregelen wanneer overlast of criminaliteit wordt veroorzaakt door bezoekers van het centrum (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang). De APV (Algemene Plaatselijke Verordening) kent bepalingen die het gebruik van alcohol en samenscholen in de binnenstad verbieden, waardoor handhavers bij dergelijke overtredingen een formele grond voor hun optreden hebben.

Zie voorts ook paragraaf A VII van de algemene reactie.

Conclusie: Effectieve sancties lijken wel degelijk mogelijk. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is, en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving, het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en

regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 11.2 - Samenvatting: Het plaatsen van de dagopvang maakt een mooi stukje stad kapot. Met de tijd zullen bewoners en ondernemers vanwege de overlast zich gaan verplaatsen. Dit is een korte termijn visie.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V 'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 11.3 - Samenvatting: De dagopvang zit de toekomstige ontwikkeling van de Gasthuisplaats in de weg.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI.

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 12 - M. van Asten

A 12.1 - Samenvatting: Net als bij locatie De Brug zal ook aan het Gasthuisplein overlast optreden van de dagopvang. Kan de gemeente garanderen dat er geen overlast of schade zal optreden? Kan schade door bijvoorbeeld waardevermindering van woningen bij de gemeente worden verhaald?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII en A X.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding. Daaraan dient te worden toegevoegd dat de gemeente voor geen enkele locatie in Delft kan garanderen dat overlast of criminaliteit niet zullen voorkomen. Ook voor deze locatie zullen dus maatregelen moeten worden genomen om risico's verder te beperken en zal moeten gelden dat de hulpdiensten snel ter plaatse kunnen zijn. Via de Lange Geer is dat mogelijk, maar er zijn ook alternatieve aanrijroutes.

A 13 - Autoplaatswerkerij Zandbergen (N.J. Zandbergen)

A 13.1 - Samenvatting: Bij locatie aan de Gasthuisplaats komt de veiligheid van het gebied in gevaar. Bij locatie aan de Gasthuisplaats verpaupert de hele buurt door het grote aantal veelplegers.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V en VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 13.2 - Samenvatting: Bij locatie aan de Gasthuisplaats treedt een aanzuigende werking op gezien de kleine afstand naar het station.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 13.3 - Samenvatting: Bij locatie aan de Gasthuisplaats zal economisch verval leiden tot verlies van de uitstralende werking van de binnenstad.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Zie ook paragraaf V 'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 13.4 - Samenvatting: Bij locatie aan de Gasthuisplaats zal de gemeente aansprakelijk worden gesteld voor waardevermindering en slechtere verhuurbaarheid van bedrijven en woonpanden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding.

A 14 - P.H. Baartmans

Samenvatting: Locatie aan de gasthuisplaats is geen gezicht voor de toeristen en schaadt de stad.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V

'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 15 - J.W. Barends

Samenvatting: De dagopvang zal voor overlast zorgen voor andere inwoners in de omgeving.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 16 - H.A. van Beem/ C. van Weeren

A 16.1 - Samenvatting: De Gasthuisplaats wordt aan alle zijden omringd door bebouwing waarin woonfuncties aanwezig zijn. Functies naast wonen worden in het kader van het nieuwe bestemmingsplan zelf maar beperkt toegestaan.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI.

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 16.2 - Samenvatting: De aanwezige kleinhandel/middenstand in de omgeving heeft het niet makkelijk. Zij zijn relatief gevoelig voor iedere vorm van verstoring van een goed bedrijfsklimaat, zoals door vestiging van een dagopvang te verwachten is.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V en VII.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 16.3 - Samenvatting: De ontwikkeling van de Gasthuisplaats tot Achterom wordt niet geholpen door de huidige aanwezigheid van twee coffeeshops en de nieuwe vestiging van een dagopvang. De toekomstige ontwikkeling van de Gasthuisplaats wordt bemoeilijkt door de komst van een dagopvang.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: De dagopvang heeft invloed op de toekomstige ontwikkeling van de Gasthuisplaats, het college vindt dit geen beletsel om de Gasthuisplaats met invulling van de dagopvang te

herontwikkelen. Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

A 16.4 - Samenvatting: De dagopvang op de Koornmarkt, ligt op de toeristische route, de dagopvang met bijbehorende overlast zal averechts werken.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 16.5 - Samenvatting: De korte afstand tot het station zal een sterk aanzuigende werking geven van verslaafden uit Den Haag en Rotterdam.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 17 - Being There Men's wear (G.A. Meeuwis)

A 17.1 - Samenvatting: De groep daklozen en verslaafden vormen reeds nu een bron van overlast, ergernis en onveilig gevoel voor de binnenstad en het zou juist goed zijn om deze groep uit het centrum te trekken.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV en A VII.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 17.2 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats wordt veelvuldig gebruikt door de klanten van de inspreker om te parkeren en nu al worden zij regelmatig lastig gevallen met auto inbraken. Bij keuze voor deze locatie werkt u dit alleen maar in de hand. Deze plek is nu al moeilijk te overzien, er wordt regelmatig gedeald.

Antwoord: Het parkeerterrein op de Gasthuisplaats geeft op dit moment inderdaad problemen. Met de komst van de dagopvang moet met de politie, omwonenden en ondernemers afspraken worden gemaakt om de overlast van de doelgroep van de dagopvang op de parkeerplaats zoveel mogelijk te beperken. De veiligheid op de parkeerplaats wordt meegenomen in de beheerafspraken. Dit vraagstuk dient overigens structureel opgelost te worden in de herontwikkeling van de Gasthuisplaats. Voor de verdere beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 17.3 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats heeft geen buitenruimte, en die is ook niet te creëren zonder daar parkeerplaatsen voor op te offeren.

Antwoord: Het is mogelijk dat voor de realisatie van de buitenruimte enkele parkeerplaatsen gebruikt zullen moeten worden.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden.

A 17.4 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats ligt in de toeristische driehoek en wordt al belast met de overlast van drie gedoogde coffeeshops. De bewoners willen juist toeristen een aantrekkelijker Delft laten zien. De investeringen om het centrum aantrekkelijker te maken, zouden tenietgedaan worden door deze locatie in het centrum. De toeristische driehoek zal leeglopen i.p.v. dat bezoekers toestromen.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V

'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 17.5 - Samenvatting: De locatie ligt te dicht bij Delft CS wat de toeloop uit Rotterdam en Den Haag alleen maar in de hand zou werken. Er is niet voldoende samengewerkt met deze omliggende steden om het probleem gezamenlijk op te lossen of in goed overleg een gezamenlijke strategie te kiezen voor dit probleem.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII en IX. De door inspreker veronderstelde relatie tussen dagopvang en verkeer van verslaafden/daklozen uit Den Haag en Rotterdam is beperkt.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 17.6 - Samenvatting: De nieuwe locatie is ook veel te groot voor het geplande doel.

Antwoord: Het programma van eisen van de dagopvang kan in het pand gerealiseerd worden. Het pand bevat inderdaad meer vierkante meters dan de dagopvang vraagt. Bij een eventuele verdere uitwerking van de vestiging van de dagopvang op deze locatie zal dit punt worden betrokken.

Conclusie: Het programma van eisen van de dagopvang is realiseerbaar in het huidige pand.

A 17.7 - Samenvatting: De financiële gevolgen voor het centrum en de omliggende woningen zijn te hoog zodat u niet voor deze locatie zou kunnen kiezen, denk aan het toerisme, WOZ omzet verlies voor de detailhandel, kapitaalvernietiging van de reclame om meer mensen naar Delft te trekken.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar de paragrafen A V en A X. .

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding. Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 18 – M. Bennis en G.Dam

A 18.1 - Samenvatting: De Koornmarkt heeft met de Kromstraat al een bron van forse overlast. Politie en gemeente kunnen de overlast niet indammen. Vestiging van dagopvang betekent een tweede potentiële bron van verloedering.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 18.2 – Samenvatting: Een dagopvang in het hart van de historische stad is ongunstig voor de uitstraling van Delft op bezoekers en toeristen.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V 'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 19 - Fam. P. van Bergen

A 19.1 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats is geen goede locatie omdat dit een ontwikkelingsgebied is. De bestemming is wonen, kantoorfunctie en parkeren voor het hele gebied.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IX.

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 19.2 - Samenvatting: Het is wat betreft overlast nu al zo dat de Gasthuisplaats vele onoverzichtelijke plekken heeft die niet kunnen en worden gecontroleerd. Nu dus al veel hangjongeren en onderlinge verkoop van soft- en harddrugs. De Breesstraat en omgeving is al zwaar belast met meerdere koffieshops en daardoor veel overlast. Op de Gasthuisplaats is veel overlast van hangjongeren en handel in soft- en hard drugs. De parkeerplaats is voor bewoners in avond en nacht onveilig. De overlast zal voor bewoners en winkels veel te zwaar worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 19.3 - Samenvatting: Aanlooproute naar station werkt aanzuigend.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 20– H. van Bergen

Inspreker heeft bezwaar tegen locatie (zonder toelichting).

A 21 – D. van Bergen en B.de Klerk-Wolters

A 21.1 - Samenvatting: Het gebouw behoort tot een ontwikkelingslocatie waar naar alle verwachting woningbouw tot stand komt, dan ligt de opvang midden tussen woningen.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragrafen A VI en A IX..

Conclusie: De dagopvang heeft invloed op de toekomstige ontwikkeling van de Gasthuisplaats, het college vindt dit geen beletsel om de Gasthuisplaats met invulling van de dagopvang te herontwikkelen.

A 21.2 – Samenvatting: Het gebouw is groot. Bij dichtgaan van Houttuinen zal deze opvang in het hetzelfde gebouw komen.

Antwoord: Er wordt gezocht naar een locatie voor dagopvang, hier zijn de criteria ook op afgestemd. Het college heeft geen plannen om de Stichting Maatschappelijke Opvang, nu gehuisvest aan de Houttuinen, op deze locatie te huisvesten.

Conclusie: De locatie betreft alleen de huisvesting van de dagopvang.

A 21.3 – Samenvatting: Komst dagopvang met buitenruimte betekent minder parkeerplekken voor vergunninghouders.

Antwoord: De realisatie van een buitenruimte kan mogelijk ten koste gaan van enkele parkeerplaatsen.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden.

A 21 .4 – Samenvatting: Op straat zal zwerfafval en spuiten komen te liggen, waardoor kinderen niet meer kunnen spelen en huisdieren niet meer uitgelaten kunnen worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII. Verder kan worden opgemerkt dat in de huidige drugsgebruikerswereld niet of nauwelijks gebruik wordt gemaakt van spuiten en dus naalden. Harddrugs, zoals crack en heroïne, worden verwarmd en vervolgens opgesnoven. Voor diegene die naalden gebruikt is het 'schone spuitenproject' van toepassing. Tegen inlevering van een oude spuit wordt een nieuwe spuit verstrekt. In of nabij de huidige locatie aan de Oostsingel zijn de afgelopen jaren geen spuiten aangetroffen.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel

overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 21.5 – Samenvatting: De locatie is te dicht op het station (150m) waardoor er een aanzuigende werking uitgaat naar verslaafden uit Rotterdam en Den Haag.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De kleine afstand tot het station is een zwak punt van deze locatie, dit zal worden meegenomen in de uiteindelijke afweging.

A 21.6 – Samenvatting: De locatie ligt tussen vier coffeeshops, waardoor de overlast voor bewoners toeneemt.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving beklemtoond. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 21.7 – Samenvatting: Komst dagopvang betekent een waardedaling van woningen en winkels in de omgeving.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding.

A 21.8 – Samenvatting: Toeristen krijgen een verkeerde indruk van het zuidelijke deel van de binnenstad met drie hotels en een museum in de buurt. Daarnaast vaart de rondvaartboot langs de locatie Koornmarkt.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw vraag verwijzen wij u naar paragraaf A V

'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 22 – G.M. van Beurden

Samenvatting: Inspreker heeft bezwaar tegen de Koornmarkt wegens angst voor extra overlast en geluidsoverlast. Angst voor toename onveiligheid, door toename bedelen

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 23 – Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid (A.H.P van der Burgh en R.M. Stikkelman)

Eensluitend: M.P. Zwinkels, T. de Weger

A 23.1 - Samenvatting: Uit het huidige voorstel blijkt niet dat er voldoende inspanningen zijn verricht een vervangende locatie te vinden, die aanvaardbaarder is dan de thans voorgestelde locaties.

Antwoord: Op basis van criteria die in november 2002 zijn vastgesteld, heeft de gemeente gezocht naar een geschikte locatie. Dit heeft geleid tot het voorstel van april j.l., waarbij het college een aantal potentiële locaties heeft afgewogen en besloten heeft om de locaties Beukenlaan/Van Miereveltlaan en de Koornmarkt/Gasthuisplaats voor inspraak voor te leggen. In de inspraak is toegezegd dat alternatieve locaties mochten worden aangedragen, in totaal zijn 121 locaties aangedragen. Mede op basis van de inspraak zijn de criteria verder uitgewerkt. De toetsing van de alternatieve locaties is nog gaande en zal naar verwachting in oktober gereed zijn.

Conclusie: Het college is van mening dat zij uiterste zorgvuldigheid betracht bij het zoeken van een nieuwe locatie voor de dagopvang.

A 23.2 - Samenvatting: De opzet en toekomstige inrichting van een aan te bieden nieuwe dagopvang lijkt niet afgestemd met de gemeente Rotterdam en Den Haag en andere naburige gemeenten.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII. De door inspreker veronderstelde relatie tussen dagopvang en verkeer van verslaafden/daklozen uit Den Haag en Rotterdam is beperkt.

Conclusie: Het college is van mening dat de nieuwe huisvesting van de bestaande dagopvang geen afstemming behoeft met andere gemeenten.

A 23.3 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats/Koornmarkt voldoet slecht aan de overigens incomplete en soms niet logisch toegepaste criteria zoals neergelegd in de nota van 14-10-2002. Zo heeft de locatie geen buitenruimte en is deze ook niet te realiseren, is de locatie moeilijk beheersbaar en toegankelijk, is er onvoldoende sociale controle, zouden aanvoerroutes door woonwijken vermeden moeten worden en past de locatie niet binnen het bestemmingsplan. Daarnaast is de ligging nabij het station ongunstig en moet een situering in het stadscentrum vermeden worden, omdat cliënten in het centrum zullen blijven hangen.

Antwoord: Alle criteria zijn met zorg getoetst en vastgesteld door het college na overleg met de gemeenteraad. Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV, VII, VIII en IX. Om deze functie te kunnen huisvesten, zal een bestemmingsplanprocedure gevolgd moeten worden.

Conclusie: Het college is van mening dat zij uiterste zorgvuldigheid betracht bij het zoeken en toetsen van een nieuwe locatie voor de dagopvang.

A 23.4 - Samenvatting: Sommige essentiële criteria worden ten onrechte niet getoetst volgens de nota en het voorstel. Zo is niet nagegaan wat de impact op het bestaande woonklimaat in relatie tot het wenselijke woonklimaat zal zijn. Er is nu al veel overlast door ondermeer drugsgebruik, hangjongeren, criminaliteit en vandalisme. Een aantal vormen van overlast zullen toenemen na huisvesting van de dagopvang op deze locatie.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw vraag verwijzen wij u door naar paragraaf A VII en naar de reactie op uw bezwaarpunt onder 23.3.

Conclusie: Het college is van mening dat zij uiterste zorgvuldigheid betracht bij het zoeken en toetsen van een nieuwe locatie voor de dagopvang.

Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 23.5 - Samenvatting: Deze locatie dient niet de belangen van de beoogde bezoekers van de dagopvang omdat zij in het centrum worden blootgesteld aan factoren (horeca, drugsdealers, etc.) die hun conditie niet zullen bevorderen.

Antwoord: De doelgroep is reeds georiënteerd op het centrum, dat is waarom het criterium in of nabij de binnenstad opgenomen is. Voor een verdere toelichting hierop verwijzen wij u naar paragraaf A IV. Er is geen reden om aan te nemen dat de ligging van deze locatie de conditie van de doelgroep verslechtert.

Conclusie: De inspraak is niet van invloed op de besluitvorming.

A 23.6 - Samenvatting: De locatie ligt in een toeristisch gebied en toeristen, bezoekers en bewoners zullen de gang langs de oostzijde van de Koornmarkt als bedreigend ervaren. Het mijden van deze route heeft ernstige gevolgen voor de welvaart en het aanzien van de stad.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V 'Toerisme/stadsbeeld' van de algemene reactie.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 23.7 - Samenvatting: De financiële consequenties van huisvesting van de dagopvang op deze locatie zullen aanzienlijk zijn. Enkele gevolgen zullen zijn: kosten van toename criminaliteit, schade aan het toeristisch aanzien van de (binnen)stad, kosten van toename van het aantal klanten uit buurgemeenten, schade aan kwetsbare omgeving, daling van waarde onroerende zaken in ruime omgeving van de dagopvang alsmede planschadeclaims van eigenaars en huurders van (nog op te leveren) onroerende zaken in het Zuidpoortgebied.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding.

A 24 - H. Bloem

Samenvatting: Niet eens met de locatie Gasthuisplaats, dan parkeert de inspreker zijn/haar auto daar nooit meer.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 25 - J. Groenendaal (Blokker)

Samenvatting: Gezien het winkelgebied nabij de Gasthuisplaats is de overlast zeer ongewenst.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 26 - F.E.M. Böck

A 26.1 - Samenvatting: De gemeente stelt in beginsel al vast dat de dagopvang in of aan de rand van de binnenstad een plek krijgt, waarom? Dit is niet democratisch besloten.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad. De criteria zijn, in november 2002 en de nadere uitwerking in juni 2004, vastgesteld in het college van B&W na overleg met de gemeenteraad.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 26.2 - Samenvatting: De dagopvang is niet alleen voor daklozen en verslaafden, maar ook voor psychiatrische patiënten, die moeilijk op te vangen zijn. Dit is ongunstig voor klanten en omwonenden.

De locatie aan de Koornmarkt betekent overlast in de vorm van zwerfvuil, scheld- en vechtpartijen en asociaal gedrag. Locatie aan de Koornmarkt zal leiden tot leegloop of verloedering van de binnenstad, omdat het leefmilieu en de sociale veiligheid geweld aangedaan wordt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A III, V en VII.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 26.3 - Samenvatting: Locatie aan de Koornmarkt, dicht bij het station, zal verslaafden en daklozen aantrekken vanuit Rotterdam en Den Haag.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 26.4 - Samenvatting: Dagopvang biedt een postadres, wat impliceert dat de gemeente waarin dat postadres zich bevindt, verantwoordelijk is voor de uitkeringen etc. Dit zou dan ook gelden voor anderen van buiten de regio, waardoor het gemeenschapsgeld verkeerd gebruikt wordt.

Antwoord: Slechts een deel van de gebruikers van de dagopvang ontvangt een uitkering, overigen hebben andere inkomsten. Voor de doelgroep die een uitkering ontvangt geldt een handhavingsbeleid, zodat fraude zoveel mogelijk voorkomen wordt. Het enkele feit dat een persoon afkomstig is van buiten de regio en via het postadres in Delft een uitkering ontvangt, houdt geen verkeerd gebruik van gemeenschapsgeld in. Iedereen heeft het recht te verhuizen zonder het recht op bijstand te verliezen. Daarbij is het zo dat het rijk de gemeenten voorziet van een budget waaruit de bijstandsvertrekking kan worden gedaan.

Conclusie: Dit aspect is niet van invloed op de keuze van een locatie.

A 26.5 - Samenvatting: Ter discussie wordt gesteld of de commissie Werk, Zorg en Onderwijs een gedegen oordeel kan vellen over de criteria voor haalbaarheid.

Antwoord: De commissie adviseert aan de gemeenteraad. De raad vertegenwoordigt de kiezers en zal in die hoedanigheid ook belanghebbenden horen en de belangen afwegen. Zowel in de commissie als de raad kan ingesproken worden door burgers.

Conclusie: Het college beschouwt het voorleggen van de criteria aan de gemeenteraad als democratisch proces. Om reactie van directe belanghebbenden te horen en mee te wegen, is deze inspraak georganiseerd.

A 26.6 - Samenvatting: De grootte van de locatie aan de Koornmarkt biedt mogelijkheden voor aanvullende activiteiten, wat tot gevolg kan hebben dat alle opvangcentra in Delft gecombineerd worden in één gebouw.

Antwoord: Het programma van eisen van de dagopvang kan in het pand gerealiseerd worden. Het pand bevat inderdaad meer vierkante meters dan de dagopvang vraagt. De gemeente heeft niet de intentie om hier nachtopvang of andere maatschappelijke opvang organisaties te huisvesten.

Conclusie: Het programma van eisen van de dagopvang is realiseerbaar in het huidige pand, de gemeente heeft niet de intentie om hier andere opvangvoorzieningen te huisvesten.

A 26.7 - Samenvatting: De omgeving rond de locatie Koornmarkt is volstrekt niet beheersbaar, aangezien vluchtroutes en plekken waar gedeald en geslapen kan worden talrijk zijn.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A III en A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel

overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 26.8 - Samenvatting: Locatie aan de Koornmarkt zadelt een beperkte groep stadsgenoten op met een probleem dat van iedereen is.

Antwoord: De gemeente heeft volgens de Welzijnswet een zorgplicht, maatschappelijke opvang en verslavingszorg maken hier onderdeel van uit. Waar de dagopvang ook gehuisvest is, er zal altijd een beperkte groep stadsgenoten met de effecten hiervan worden geconfronteerd, dat geldt voor iedere locatie die wordt aangedragen. Algemene belangen kunnen strijdig zijn met die van de individuele. Echter door het creëren van een zorgvuldige procedure wordt gepoogd de criteria en belangen zo goed mogelijk af te wegen om tot een weloverwogen besluit te komen. Zie voorts ook paragraaf A VII.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 26.9 - Samenvatting: Dagopvang waar dan ook in Delft is ongewenst, zeker op de Koornmarkt, beter is opvang buiten de stad.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 26.10 - Samenvatting: De locaties voldoen geen van beiden aan de bestemmingsplannen.

Antwoord: Om deze functie te kunnen huisvesten, zal een bestemmingsplanprocedure gevolgd moeten worden.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 27 - R. Boek

Samenvatting: Vestiging is ongewenst voor de binnenstad en zal van invloed zijn op het internationale toerisme. Met twee musea in de directe nabijheid en twee belangrijke hotels op minder dan korte loopafstand. Toeristen zullen het niet prettig vinden om met verslaafden en daklozen, en met hun problematiek, geconfronteerd te worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u door naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 28 - Boers en O.E. Gianotten

A 28.1 - Samenvatting: In het verleden is toegezegd dat de Gasthuissteeg ontwikkeld wordt naar een woonfunctie. Breekt de gemeente deze toezegging?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u door naar paragraaf A VI.

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 28.2 - Samenvatting: Met ontwikkeling van het resterende gebied van Gasthuissteeg tot woonfunctie is er sprake van een woonomgeving.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u door naar paragraaf A IX.

Conclusie: De Koornmarkt voldoet aan het criterium dat de locatie zich in 'niet uitsluitend' woonomgeving bevindt, waardoor weinig anonimiteit en veel sociale controle aanwezig is.

A 28.3 - Samenvatting: Functies als galerieën, hotels en musea geen functies die in een kleinschalige binnenstad als die van Delft, te combineren zijn met een opvang. De locatie langs de routes ligt die dag en nacht door winkelend en uitgaand publiek en toeristen afgelegd worden van en naar het centrum en naar het Zuidpoortgebied. Toeristen komen van en naar de Porceleynse Fles op doorreis eventueel langs en het Legermuseum en daarmee ook langs de dagopvang.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u door naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 28.4 - Samenvatting: De locatie ligt op slechts drie minuten lopen van het station, dit zal een aantrekkelijke werking hebben. Delft creëert met dit centrum een sterke aanzuigende werking voor Den Haag en Rotterdam.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u door naar paragraaf A VIII.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 28.6 – Samenvatting: Het pand heeft een te groot oppervlakte. Wat zijn de plannen voor de rest van het gebouw?

Antwoord: Het programma van eisen van de dagopvang kan in het pand gerealiseerd worden. Het pand bevat inderdaad meer vierkante meters dan de dagopvang vraagt. Bij een eventuele verdere uitwerking van de vestiging van de dagopvang op deze locatie zal dit punt worden betrokken.

Conclusie: Het programma van eisen van de dagopvang is realiseerbaar in het huidige pand.

A 28.7 – Samenvatting: Het pand is in slechte staat. Een benodigde renovatie zal kostbaar uitvallen en nimmer de gewenste indeling kunnen benaderen.

Antwoord: Het programma van eisen is goed te realiseren in het gebouw. De renovatie/verbouw van het gebouw zal een investering met zich meebrengen. Ten behoeve van de finale afweging tussen locaties wordt per locatie een raming gegeven van de aan de locatie verbonden verwervingskosten, (ver) bouwkosten en eventuele bijkomende kosten. Een goedkopere locatie scoort bij die afweging beter, maar het is denkbaar dat uiteindelijk een duurdere locatie de voorkeur krijgt boven een goedkopere omdat de duurdere op andere criteria beter scoort.

Conclusie: In de finale weging tussen locaties zullen de met de verwerving en/of bouwgerelateerde kosten een beïnvloedende factor zijn.

A 28.8 – Samenvatting: Bezoekers zullen buiten gebruiken omdat dit niet toegestaan is in de nieuwe buitenruimte. Dit leidt tot veel overlast. De panden in de binnenstad zijn in stand gehouden met weinig geluidsisolerende maatregelen, waardoor geluidsoverlast extra aanwezig zal zijn.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf VII.
Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 28.9 – Samenvatting: De locatie is omgeven door kleine donkere steegjes, tuintjes en achteringen. De omgeving is niet beheersbaar.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u door naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 28.10 – Samenvatting: Het gaat om een groep, op straat niet te handhaven bezoekers. Jongere nieuwe medewerkers van het dienstencentrum houden het werk binnen een jaar voor gezien.. Dit is geen goede basis om te gaan uitbreiden.

Antwoord: Het personeelsbeleid van Dienstencentrum over de Brug staat los van de zoektocht naar een nieuwe locatie.

Conclusie: Deze inspraak is niet van invloed op de besluitvorming.