

hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 159.2 - Samenvatting: De dagopvang ontsiert het centrum als trekpleister voor toeristen. De dagopvang doet een ongewenste afbreuk aan de Oude Delft.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 159.3 - Samenvatting: De dagopvang maakt de binnenstad onveiliger voor kinderen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten. Daarbij kan worden opgemerkt dat de dagopvang er ook op gericht is het rondhangen van verslaafden en daklozen in de binnenstad tegen te gaan.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 160 - Mw. G. Stuit

A 160.1 - Samenvatting: Bezwaar tegen de locatie Koornmarkt vanwege meer overlast, negatieve gevolgen voor centrum wat betreft toerisme, zaken in het centrum en geparkeerde auto's op het 'synagoge'gebied.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 160.2 - Samenvatting: Graag verder onderzoek naar mogelijkheden op de 27 andere eventuele locaties, verder verwijderd van woon- en zakengebied.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad. Daarnaast heeft het college heeft tijdens de inspraakperiode de mogelijkheid aangeboden om alternatieve locaties voor te dragen. De aangedragen locaties worden uiterst zorgvuldig getoetst aan de hand van de uitgewerkte criteria.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 161 - A. Sue

Inspreker is het niet eens met de locatie Gasthuisplaats (zonder toelichting).

A 162 - K. en J. de Swaan Arons – Takamura

A 162.1 - Samenvatting: De waarde van de woning zal dalen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X Schadeclaims.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschade.

A 162.2 - Samenvatting: Met de beelden rondom de Pauluskerk in het achterhoofd verwacht de inspreker verloedering en verval van de wijk. Van de doelgroep is bekend dat er geen afspraken te maken zijn en dat overlast is gegarandeerd.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 162.3 - Samenvatting: Gelegen in het hart van de kleine toeristische stadskern van Delft en binnen de voor de doelgroep zo verleidelijke coffeeshop-driehoek, lijkt de gemeente vanaf het station de loper uit te leggen. De mond-op-mond reclame zal veel leden van de doelgroep uit Rotterdam en Den Haag aantrekken.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving beklemtoond. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII. Voor de beantwoording van deze reactie over aanzuigende werking verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 163 - P.J.F. Swart

Samenvatting: Inspreker geeft aan dat dagopvang wellicht negatief is voor het toerisme.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 164 - A. Terzi

A 164.1 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats is onverstandig omdat het aan een parkeerterrein ligt, waar misschien mensen drugs gaan gebruiken, auto's opengebroken worden en de mensen op het parkeerterrein gaan rondhangen. Om zijn/haar huis te bereiken moet de inspreker over het donkere parkeerterrein, dus veiligheid in gevaar!

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten. Het parkeerterrein op de Gasthuisplaats geeft op dit moment inderdaad problemen. Met de komst van de dagopvang moet met de politie, omwonenden en ondernemers afspraken worden gemaakt om de overlast van de doelgroep van de dagopvang op de parkeerplaats zoveel mogelijk te beperken. Dit vraagstuk dient overigens structureel opgelost te worden in de herontwikkeling van de Gasthuisplaats.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het

vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert. De veiligheid op de parkeerplaats wordt meegenomen in de beheerafspraken

A 164.2 - Samenvatting: Naast de Gasthuisplaats liggen hotels, gevaarlijk voor toeristen i.v.m. berovingen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 165 - L. Thijsse

A 165.1 - Samenvatting: Veel toeristen zullen met verslaafden geconfronteerd worden. Dit komt de promotie van de Delftse binnenstad niet ten goede. Ook niet de veiligheid van bezoekers museum Paul Telaar van Elven en de veelal oudere vrijwilligers die het museum bemannen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 165.2 - Samenvatting: Scholieren uit de bovenbouw van het Delftse basisonderwijs die het museum bezoeken komen in aanraking met verslaafden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V

Toerisme/stadsbeeld. Het enkele feit dat looproutes elkaar kunnen kruisen beschouwen wij niet als hinderlijk.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 166 - S. Tilburgs

A 166.1 - Samenvatting: De komst van dagopvang aan de Koornmarkt zal de waarde-ontwikkeling van de woningen en de overige panden in de omgeving negatief beïnvloeden en zal een mindere uitstraling van de wijk tot gevolg hebben. Dit zal resulteren in een leegloop van de binnenstad, wat resulteert in een uitstroom van kapitaal. Het kan zijn dat bewoners en eigenaren van panden een aanzienlijke compensatie zullen verlangen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X Schadeclaims.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding.

A 166.2 - Samenvatting: Het creëren van een buitenruimte bij de Koornmarkt zal ten koste gaan van de parkeerruimte, hetgeen naast voor de bewoners ook slecht is voor het economisch welzijn van Delft.

Antwoord: Het is mogelijk dat voor de realisatie van de buitenruimte enkele parkeerplaatsen gebruikt zullen moeten worden.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden.

A 166.3 - Samenvatting: Het gevoel van veiligheid zal sterk afnemen, door 'proletarisch winkelen' door de verslaafden. Veelvuldige diefstal en zakkenrollerij zal ook het toerisme negatief beïnvloeden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 166.4 - Samenvatting: Locatie aan de Koornmarkt zal de hygiëne en dus de gezondheid van kinderen en anderen in gevaar brengen rondhangende verslaafden rond de Koornmarkt kunnen spullen achterlaten op straat die daar niet horen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert. Het enkele feit dat looproutes elkaar kunnen kruisen beschouwen wij niet als hinderlijk.

Het kruisen van de gezondheid van kinderen komt niet in gevaar

A 167 - J. Uitenbroek

Inspreker is tegen de locatie (zonder toelichting).

A 168 - J.C. Valkenbrug

Inspreker heeft bezwaar tegen locatie Gasthuisplaats (zonder toelichting).

A 169 - T.del Valle Stervinou

A 169.1 - Samenvatting: De locatie is ongeschikt omdat dit verpaupering van de Delftse binnenstad zal veroorzaken. Het uitgroeien van de economische kracht en de toeristische mogelijkheden van de binnenstad komt in gevaar.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 169.2 - Samenvatting: De locatie is ongeschikt omdat alle inspanningen van de bewoners en ondernemers van de Breestraat en omgeving zijn gebouwen te verbeteren op deze manier wordt genegeerd door de gemeente Delft, die zonodig de verplichtingen van Den Haag en Rotterdam op zich neemt en de bewoners met de problemen opzadelt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 169.3 - Samenvatting: Ouders met kleine kinderen worden zo de binnenstad uitgejaagd (om te voorkomen dat kinderen worden geconfronteerd met drugsgebruik, dronkenschap en agressiviteit).

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X Schadeclaims

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding.

A 170 - Van Veen Schoenen B.V.

Samenvatting: De Kromstraat en andere plaatsen in de stad c.q. hartje centrum hebben al genoeg overlast van hangjongeren, drugsverslaafden en (hasj)dealers. Zo'n opvangcentrum mag niet op die locatie gevestigd worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij

horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 171 - H.M. van Veldhoven

Samenvatting: Er is op dit moment al veel overlast van verslaafden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 172 - De heer/mevrouw Vermeulen

Inspreker is het niet eens met de locatie Gasthuisplaats (zonder toelichting).

A 173 - J.J.C. Vermeulen

Samenvatting: Waarom is er voor de vervangende locatie van de dagopvang niet vooraf een beheerplan gemaakt? Dat is nodig om vooraf te kunnen bepalen en afspreken op welke manier in de veiligheidsaspecten wordt voorzien.

Antwoord: Beheerplan kan per potentiële locatie verschillen omdat er andere aandachtspunten kunnen zijn (door de fysieke omgeving van de locatie maar ook door beleving omwonenden). Het is de opzet om het beheerplan samen met de omwonenden, politie, de stichting en de gemeente (beleid veiligheid en maatschappelijke opvang) op te stellen.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 174 - Mr. C. Vidor namens de vereniging van eigenaren Koreneef in de Veste (Haakpand) en vele individuele eigenaren c.q. de bewoners van de appartementen.

A 174.1 - Samenvatting: Volgens het geldende bestemmingsplan zou, zodra de parkeergarage in de Veste open zou gaan, de parkeergelegenheid aan de Gasthuisplaats afgebouwd worden en aldaar luxe appartementen gebouwd worden. Gezien dit bestemmingsplan is de omgeving van de Gasthuislaan opgeknapt. Het is ook onvoorstelbaar dat de gemeente aan de ene kant maatregelen neemt ter veraangenaming van de sfeer in de binnenstad voor de bewoners van Delft en ter bevordering van het toerisme en het Zuidpoort gebied aanprijst als prettig woon- en werkgebied, maar aan de andere kant pal naast het nieuwe Zuidpoortgebied een nieuw opvangcentrum plant. Dit terwijl de opvang aan de Oostsingel nu al veel problemen geeft en die problemen alleen maar groter en meer onbeheersbaar zullen worden naarmate de locatie van de opvang groter wordt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI Ontwikkeling Gasthuisplaats.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden. De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 174.2 - Samenvatting: Het blijkt nu dat de gemeente in het diepste geheim al meer dan 2 jaar bezig is met het plannen van een nieuw centrum, met de Gasthuisplaats als potentieel pand. De insprekers menen dat de handelwijze van de gemeente ten deze niet juist is. Vervolgens wordt voor de informatieavond over dit onderwerp slechts aan enkele bewoners van de Koornmarkt en de Breestraat een brief hierover bezorgd en aan twee van de winkeliers in de Breestraat. Het informatiekrantje over de maatschappelijke opvang Delft wordt evenwel niet bezorgd. De termijn waarin gereageerd moest worden, is uitermate krap gezien het feit dat de gemeente ruim 2 jaar de tijd heeft genomen om zich te oriënteren.

Antwoord: Deze functie op deze locatie past niet binnen het bestemmingplan. Het pand biedt onvoldoende ruimte om de dagopvang goed te huisvesten, zo heeft de locatie geen afgeschermd buitenruimte. Bezoekers van het centrum verblijven daardoor vaak buiten het pand, waardoor omwonenden aangeven zich gehinderd te voelen. Om deze redenen is de gemeente op zoek naar een nieuwe locatie voor de dagopvang. De afgelopen twee jaar heeft de gemeente gezocht naar een geschikte locatie. Criteria zijn in november 2002 vastgesteld om mogelijke locaties te toetsen, in april heeft het college voorgesteld om twee locaties ter inspraak voor te leggen. De criteria zijn in mei j.l. nader uitgewerkt en vastgesteld om de locaties en de aangedragen alternatieve locaties nader te onderzoeken. Op dit moment vindt nog ander onderzoek plaats naar de mogelijkheden van alternatieve locaties. Inspraak van omwonenden en ondernemers wordt in de uiteindelijke weging tussen locatie meegenomen.

Het college streeft er naar zo zorgvuldig en transparant mogelijk te handelen. Derhalve is er via diverse mediakanalen, brief, Informatiekrant en website, gecommuniceerd over de plannen van de gemeente.

Conclusie: Het college is van mening dat zij aan de inspannings- en inspraakverplichting voldoet om een nieuwe locatie te huisvesten.

A 174.3 - Samenvatting: De locatie Gasthuisplaats ligt midden in de binnenstad, vlakbij een winkelstraat en doorgaande looproute naar het station, de insprekers zijn van mening dat de problemen die gepaard gaan met een dergelijk opvangcentrum zonder meer niet beheersbaar zullen zijn, mede gezien de 13.000 bezoekers per jaar die zich dus 26.000 keer (heen en terug) daar in de omgeving gaan ophouden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 174.4 - Samenvatting: Indien Delft meer mensen wil gaan opvangen dan zij nu al doet, zal dit een aanzuigend effect hebben naar de directe steden in de nabijheid.

Antwoord: De politie constateert dat er verkeer is van verslaafden uit omliggende steden naar Delft, maar geeft aan dat dat verkeer zich vooral richt op het verkrijgen van middelen om in de verslaving te kunnen voorzien. Deze mensen reizen in het algemeen dezelfde dag terug naar de plaats van herkomst. Daarnaast is er wel sprake van verhuizing van mensen uit de doelgroep van de ene stad naar de andere. Hoewel de doelgroep waarschijnlijk wat meer in beweging is dan andere groepen betreft het hier een normaal verkeer van en naar Delft.

Conclusie: De dagopvang heeft weinig tot geen aanzuigende werking naar andere steden, wel wordt de ligging van de locatie Gasthuisplaats bij het station als een zwak punt.

A 174.5 - Samenvatting: Een ieder die zich in het centrum laat registreren kan dit adres als postadres gebruiken, waarop zij een uitkering kunnen aanvragen, wat zal drukken op het budget van de gemeente Delft en minder gelden beschikbaar zal laten voor de andere bewoners.

Antwoord: Slechts een deel van de gebruikers van de dagopvang ontvangt een uitkering, overigen hebben andere inkomsten. Voor de doelgroep die een uitkering ontvangt geldt een handhavingsbeleid, zodat fraude zoveel mogelijk voorkomen wordt. Daarbij komt dat de gemeente Delft het geld voor de bijstand in beginsel van het rijk ontvangt.

Conclusie: Dit aspect is niet van invloed op de keuze van een locatie.

A 174.6 - Samenvatting: Volgens de regels mag er niet in het centrum worden gedeald, dan gebeurt dat toch precies ervoor of vlak erbij op straat, dit geeft overlast. Dit leidt ertoe dat er zich veel stoned en dronken mensen ophouden bij het centrum, spuiten en blikjes en flessen alcohol zullen op straat overal aangetroffen worden. Verder zullen zij zich ophouden in het Zuidpoortgebied, met name op het Vesteplein en het Theaterplein, en in de directe omgeving van de C1000 waar zij tot diep in de avond

hun alcoholische versnaperingen kunnen halen en daar een slaapplek zullen zoeken. Het is niet realistisch te denken dat door een soort binnentuin/plek bij het pand te maken, de mensen niet de binnenstad intrekken.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 174.7 - Samenvatting: De huidige opvang aan de Oostsingel geeft ook veel overlast.

Antwoord: De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt.

Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 174.8 - Samenvatting: Deze groep mensen dient geenszins opgevangen te worden in de binnenstad, en ook niet zo dicht bij het station wat meer mensen kan aantrekken. Delft zelf kent maar 100 verslaafden, de grootte van de opvang is dus nodig voor 'geïmporteerde' verslaafden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 174.9 - Samenvatting: Ondernemers en het toerisme zullen schade ondervinden van de aanwezigheid van deze probleemgroep. De hotels zullen een enorme teruggang in bezoekers hebben, de gasten zullen zeker niet terugkomen. Delft zal in negatieve publiciteit komen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Naar ons oordeel kan nu niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden..

A 174.10 - Samenvatting: Er zal sprake zijn van toenemende criminaliteit, autobrakken etc, daar onder deze groep veel veelplegers zijn die zich geregeld schuldig maken aan winkeldiefstal, auto-inbraak e.d.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel

overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 174.11 - Samenvatting: Alternatieven: St. Joris of de nieuwe brandweergarage, deze alternatieven zijn niet afdoende serieus genomen.

Antwoord: De afgelopen twee jaar heeft de gemeente gezocht naar een geschikte locatie. Criteria zijn opgesteld om mogelijke locaties te toetsen, deze criteria zijn in mei nader uitgewerkt om de locaties en de aangedragen alternatieve locaties te onderzoeken. Aan de hand van deze criteria heeft er een zorgvuldige toetsing plaats gehad van locatie St. Joris en nieuwe brandweergarage. Op dit moment vindt nog onderzoek plaats naar de mogelijkheden van alternatieve locaties (waaronder de door de inspreker genoemde locaties), waarbij toetsing plaatsvindt aan de hand van de uitgewerkte criteria. Inspraak van omwonenden en ondernemers wordt in de afweging meegenomen.

Conclusie: Het college is van mening dat zij aan de inspanningsverplichting voldoet om een nieuwe locatie voor de dagopvang te realiseren.

A 175 - A. Versprille

Inspreker is tegen beide locaties (zonder toelichting) en geeft alternatieve locatie aan.

A 176 – A. Verwey

A 176.1 - Samenvatting: Het ligt te dicht bij het station, waardoor een aanzuigende werking uitgaat.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 176.2 - Samenvatting: Er is geen buitenruimte beschikbaar, tenzij een deel van de parkeerplekken wordt opgeofferd. Voor parkeren in de binnenstad is nu al de capaciteit onvoldoende.

Antwoord: Het is mogelijk dat voor de realisatie van de buitenruimte enkele parkeerplaatsen gebruikt zullen moeten worden.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden, dit levert naar verwachting geen extra parkeerdruk op.

A 176.3 - Samenvatting: Door de locatie te kiezen naast een groot en onbewaakt parkeerterrein kan extra schade aan geparkeerde voertuigen verwacht worden.

Antwoord: Het is mogelijk dat voor de realisatie van de buitenruimte enkele parkeerplaatsen gebruikt zullen moeten worden.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden, dit levert naar verwachting geen extra parkeerdruk op.

A 176.4 - Samenvatting: Toerisme is van groot belang voor de binnenstad en de aantrekkelijkheid zal met de vestiging van dit dienstencentrum verminderen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf V.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 176.5 - Samenvatting: Drugsverslaving vraagt zorg die beter kan worden geleverd in of nabij een bestaand centrum voor medische zorg.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 176.6 - Samenvatting: Een aanpassing van het bestemmingsplan kan een tijdrovende procedure worden.

Antwoord: Om deze functie te kunnen huisvesten, zal een bestemmingsplanprocedure gevolgd moeten worden. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI Ontwikkeling Gasthuisplaats.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming. De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats

A 177 - Vestia (G.P.M. den Ouden, bedrijfsdirecteur)

Samenvatting: Inspreker is tegen beide locaties. Er is weinig toezicht op de Gasthuisplaats. Bewoners vrezen dat bezoekers van de dagopvang niet altijd op de binnenruimte van het gebouw zullen verblijven, maar zullen hangen op plekken op en rond de Gasthuisplaats. Er is nu reeds regelmatig overlast; auto-inbraak en van hangjongeren. Bewoners vrezen een toenemend gevoel van onveiligheid en overlast.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 178 - S.M. Visch

A 178.1 - Samenvatting: Voornaamste overlast zou plaatsvinden door in de openbare ruimte nuttigen van alcohol en drugs vanwege het ontbreken buitenruimte. Het is echter niet duidelijk of in de buitenruimte in de toekomst wel of niet gebruikt kan worden. Indien niet het geval is gaan bezoekers buiten de buitenruimte gebruiken en overlast veroorzaken.

Antwoord: De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt. In het huisreglement van de opvang zullen afspraken komen te staan over het gebruik in de buitenruimte.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie, met een aantrekkelijke afgeschermd buitenruimte, en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 178.2 - Samenvatting: Naast de omwonenden heeft met name de middenstand te lijden van de overlast door de bezoekers dagopvang. Dit wordt versterkt doordat de meest directe route van het station naar het oude stadshart en nieuwe winkelcentrum De Veste langs de locatie Gasthuislaan loopt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 178.3 - Samenvatting: Er wordt gesproken over het feit dat de opvang niet alleen voor overdag maar s' nachts zou zijn. Dit zou met name de overlast voor omwonenden flink kunnen vergroten.

Antwoord: De dagopvang is een laagdrempelige voorziening, waar verslaafden en daklozen overdag terecht kunnen voor een kop koffie, een maaltijd of een douche. Medewerkers van het dienstencentrum geven bovendien begeleiding bij het verkrijgen van woonruimte, hulpverlening, werk en activiteiten. Dagelijks wordt het centrum tussen 10.30 en 17.30 uur door ruim 50-70 mensen bezocht. De doelgroep van de dagopvang bestaat uit daklozen en alcohol- en drugsverslaafden. De

meeste bezoekers van het dienstencentrum hebben wel een nachtverblijf; een kamer in onderhuur, slapen bij verschillende kennissen of via de nachtopvang op de Houttuinen.

Bij een dagopvangcentrum hoort een effectieve afspraak met omwonenden/belanghebbenden, politie en medewerkers van het centrum dat op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum snel wordt ingesprongen en dat op het moment dat blijkt dat bezoekers van het centrum daarbij betrokken zijn passende maatregelen worden genomen (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang).

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 178.4 – Samenvatting: In hoeverre heeft de gemeente stilgestaan bij de veiligheid van omwonenden en bezoekers van dit gebied. Hoe worden personen en eigendommen beschermd als mensen die een verslaving op een of andere manier willen bekostigen, continu in de directe omgeving aanwezig zijn.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 179 – M. Visser

Samenvatting: Waar blijven deze mensen tijdens de nacht? Is er dan geen opvang?

Waarom groter opvang. Neemt het probleem toe? Gaat de stelling op hoe groter de opvang hoe groter de aanzuigende werking?

Antwoord: Dienstencentrum Over de Brug is momenteel gevestigd aan de Oostsingel 76. Deze functie op deze locatie past niet binnen het bestemmingplan. Het pand biedt onvoldoende ruimte om de dagopvang goed te huisvesten. Daarnaast heeft de locatie geen afgeschermd buitenruimte. Bezoekers van het centrum verblijven daardoor vaak buiten het pand, waardoor omwonenden aangeven zich gehinderd te voelen. Om deze redenen is de gemeente op zoek naar een nieuwe locatie voor de dagopvang.

De doelgroep van de dagopvang bestaat uit daklozen en alcohol- en drugsverslaafden. De meeste bezoekers van het dienstencentrum hebben echter wel een nachtverblijf; een kamer in onderhuur, slapen bij verschillende kennissen of via de nachtopvang op de Houttuinen. Redenen voor dakloosheid zijn bijvoorbeeld oplopende schulden, uithuiszettingen, echtscheiding of het beëindigen van detentie. Het betreft voor het overgrote deel Delftenaren. De dagopvang geeft aan dat het aantal daklozen, onder invloed van de laagconjunctuur, toeneemt.

Politie en de dagopvang geven aan geen aanzuigende werking van daklozen of verslaafden uit Rotterdam of Den Haag te herkennen. De stelling hoe groter de opvang hoe groter de aanzuigende werking. Uit de gegevens van de politie blijkt dat verslaafden uit Rotterdam en Den Haag per trein komen, in Delft delicten plegen (o.a. zakkenrollerij) en daarna weer terugkeren naar de plaats van herkomst.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 179.3 – Samenvatting: Hoe worden verslaafden behandeld in de dagopvang. Wat is het primaire doel van de opvang? En wie betaalt de dagopvang?

Antwoord: Meerdere sprekers vragen zich af welke verantwoording de gemeente inzake de dagopvang heeft. De gemeente heeft volgens de Welzijnswet een zorgplicht, maatschappelijke opvang en verslavingszorg maken hier onderdeel van uit. De doelstelling van maatschappelijke opvang in Nederland is: Het bieden van tijdelijk verblijf gekoppeld aan zorgverlening en begeleiding en/of het wegnemen van crises.

Cliënten in de maatschappelijke opvang hebben meestal een combinatie van psychische of psychiatrische problemen, relatieproblematiek, lichamelijk of seksueel geweld, verslaving of financiële problemen. Het gaat niet alleen om dak- en thuislozen maar ook om mishandelde vrouwen en hun kinderen. In Delft wordt gestreefd naar een zorgketen (preventie, zorg, nazorg), een vraaggestuurd en samenhangend aanbod en aandacht voor risicogroepen. Dit gebeurt onder andere door herstructurering van de sector (fusie tussen de verschillende opvangstichtingen) en samenwerking met andere partners (zoals politie, maatschappelijk werk, verslavingszorg, GGZ, schuldhulpverlening, etc.). De gemeente heeft hierin de regiefunctie en ontvangt een doeluitkering vanuit het ministerie VWS. Op ambtelijk niveau vindt regelmatig afstemmingsoverleg plaats tussen Den Haag, Leiden, Gouda, Zoetermeer en Delft.

Conclusie: Deze inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 179.4 - Samenvatting: Waarom moet de dagopvang midden in het centrum komen?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 179.5 - Samenvatting: Wie vergoedt de waardevermindering van de omliggende panden?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A X Schadeclaims.

Conclusie: Bij de wijziging van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden verzoeken om planschadevergoeding.

A 179.6 - Samenvatting: Overlast voor omwonenden wordt veroorzaakt door een onveilig gevoel, door het rondhangen van verslaafden en de toenemende kans op diefstal en beroving.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 179.7 - Samenvatting: Is er rekening gehouden met het nadelige effect dat rondhangende verslaafden op toeristen hebben.

Antwoord: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 180 - M. van Vliet

A 180.1 - Samenvatting: De kans op diefstal, geweld en ander gestoord gedrag, gebruikte injectienaalden ed. zal toenemen. Een bedreiging voor kinderen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Menig spreker is bevreesd dat zijn of haar kind in contact komt met rondslingerende spuiten. In de huidige drugsgebruikerswereld wordt niet of nauwelijks meer gebruik gemaakt van spuiten en dus naalden. Harddrugs, zoals crack en heroïne, worden verwarmd en vervolgens opgesnoven. Voor degene die naalden gebruikt is het 'schone spuitenproject' van toepassing. Tegen inlevering van een oude spuit wordt een nieuwe spuit verstrekt. In of nabij de huidige locatie aan de Oostsingel zijn de

afgelopen jaren geen spuiten aangetroffen. Het gevaar van rondslingerende gebruikte spuiten valt vrijwel volledig uit te sluiten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 180.2 - Samenvatting: Het historische hart van Delft zal op sociaal en economisch gebied aangetast worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V en A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 181 - Fam. Vogel-Kramer

Samenvatting: De locatie Koornmarkt is ongeschikt en ongewenst, omdat rondhangende gebruikers wetoverschrijdend gedrag vertonen, dit zal aanzienlijk verhoogde politie surveillance activiteit eisen. Bezoekers van cafés, hotels, musea, rondvaartbedrijf, winkels, synagoge, islamitisch centrum etc., alsmede toeristen zullen veel last en nadeel van de dagopvang patiënten ondervinden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 182 - C. Vos (Haarvorming.nl)

A 182.1 - Samenvatting: Inspreker geeft aan dat er overlast kan ontstaan voor winkelend publiek en toerist. Teveel verleidingen in de buurt (coffeeshops e.d.).

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V en A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 182.2 - Samenvatting: Aantrekkende werking van buiten Delft (vlak bij station).

Antwoord: Op basis van de informatie van de dagopvang en de politie is er op de huidige locatie geen aanleiding om aan te nemen dat er een aanzuigende werking is vanuit omliggende gemeenten. Om te

voorkomen dat de dagopvang een mogelijk aanzuigende werking kan hebben op bezoekers van buiten de regio is het noodzakelijk dat de dagopvang niet direct bij het station is gelegen.

Conclusie: De kleine afstand tot het station is een zwak punt van deze locatie, dit zal worden meegenomen in de uiteindelijke afweging.

A 183 - De heer/mevrouw Voskuil

A 183.1 - Samenvatting: De locatie aan de Koornmarkt niet juist omdat er veel toeristen lopen en er twee hotels zijn.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 183.2 - Samenvatting: Wat betreft het argument dicht bij de stad: de Van Miereveltlaan is ook makkelijk aan te lopen.

Antwoord: De locatie hoek Van Miereveltlaan/Beukenlaan is gelegen binnen een straal van 1 km ten opzichte van de zonnewijzer op de markt. Daarmee voldoet de locatie aan het afstandscriterium zoals door het college vastgestelde nota en door de gemeenteraad van positief advies voorzien. Bij de locatiekeuze zal ligging in het 500-metergebied wel beter scoren dan ligging in het '500m -1 km' gebied.

Conclusie: Bij de locatiekeuze zal ligging in het 500-metergebied wel beter scoren dan ligging in het '500m -1 km' gebied.

A 184 - F.N. Vroom

A 184.1 - Samenvatting: Locatie aan de Koornmarkt zal een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en bedrijfsklimaat in de omgeving tot gevolg hebben, door alcoholgebruik en dealen.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 184.2 - Samenvatting: Locatie aan de Koornmarkt belemmert het bestemmingsplan, namelijk de ontwikkeling van een hoogwaardige woon-en bedrijfsfunctie op de Gasthuisplaats.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI Ontwikkeling Gasthuisplaats

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 185 - De Waagschaal (J.J.M. Cornel)

Samenvatting: Belasting van dit deel van de stad is reeds groot door de aanwezigheid van drie drugswinkels. Toevoegen van nog meer overlast zal dit gedeelte van de binnenstad nog meer negatief beïnvloeden en stigmatiseren tot probleemgebied.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving beklemd. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

A 186 - H. en T. Waalboer

Samenvatting: Door het aantal coffeeshops in de omgeving is er nu al dagelijks overlast van bezoekers van deze zaken. Met name op de route van het station naar de coffeeshop is dit goed merkbaar. Het is daarom onaanvaardbaar om ook nog eens een opvangcentrum in dit gebied te vestigen, dit hoort niet in een woonomgeving thuis.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving bevestigd. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

A 187 - F. Wagenmaker

A 187.1 - Samenvatting: In het bestemmingsplan staat de Gasthuisplaats aangewezen als ontwikkelingslocatie, als de parkeerplaats opgeheven kan worden, zou het terrein vrijkomen voor nieuwbouw, waarna het bestaande pand afgebroken zou moeten worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI Ontwikkeling Gasthuisplaats.

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 187.2 - Samenvatting: Het functioneren van het jongerencafé Entrée aan de Koornmarkt is niet mogelijk naast een dagopvang voor drugsverslaafden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

Ondanks alle nuanceringen en beheersmaatregelen is de nabijheid van deze jongerenopvangplek in de buurt van de dagopvang een weinig gelukkige. In de afweging bij de keuze voor een locatie van de dagopvang zal de nabijheid van de jongerenopvangplek meewegen als een zwak punt.

A 188 - A. Walvius

A 188.1 - Samenvatting: De kant van de binnenstad van de Gasthuisplaats wordt door komst van opvang zwaar belast.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 188.2 - Samenvatting: Wonende aan de Giststraat krijgen de insprekers het idee er tussenin te zitten, met C1000 voor drankprovisie, the Game Breestraat voor rokerij en koffieshop Achterom voor rokerij. Waar wordt dit opgerookt/gedronken? Het speeltuintje aan het Ham is een locatie. Deze locatie is nu al overbelast door bezoekers van de koffieshop die veel vuil, kapot glas e.d. achterlaten.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving bevestigd. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

A 188.3 - Samenvatting: Bij de plek aan de Gasthuislaan had aan toeristen van het legermuseum, hotel en synagoge gedacht moeten worden.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V

Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 189 - Y. v.d. Weerd

A 189.1 - Samenvatting: Op de huidige locatie (Oostsingel 76) is al sprake van overlast, welke kennelijk niet onder controle te krijgen is. Inspreker verwacht overlast in de binnenstad en verwacht dat het gevoel van veiligheid zal afnemen.

Antwoord: De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt.

Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is.

Bij een dagopvangcentrum hoort een effectieve afspraak met omwonenden/belanghebbenden, politie en medewerkers van het centrum dat op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum snel wordt ingesprongen en dat op het moment dat blijkt dat bezoekers van het centrum daarbij betrokken zijn passende maatregelen worden genomen (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang).

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 189.2 - Samenvatting: De locatie ligt aan een toeristische route. Het rondhangen van de doelgroep schendt het stadsgezicht. Er is bovendien al regelmatig overlast door jongeren in de Krom- en Peperstraat en het jongerencafé op de Koornmarkt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V

Toerisme/stadsbeeld. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 189.3 - Samenvatting: Voor de buitenruimte zullen parkeerplaatsen gebruikt worden. Er is al een tekort aan parkeerplaatsen.

Antwoord: Het is mogelijk dat voor de realisatie van de buitenruimte enkele parkeerplaatsen gebruikt zullen moeten worden.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden.

A 190 - P.P.J. van der Wees

Samenvatting: Wegens de aanzuigende werking van drugsverslaafden vindt de inspreker de locatie Gasthuisplaats niet geschikt, de inspreker denkt zich onveiliger te gaan voelen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII en A VII

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 191 - W. van der Wees

Inspreker reageert op beide locaties.

A 191.1 - Samenvatting: Bij het behartigen van het belang van een deel-doelgroep, dienen de belangen van derden niet geschaad te worden.

Antwoord: De gemeente heeft volgens de Welzijnswet een zorgplicht, maatschappelijke opvang en verslavingszorg maken hier onderdeel van uit. De doelstelling van maatschappelijke opvang is: het bieden van tijdelijk verblijf gekoppeld aan zorgverlening en begeleiding en/of het wegnemen van crises. Bij het realiseren van deze doelstelling is de gemeente gehouden zorgvuldig en transparant te handelen, de belangen van de verschillende doelgroepen goed af te wegen en nadelige gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen.

Conclusie: De inspraak is niet van invloed op de besluitvorming.

A 191.2 - Samenvatting: Opvang in het centrum zal onaanvaardbare schade en overlast veroorzaken voor musea, hotels, bootrondvaart, middenstand, bewoners, winkelend publiek, toeristen en autoparkeerders.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 191.3 - Samenvatting: Opvang aan de Gasthuisplaats blokkeert en frustreert de ontwikkeling/realisatie van de nieuwe definitieve bestemming van dit terrein.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI Ontwikkeling Gasthuisplaats.

Conclusie: De dagopvang is naar ons oordeel goed inpasbaar in de ontwikkeling van de Gasthuisplaats.

A 191.4 - Samenvatting: De bereikbaarheid van het station vanaf de Gasthuisplaats zal een aantrekkende kracht hebben op mensen van buiten de stad.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 191.5 - Samenvatting: Nieuwbouw/verbouw zijn onnodig kostbaar, barakkenbouw als tijdelijke of semi-permanente oplossing lijkt beter en goedkoper.

Antwoord: Het financiële aspect is een van de toetsingscriteria. Ten behoeve van de finale afweging tussen locaties wordt per locatie een raming gegeven van de aan de locatie verbonden verwervingskosten, (ver) bouwkosten en eventuele bijkomende kosten. Een goedkopere locatie scoort

bij die afweging beter, maar het is denkbaar dat uiteindelijk een duurdere locatie de voorkeur krijgt boven een goedkopere omdat de duurdere op andere criteria beter scoort.
Ten aanzien van de toetsing in dit stadium moet volstaan met de vraag of de te verwachten kosten naar verwachting passen binnen het beschikbare budget van € 1,1 miljoen plus de opbrengst van het huidige pand aan de Oostsingel 76.

Conclusie: Het kostenaspect wordt in de finale afweging meegenomen.

A 192 - T. de Weger

Samenvatting: Zie: A.H.P van der Burgh en R.M. Stikkelman namens Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid

A 193 - R. Weidmann-Cornelissen

Samenvatting: Inspreker is tegen beide locaties. Midden in de stad lijkt leuk, maar de doelgroep heeft geen geld te besteden en er is veel luxe om hen heen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 194 - W.M. van den Wenden

A 194.1 - Samenvatting: Er heeft geen inspraak plaatsgevonden over alternatieve locaties en ook hebben bewoners hierin geen inzicht gehad.

Antwoord: Bij de nota 'Vervangende locaties Oostsingel 76' van april 2004 zijn de alternatieve locaties in een bijlage voor overleg aan de commissie Werk, Zorg en Onderwijs aangeboden en waren daarmee ook inzichtelijk voor iedereen. Op de gemeentelijke websitedossier waren de alternatieve locaties ook inzichtelijk. De betreffende nota's en bijlagen, waaronder de bijlage van de alternatieve locaties, zijn van positief advies voorzien. De criteria zijn in mei 2004 nader uitgewerkt om de door insprekers aangedragen alternatieve locaties te onderzoeken. Op dit moment vindt nog ander onderzoek plaats naar de mogelijkheden van alternatieve locaties. Hierover zal naar verwachting in september/oktober een nota verschijnen. Aan de hand hiervan kan het voorkomen dat een tweede inspraakronde zal worden ingegaan met geschikte alternatieve locaties. Inspraak van omwonenden en ondernemers wordt in de uiteindelijke weging tussen de locaties meegenomen.

Conclusie: In september/oktober verschijnt de nota betreffende de toetsing van alternatieve locaties. Indien locaties voldoen aan de criteria, wordt voor die locaties inspraak georganiseerd.

A 194.2 - Samenvatting: Hoewel tijdens de inspraakavond aan de orde kwam dat in Eindhoven dagopvang buiten het centrum wordt gesitueerd, staat de locatie in het centrum voor Delft vast.

Waarom wordt de locatie niet heroverwogen?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn.

A 195 - Mevrouw Werner

Samenvatting: Het lijkt de inspreker een onverantwoord idee om een opvang te huisvesten in een toch al druk ingerichte woon/leefomgeving zoals de Gasthuisplaats. U kunt dit niet verantwoorden aan de bewoners en winkeliers.

Antwoord: De gemeente Delft heeft de verantwoording om deze doelgroep opvang te bieden (zie voorts paragraaf A I van de algemene reactie). Het gebied Koornmarkt/Gasthuisplaats kent een mengeling van maatschappelijke-, commerciële- en woonfuncties. Een locatie is minder gevoelig voor overlast in situaties waar door de aanwezigheid van allerlei functies en daarmee samenhangend verkeer weinig anonimiteit en veel sociale controle aanwezig is. Voor het gebied Koornmarkt/Gasthuisplaats geldt dit naar ons oordeel zonder meer.

Een reactie betreffende veiligheidsaspecten is gegeven onder VII van de algemene reactie.

Conclusie: De Koornmarkt voldoet aan het criterium dat het zich in 'niet uitsluitend' woonomgeving bevindt.

A 196 - J. Wijnia en C. Nooljen

Samenvatting: De nabijheid van de binnenstad voor een nieuwe locatie niet zo belangrijk dat het overlast voor bewoners, winkeliers, kindervoorzieningen rechtvaardigt. De combinatie van de dagopvang enerzijds en wonen/winkelen anderzijds. Er is reeds een groep bezoekers die verblijft in de buurt en voor overlast zorgt in de vorm van wildplassen, gebedel en alcoholgebruik op straat.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert. Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 197 - Winkeliersvereniging De Klis (H. Weyers, voorzitter)

Inspreker sluit zich aan bij andere petitie's en verzoeken van zowel ondernemers als omwonenden om de dagopvang niet op deze locatie te huisvesten. De spreker steunt de mening van o.a. de Ondernemers Federatie Delft, Horeca Nederland, gezamenlijke ondernemers Breestraat e.o. 'De Stede', 'De Veste' en losse ondernemers.

Samenvatting: Vanuit economisch en toeristisch oogpunt is een opvang op deze locatie niet wenselijk. De ondernemers zijn samen met de gemeente en derden constant bezig het toeristenklimaat te verbeteren. Een opvang in de buurt van musea en hotels en aan een van de (loop)routes tussen het station, Markt en het noordelijk winkelgebied is niet verstandig.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden..

A 198 - F.T. Withagen

A 198.1 - Samenvatting: Bezwaar tegen de locatie Gasthuisplaats. Bij de selectieprocedure is het argument eigendom/beschikbaarheid als belangrijkste graadmeter gebruikt. Dit bevreemdt de spreker zeer. Bij een zo belangrijke keuze lijkt het voor de hand liggend om allereerst de locaties te beoordelen op geschiktheid en daarna te onderzoeken hoe de gemeente het eigendom kan verwerven.

Antwoord: Het is niet een eerste eis, maar ook al voldoet een pand aan een aantal criteria, wanneer een pand niet verwerfbaar is, kan de dagopvang er niet gehuisvest worden. Verwerfbaarheid is derhalve een essentiële randvoorwaarde net zoals andere criteria.

Conclusie: Verwerfbaarheid is een belangrijke randvoorwaarde.

A 198.2 - Samenvatting: Een aantal locaties zijn afgevalen op geschiktheidskenmerken die ook opgaan voor de locatie Gasthuisplaats, zoals het afwezig zijn van een buitenruimte en de plek midden in een woongebied.

Antwoord: De locatie is aan alle criteria getoetst (die in november 2002 zijn vastgesteld) en geschikt bevonden, zie ook de nota 'Vervangende locatie voor dagopvang Oostsingel 76' die in april j.l. door het college is vastgesteld.

Wat betreft het criterium 'buitenruimte', deze ruimte is realiseerbaar op de Koornmarkt. De Koornmarkt kent een mengeling van maatschappelijke-, commerciële en woonfuncties, de locatie ligt niet in uitsluitend woongebied (een van de criteria).

Conclusie: De locatie voldoet aan de criteria en is op deze basis geschikt bevonden om voor te leggen voor inspraak.

A 198.3 - Samenvatting: De ligging ten opzichte van de binnenstad en station betekent een ligging middenin de historische binnenstad op een belangrijke route voor onze toeristische gasten.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 198.4 - Samenvatting: De locatie bevindt zich op zeer korte afstand van het station, hetgeen een aanzuigende werking op verslaafden uit buurgemeenten kan betekenen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 198.5 - Samenvatting: De locatie is slecht bereikbaar en beheersbaar voor politie en hulpverleners door de vrij onoverzichtelijke toegangsroutes.

Antwoord: De Koornmarkt kent een mengeling van maatschappelijke-, commerciële en woonfuncties. Een locatie is minder gevoelig voor overlast in situaties waar sprake is van veel verschillende functies in het straatbeeld. De Koornmarkt kent een bredere weg/straat met relatief veel verkeersbewegingen en wandelaars wat de doorstroming en sociale controle bevorderen. Via diverse uitvalsroutes is het pand voor hulpdiensten bereikbaar.

Conclusie: De locatie voldoet aan de criteria die opgesteld zijn ten aanzien van de woonomgeving en bereikbaarheid.

A 198.6 - Samenvatting: Om een afgesloten, beheersbare buitenruimte te creëren, moeten parkeerplaatsen opgeofferd worden.

Antwoord: Het is mogelijk dat voor de realisatie van de buitenruimte enkele parkeerplaatsen gebruikt zullen moeten worden.

Conclusie: Het is mogelijk dat enkele parkeerplaatsen voor het realiseren van de buitenruimte gebruikt zullen worden.

A 198.7 - Samenvatting: De redelijk grote, kwetsbare groep hangjongeren rond de locatie Gasthuisplaats zal in aanraking worden gebracht met verslaafden en daklozen. Is dit verstandig met het oog op het risico dat deze jongeren nog verder afglijden?

Antwoord: Wanneer bedoeld wordt op de aanwezigheid van jongerencafé Entree; beide opvangcentra hebben een eigen locatie met eigen toegangsdeur en hebben daardoor weinig tot geen invloed op elkaars functioneren. Dat de bezoekers elkaars looproute kunnen kruisen zien wij op zichzelf niet als hinderlijk. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 198.8 - Samenvatting: In het wijkplan 2004 voor de binnenstad is een belangrijk speerpunt het vergroten van de veiligheid en het veiligheidsgevoel, terwijl het openen van een opvangcentrum op deze locatie de veiligheid en het veiligheidsgevoel juist aantast.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 198.9 - Samenvatting: De verslaafden mogen niet binnen gebruiken en zullen alsnog aangewezen zijn op de buitenruimtes in de omgeving van de locatie.

Antwoord: De overlast die het huidige centrum veroorzaakt hangt vooral samen met het niet hebben van een afgeschermd buitenruimte. Geregeld bevinden zich daardoor groepjes buiten het pand, waar omwonenden overlast van ervaren. Een nieuwe locatie voor het centrum is daarom alleen geschikt wanneer zich op de locatie zelf een afgeschermd buitenruimte bevindt.

Overlast ontstaat ook op het moment dat iemand aan de voordeur onenigheid krijgt over bijvoorbeeld de toegang tot het centrum. Om die reden is in het programma van eisen meegenomen dat het centrum beschikt over een toegangssluis achter de voordeur. Een voorziening die op de huidige locatie niet aanwezig is.

Tegen de tijd van de verhuizing zal het huisreglement geactualiseerd worden, waarbij het in beperkte mate gebruik van alcohol in de buitenruimte onderwerp van gesprek zal zijn. Deze mogelijke aanpassing in het huisreglement zal ertoe leiden dat het gebruik buitenshuis afneemt.

Bij een dagopvangcentrum hoort een effectieve afspraak met omwonenden/belanghebbenden, politie en medewerkers van het centrum dat op meldingen van overlast en criminaliteit in de omgeving van het centrum snel wordt ingesprongen en dat op het moment dat blijkt dat bezoekers van het centrum daarbij betrokken zijn passende maatregelen worden genomen (bijv. het opzeggen van de toegang tot het centrum, het niet kunnen aanhouden van een postadres bij het centrum of het niet kunnen verkrijgen van een slaappas voor de nachtopvang).

Conclusie: Het al dan niet gebruiken van alcohol en wordt als bespreekpunt meegenomen in de beheerafspraken met de dagopvang.

A 199 - De heer/mevrouw Van Witteloostuyn

Inspreker reageert op beide locaties.

Samenvatting: Beide locaties slecht voor de omgeving, toerisme en ondernemers.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 200 - D. van Woggelum

Inspreker is tegen locatie (zonder toelichting).

A 201 - M. De Wolde

A 201.1 - Samenvatting: De locatie is teveel in een druk centrum gelegen met winkels, huizen, hotels, restaurants, theater, musea enz.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Binnenstad.

Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A IV Woonomgeving.

Conclusie: Het college blijft van mening dat de locatie in of nabij de binnenstad gelegen moet zijn. De Koornmarkt voldoet aan het criterium dat het zich in 'niet uitsluitend' woonomgeving bevindt.

A 201.2 - Samenvatting: Wat gebeurt er in de toekomst met de Gasthuisplaats? Zolang het een parkeerplaats is, zullen alleen nog maar meer auto's open gebroken worden.

Antwoord: Het parkeerterrein op de Gasthuisplaats geeft op dit moment inderdaad problemen. Met de komst van de dagopvang moet met de politie, omwonenden en ondernemers afspraken worden gemaakt om de overlast van de doelgroep van de dagopvang op de parkeerplaats zoveel mogelijk te beperken. Dit vraagstuk dient overigens structureel opgelost te worden in de herontwikkeling van de Gasthuisplaats.

Conclusie: De veiligheid op de parkeerplaats wordt meegenomen in de beheerafspraken

A 201.3 - Samenvatting: Inspreker geeft aan zich zorgen te maken over de overlast van vijftig bezoekers per dag. Overlast in de vorm van winkeldiefstal, autokraken, vervuiling en intimidatie van inwoners en toeristen. De coffeeshops zullen geen positieve invloed hebben op de verslaafden en daklozen. Het wordt personen wel erg makkelijk gemaakt om overlast te veroorzaken. Dagopvang schrikt toeristen af.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten. De door inspreker genoemde Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente

coffeeshopnota is een strikte handhaving beklemtoond. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert. Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden.

A 202 - J. Wolters

Samenvatting: Locatie Gasthuisplaats is niet geschikt omdat een grote groep mensen weg zal blijven i.v.m. onveiligheid.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 203 - Anoniem

A 203.1 - Samenvatting: De buurt heeft al veel overlast door de twee coffeeshops. Komst dagopvang vergroot de overlast.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving beklemtoond. Voor de verdere beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 203.2 – Samenvatting: Verslaafden hoeven niet op een A1-locatie worden opgevangen, maar kan net zo goed aan de rand van de stad.

Antwoord: Of een pand al dan niet een 'mooie' stadsplek betreft is geen criterium in de zoektocht naar een nieuwe locatie. De gemeente is op zoek naar een locatie die aan de vastgestelde criteria voldoet, zo is voor de dagopvang is situering in of nabij de binnenstad essentieel voor het bereiken van de doelgroep en het voorkomen van overlast in de binnenstad. Zie voor een toelichting op de criteria ook de nota 'Vervangende locatie dagopvang Dienstencentrum over de Brug' die op 1 juni j.l. is vastgesteld door het college van B&W.

Conclusie: De inspraakreactie heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 204 - A.C. Wu

Samenvatting: Inspreker geeft aan dat de Gasthuisplaats een besloten parkeerplaats is, waar gelegenheid is om minder zichtbaar over te gaan tot diefstal of schade aan auto's. Versiaafden en daklozen zijn een risicovolle groep die het zouden kunnen doen.

Antwoord: Het parkeerterrein op de Gasthuisplaats geeft op dit moment inderdaad problemen. Met de komst van de dagopvang moet met de politie, omwonenden en ondernemers afspraken worden gemaakt om de overlast van de doelgroep van de dagopvang op de parkeerplaats zoveel mogelijk te beperken. Dit vraagstuk dient overigens structureel opgelost te worden in de herontwikkeling van de Gasthuisplaats.

Conclusie: De veiligheid op de parkeerplaats wordt meegenomen in de beheerafspraken

A 205 - B. Wubben, L. Wubbe, E. Wubben, M. Wubben en M. Wubben, H. en M. van Esch
A. en A. Kerkstra, T. Knipping, N. Jacobs, S. Knipping en J. Knipping
E. Fogl, E. Eisinga, A. Eisinga en E. Eisinga

A 205.1 - Samenvatting: De huidige opvang is al 12 jaar in gebruik. In al deze jaren kan een goed alternatief gevonden kunnen worden. Daarnaast is na het besluit van commissie van bezwaar en beroep van 23 mei 2003 een jaar verloren gegaan.

Antwoord: Dienstencentrum Over de Brug is momenteel gevestigd aan de Oostsingel 76. Deze functie op deze locatie past niet binnen het bestemmingplan. Het pand biedt onvoldoende ruimte om de dagopvang goed te huisvesten. Daarnaast heeft de locatie geen afgeschermd buitenruimte. Bezoekers van het centrum verblijven daardoor vaak buiten het pand, waardoor omwonenden aangeven zich gehinderd te voelen. Om deze redenen is de gemeente op zoek naar een nieuwe locatie voor de dagopvang. De afgelopen twee jaar heeft de gemeente gezocht naar een geschikte locatie. Criteria zijn opgesteld om mogelijke locaties te toetsen, deze criteria zijn in mei nader uitgewerkt om de locaties en de aangedragen alternatieve locaties te onderzoeken. Op dit moment vindt nog ander onderzoek plaats naar de mogelijkheden van alternatieve locaties. Inspraak van omwonenden en ondernemers wordt in de afweging meegenomen.

Conclusie: Het college is van mening dat zij aan de inspanningsverplichting voldoet om een nieuwe locatie te huisvesten.

A 205.2 - Samenvatting: Het is duidelijk dat voor de gemeente beschikbaarheid de eerste en belangrijkste eis is. Als het pand niet meer beschikbaar is, wordt niet meer naar de andere eisen gekeken.

Antwoord: Verwerfbaarheid is niet een eerste eis die getoetst wordt, het betreft een randvoorwaarde. Echter, al voldoet een pand aan de andere criteria, wanneer een pand niet verwerfbaar is, valt de locatie als mogelijke huisvesting voor de dagopvang af. Verwerfbaarheid is derhalve een essentiële randvoorwaarde.

Conclusie: Verwerfbaarheid van een pand is een belangrijke randvoorwaarde.

A 205.3 - Samenvatting: Als alle 27 panden uit de alternatieve lijst gewaardeerd zouden zijn op alle eisen en als 'geen overlast van de buurt de belangrijkste was geweest, zouden deze twee panden niet als beste uit het lijstje zijn gekomen. Uitgekeken moet worden naar een omgeving met geen of zo weinig mogelijk woonfunctie.

Antwoord: De alternatieve locaties worden getoetst tegen de gehele set van criteria. Op basis daarvan wordt een finale afweging gemaakt.

Conclusie: De inspraak heeft geen invloed op de besluitvorming.

A 205.4 - Samenvatting: Gasthuisplaats staat als geheel als ontwikkelingsgebied te boek. De gemeente kan niet een deel alvast inplannen zonder het gebied als geheel te bezien. De rest van de grond van de locatie zal veel minder opbrengen.

Antwoord: Voor de beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VI.

Conclusie: Omdat de dagopvang een stedelijke en kleinschalige voorziening is is inpassing in een groter plan goed mogelijk. Het gebied Gasthuisplaats is naar ons oordeel groot genoeg om met medeneming van de dagopvang met een eigen karakter ontwikkeld te worden.

A 205.5 - Samenvatting: Koornmarkt ligt aan een aanvoerroute van toeristen en een gracht waar de rondvaartboten doorvaren. Daarnaast ligt het in de driehoek Legermuseum-Oude Kerk en Nieuwe

Kerk. Het vele geld dat de gemeente uitgeeft aan promoten van Delft is weinig zinvol. Gevreesd wordt voor daling van het aantal toeristen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V

Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 205.6 - Samenvatting: Twee crèches, Kruimel (Molsstraat) en Carpe Diem (Achterom) liggen vlakbij de Gasthuisplaats. Een dagopvang van verslaafden zou niet dichtbij een crèche moeten liggen. Zeker daar ook waar kinderen buiten spelen.

Antwoord: Een kinderopvang is een gesloten bedrijfsruimte, kinderen worden onder begeleiding gebracht en gehaald. Beide kinderdagverblijven functioneren gescheiden van de dagopvang. Het enkele feit dat looproutes elkaar kunnen kruisen beschouwen wij niet als hinderlijk. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII

overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: De dagopvang zal feitelijk gescheiden functioneren van de kinderopvangcentra. Het enkele feit dat looproutes op bijvoorbeeld de stoep van de Van Miereveltlaan elkaar kunnen kruisen beschouwen wij niet als hinderlijk. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 205.7 - Samenvatting: De locatie ligt in de nabijheid van twee supermarkten. Alcoholisten zullen daar hun bier kopen en nuttigen, hetgeen overlast veroorzaakt.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin– een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 205.8 - Samenvatting: De dagopvang ligt in de nabijheid van drie hotels met duizenden overnachtingen per jaar waarvan toeristen niet met een positieve boodschap over Delft terugkomen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het toeristisch klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 205.9 - Samenvatting: Het gebouw is veel te groot, hetgeen doet vrezen voor gemakkelijk uitbreiding van het centrum met als gevolg grotere overlast. Geen enkel kantoor zal in de resterende ruimte boven de dagopvang willen verblijven.

Antwoord: Het programma van eisen van de dagopvang kan in het pand gerealiseerd worden. Het pand bevat inderdaad meer vierkante meters dan de dagopvang vraagt. Bij een eventuele verdere uitwerking van de vestiging van de dagopvang op deze locatie zal dit punt worden betrokken.

Conclusie: Het programma van eisen van de dagopvang is realiseerbaar in het huidige pand.

A 205.10 - Samenvatting: Gasthuisplaats is erg dichtbij het station, een bijna rechte straat van stationsgebouw. Terwijl een van de eisen is dat het niet dichtbij een station mag zijn.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station.

Conclusie: De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 205.11 - Samenvatting: De gasthuisplaats wordt nu gebruikt als parkeerplek. Er is nu al overlast door zwervers en blowende jongeren. Bezoekers van Delft zullen geen positief gevoel krijgen door het bezoeken van die parkeerplek. Met de dagopvang wordt de overlast alleen maar groter.

Antwoord: Het parkeerterrein op de Gasthuisplaats geeft op dit moment inderdaad problemen. Met de komst van de dagopvang moet met de politie, omwonenden en ondernemers afspraken worden gemaakt om de overlast van de doelgroep van de dagopvang op de parkeerplaats zoveel mogelijk te beperken. Zie voorts paragraaf VII betreffende overlast, veiligheid, criminaliteit en beheeraspecten. Dit vraagstuk dient overigens structureel opgelost te worden in de herontwikkeling van de Gasthuisplaats.

Conclusie: De veiligheid op de parkeerplaats wordt meegenomen in de beheerafspraken.

A 206 - M. van Yperen

Samenvatting: Bezoekers van de stad zitten niet te wachten op deze doelgroep. De Koornmarkt 10 ligt aan de aanlooproute van het station naar de stad en naar de hotels. Tevens gaan de rondvaartboten en tram langs de Koornmarkt. Een opvangcentrum hoort hier niet in thuis.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie over aanlooproute van het station verwijzen wij u naar paragraaf A VIII Aanzuigende werking/relatie met station. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden. De ligging ten opzichte van het station wordt bij de uiteindelijke weging tussen locaties als een zwak punt beschouwd.

A 207 - A. Zaadnoordijk

A 207.1 - Samenvatting: Inspreker is tegen beide locaties. Economische motieven maakt deze locatie ongeschikt. Binnenkomende toeristen worden verwelkomt door de dagopvang.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A V Toerisme/stadsbeeld.

Conclusie: Het geheel overziend kan nu naar ons oordeel niet gezegd worden dat de komst van het centrum tot een verslechtering van het (toeristisch) klimaat in het betrokken deel van de stad zal leiden.

A 207.2 - Samenvatting: De omgeving betreft een woongebied dat niet snel bereikbaar is voor politie, ambulance en brandweer.

Antwoord: De Koornmarkt kent een mengeling van maatschappelijke-, commerciële en woonfuncties. Een locatie is minder gevoelig voor overlast in situaties waar sprake is van veel verschillende functies in het straatbeeld. De Koornmarkt kent een bredere weg/straat met relatief veel verkeersbewegingen en wandelaars wat de doorstroming en sociale controle bevorderen. Via diverse uitvalsroutes is het pand voor hulpdiensten bereikbaar.

Conclusie: De locatie voldoet aan de criteria die opgesteld zijn ten aanzien van de woonomgeving en bereikbaarheid.

A 207.3 - Samenvatting: Het pand is veel te groot voor wat er nu mee beoogd wordt.

Antwoord: Het programma van eisen van de dagopvang kan in het pand gerealiseerd worden. Het pand bevat inderdaad meer vierkante meters dan de dagopvang vraagt. Bij de eventuele verdere uitwerking van de vestiging van de dagopvang op deze locatie zal dit punt worden betrokken.

Conclusie: Het programma van eisen van de dagopvang is realiseerbaar in het huidige pand.

A 208 - D. Zeelenberg

Samenvatting: Binnen een straal van 800 meter rond de Gasthuisplaats bevinden zich 4 coffeeshops en 3 supermarkten, waardoor makkelijk aan drugs en alcoholhoudende dranken kan worden gekomen. Hierdoor zal de overlast en de sociale onveiligheid toenemen.

Antwoord: Coffeeshops in Delft hebben te maken met strikte regels waaraan hun vergunning is verbonden. In de recente coffeeshopnota is een strikte handhaving bevestigd. Voor de verdere

beantwoording van uw reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Gezien de sterke sociale controle in het gebied, de conclusie ten aanzien van de veiligheid rond de dagopvang en het regime rond de coffeeshops, kunnen wij niet concluderen dat de komst van de dagopvang tot grote druk op het gebied zal leiden. Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 209 - F. v.d. Zijde

Samenvatting: De inspreker wordt regelmatig aangesproken of nageroept bij de locatie 'Over de Brug', daar inspreker werkt in de Breestraat zou hij/zij die situatie niet daar ook willen hebben.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij u naar paragraaf A VII overlast/veiligheid/criminaliteit/beheeraspecten.

Conclusie: Omdat de dagopvang een kleinschalige voorziening is en drugsgebruikers een minderheid van de bezoekers vormen en daarnaast door een goede inrichting van de locatie en beheer van de omgeving het risico op overlast en criminaliteit verder beperkt kan worden, kan –in objectieve zin- een voldoende niveau van veiligheid bereikt worden. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is structureel overleg te hebben tussen gemeente, politie, de dagopvang, omwonenden en ondernemers. Dat overleg moet leiden tot een beheerplan en regelmatige evaluatie van de gang van zaken. Daarbij horen ook een serieus sanctiebeleid van de dagopvang en afspraken over een snelle reactie van de hulpdiensten bij incidenten. Op deze wijze kan het beperkte risico worden verkleind, moet ook het vertrouwen ontstaan dat wangedrag wordt aangepakt, waardoor uiteindelijk het gevoel van onveiligheid vermindert.

A 210 - M.P. Zwinkels

Samenvatting: Zie: A.H.P van der Burgh en R.M. Stikkelman namens Bewonersvereniging Grachtengebied Zuid

Onderdeel B

**Beantwoording Inspraak
Nieuwe locatie dagopvang
Beukenlaan/Van Miereveltlaan**

Onderdeel B: Schriftelijke inspraakreacties locatie Van Miereveltlaan/Beukenlaan

Overzicht insprekers

B 1- Anderson
B 2 - Anoniem
B 3 - Anoniem
B 4 - Anoniem
B 5 - V. Adrichem
B 6- E.A. Alberto
B 7 - H.J. Alberts -v. Ooijen
B 8 - A. Alberts
B 9 - L. Arts
B 10 - Mw. M.J.S. van Baal en dhr. Drs. F.H.M. Burgering
B 11 - J. Zuydgeest namens R.-K. Basisschool Bernadette-Maria
B 12 - H. van Bergen
B 13 - E.J. Berkel sr
B 14 - W. Bevaart
B 15 - Bewonersbelangenvereniging Koepoort (A. Ubels, voorzitter bestuur)
B 16 - Bewoners van Van Miereveltlaan 3g
B 17 - Mw. G.J. Blonk
B 18 - M.C. de Bloois-Segeren
B 19 - T. en O. de Boer
B 20 - A.N. v.d. Bos
B 21 - O. ten Bosch
B 22 - A. Bot
B 23 - L. Breedveld-De Klerk
B 24 - A.J. Brehm
B 25 - V.R.E.M. Brouwer
B 26 - H.W.A. Brouwers
B 27 - A.J.E. Cinjee
B 28 - Fam. Dessens
B 29 - A. Dol
B 30 - J. van Doorne
B 31 - J. van Dort
B 32 - Driebergen
B 33 - L.P. van Drimmelen
B 34 - H.C.M. van Duijnhoven
B 35 - K. Dukker
B 36 - J. Elfferich
B 37 - P. van der Ende
B 38 - D. Eradus
B 39 - Fam. Van Essen
B 40 - G.G. Eykelboom
B 41 - I. Fijen
B 42 - De heer/mevrouw Flips
B 43 - E.H.M. Flips
B 44 - H. Gallé-van de Meent
B 45 - Fam. Gangriep
B 46 - W. Giersbergen/J. van Helvoort
B 47 - S. Graas en M. Wieland
B 48 - D. en H. de Groot
B 49 - W.A. Habraken-Meyer
B 50 - J. Hagen
B 51 - C. Ham
B 52 - J.C.H. van Harling
B 53 - P.C. van der Heijden
B 54 - F.J.M. Helder
B 55 - F. den Hoed
B 56 - M. 't Hoen

B 57 - A.A. Houwing
 B 58 - Japerse
 B 59- E. de Jong/E. de Leeuw
 B 60 - Y. Jongeneelen
 B 61 - G. van der Kaay
 B 62 - Mr. R.C.N.M. van Wijngaarde namens Kamer van Koophandel Haaglanden
 B 63 - J.M.E.C. Kerkhof/A.C.A Kiel
 B 64 - Drs. W. Bering namens Kinderopvang Octopus
 B 65 - Klapwijk
 B 66 - W. Klapwijk en K. Wijnhoud
 B 67 - E. Kluivingh-Slijkhuis
 B 68 - T. Koot
 B 69 - P.M. Koppenol en C.W.M. van Uffelen:
 B 70 - A.A.M. van der Korgt en I.M. van Yperen
 B 71 - L.A.M. de Kremer
 B 72 - M. Kroon
 B 73 - H. Kwaadland
 B 74 - M.P. Langendoen
 B 75 - J. Langstraat
 B 76 - M.E. Letter
 B 77 - G. van Loenen
 B 78 - P. van Loenen
 B 79 - S. Lopes da Silva en E. Taen
 B 80 - J. Maas
 B 81 - R. Mafo Rei
 B 82 - M. v.d. Meer
 B 83 - W. v.d. Meijden
 B 84 - J. Meijerink
 B 85 - L. Mensinga
 B 86 - M.M. Metz
 B 87 - H. Odijk
 B 88 – Ondernemers Federatie Delft
 B 89 - M. van 't Oostende
 B 90 - C.M. Ottevanger-Haring
 B 91 - A. en M. Pel
 B 92 - T. Pieterse
 B 93 - J. van der Pijl
 B 94 - H. Pinna (daarnaast worden 221 handtekeningen van bewoners aangeboden die zich uitspreken tegen de locatie Beukenlaan/Van Miereveltlaan)
 B 95 - W. Put en S. Beugels
 B 96 - M.C.M. De Ridder en J.A.M. De Ridder-Takken
 B 97 - P.D. Rijgersbergen
 B 98 - P. Rijnen
 B 99 - B. Roethof
 B 100 - K. Schackert
 B 101 - Dr. Ir. Schlangen
 B 102 - C.V. Schutten
 B 103 - N. Sierkstra
 B 104 - P. Sintniklaas
 B 105 - M.Slijfer
 B 106 - J.M.C van der Smeede-Jager
 B 107 - Smit
 B 108 - Snijders
 B 109 - M.M.M. Spaninks
 B 110 - J.C. Starink namens Stichting Speeltuin Bomenwijk
 B 111 - Stichting Zorginstellingen Pieter van Foreest (J.J. Franke, voorzitter ondernemingsraad)
 B 112 - Stichting Zorginstellingen Pieter van Foreest (R.G. de Vries, directeur Verpleeghuis de Bieslandhof) (daarnaast worden 1357 handtekeningen van bewoners aangeboden die zich uitspreken tegen de locatie Beukenlaan/Van Miereveltlaan)
 B 113 - D. Stoop

B 114 - G. Strooker
B 115 - P.J.F. Swart
B 116 - R. Tamsma
B 117 - C. van der Tas
B 118 - J. Uitenbroek
B 119 - O.v.d. Velden
B 120 - E.C.M. van Velthoven-Mooyman
B 121 - E. Verburg en M. Rooijmans
B 122 - J. Meijer namens Vereniging van Eigenaren Willem van Aeltstraat
B 123 - J.J.C. Vermeulen
B 124 - De heer/mevrouw Vermeulen
B 125 - A. Versprille
B 126 - Vestia (G.P.M. den Ouden, bedrijfsdirecteur)
B 127 - S.W. de Vlaming
B 128 - Fam. Van Vondelen
B 129 - D. en T. Vooijs
B 130 - M. Van Wamelen
B 131 - Wandel
B 132 - W. van der Wees
B 133 - R. Weidmann-Cormelissen
B 134 - W.M. van den Wenden
B 135 - I.P.D.G. Wesselo-Flips
B 136 - E. Wijnhoven
B 137 - W.H.M. Willems
B 138 - H.G. Wilschut-Boekhold/W. Wilschut
B 139 - J.P. de Wit namens Leefbaar Delft
B 140 - De heer/mevrouw Van Witteloostuyn
B 141 - H. van der Woude
B 142 - E. Wouters
B 143 - A. Zaadnoordijk
B 144 - P. Zuijderduin