

Bijlage 4

Advies van het Panel Werk en Inkomen betreffende het Beleidsplan Werk en Inkomen 2005-2008;

"Armoede te Lijf".

Algemeen

Het Panel heeft in zijn algemeenheid waardering voor de insteek van het beleidsplan. Dit blijkt uit de titel van het plan dat aansluit bij de forumdiscussie die recent door het Panel is georganiseerd.

Beslispunten 1 t/m 4 onderdeel Inkomen:

Het Panel gaat akkoord met deze beslispunten.

Met betrekking tot beslispunt 3 (formulierenbrigade) merkt het Panel op dat:

- men akkoord is mits dit een aanvulling betekent op de normale voorlichtingsactiviteiten van de consulenten WIZ, en;
- de betreffende vrijwilligers op voldoende wijze worden ondersteund.

Verder doet men op dit punt de aanbeveling om gebruik te maken van de expertise van bureau Oudkomers.

Beslispunten 5 t/m 10; onderdeel handhaven

Het Panel gaat unaniem akkoord met de beslispunten 5 t/m 9.

Het Panel hecht grote waarde aan de zorgvuldigheid waarmee huisbezoeken plaatsvinden. Het Panel is akkoord met huisbezoeken indien er ernstige twijfel bestaat over de juistheid van de gegevens. Een minderheid (dhr. Bekker en dhr. Spoor van de Stichting Werklozenkomitee) van het Panel is niet akkoord met beslispunt 10 om in alle nieuwe gevallen een huisbezoek af te leggen (pilot streng aan de poort). Zij zijn van mening dat het in alle gevallen afleggen van een huisbezoek een te grote inbreuk op de privacy betekent.

Beslispunten 11 t/m 18; onderdeel werk

Met betrekking tot beslispunt 11 (periode zoeken bij proefplaatsing) merkt het Panel op dat men akkoord is mits er voldoende waarborgen (transparantie; rapportage van activiteiten door reïntegratiebedrijf) zijn waaruit blijkt dat er voldoende pogingen zijn gedaan betrokkenen te plaatsen op een plek van hun eerste voorkeur. Deze transparantie bestaat reeds en wordt nogmaals door de wethouder toegezegd.

Beslispunt 12 (evaluatie loonkostensubsidie) is akkoord. Het Panel wil wel graag kennis nemen van de uitkomsten van de evaluatie.

Met beslispunt 13 t/m 16 is het Panel akkoord. Het Panel maakt zich echter zorgen over een mogelijke verdringing van ID-banen door Participatiebanen. Het Panel geeft daarom de aanbeveling dat in die gevallen dat een ID-baan komt te vervallen, welke daarna bij dezelfde werkgever wordt opgevuld door een Participatiebaan, de oude rechtspositie (zoals die van de ID-baan) aan te houden.

Met betrekking tot beslispunt 17 (afschaffen bonus sociale activering) geeft het Panel aan de logica hiervan te begrijpen. Men vindt het jammer vindt dat de regeling wordt beëindigd gezien de motivatie die hiervan uitging. Toch kan men hiermee instemmen. Men geeft daarbij wel aan de onkosten voor de betrokkene die gepaard gaan met het traject gericht op sociale activering worden gecompenseerd.

Voor wat betreft beslispunt 18 (pilot fase 4 met psychische of verslavingsproblematiek) hecht het Panel, gelet op de bijzondere problematiek van de doelgroep, aan een vrijwillige deelname van betrokkenen.

Beslispunten 19 t/m 25; onderdeel volwasseneducatie

Het Panel geeft aan dat volwasseneducatie van groot belang is voor de ontwikkeling, ook de economische ontwikkeling van de betrokkenen. Men betreurt de bezuinigingen die van rijkswege op dit vlak hebben plaatsgevonden. Men heeft waardering voor het feit dat de gemeente andere middelen heeft toegevoegd.

Het Panel betreurt met name de beperkingen in het taalvaardigheidsaanbod. Toch heeft het panel begrip voor de door de gemeente gemaakte keuzes. Het panel stelt de gemeente voor te bezien of hiervoor toch nog extra middelen kunnen worden gevonden.

Beslispunten 26 t/m 32; onderdeel financiën

Het Panel staat positief ten opzichte van beslispunt 29 (aanvragen ESF) omdat dit een mogelijkheid is om meer geld voor dit beleid te genereren.

Het Panel adviseert verder om de financiële gevolgen van de geformuleerde aanvullingen en veranderingen op te nemen in het totaal budget.

Het Panel spreekt verder zijn waardering uit voor de financiële inzet van de gemeente voor het zoveel mogelijk overeind houden van de sociale zekerheid.

R. Diemers

Secretaris Panel Werk en Inkomen

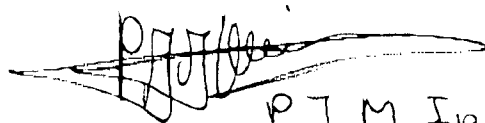
Reactie B&W

Het college kan het advies van het panel grotendeels volgen.

Het advies om in een situatie waar een ID-medewerker vertrekt en een medewerker op grond van een participatiebaan die vacature bezet de rechtspositie van deze nieuwe medewerker gelijk te laten zijn aan die van de ID'er (ID gaat tot max. 130% van de bijstandsnorm, participatiebaan tot max. 120%) kan het college niet volgen. Enerzijds omdat daarmee de kosten van participatiebanen stijgen waarmee eenzelfde zwaar beslag op het reïntegratiebudget ontstaat als bij de ID-banen, anderzijds omdat er geen reden is een medewerker vanuit de participatieregeling op een bestaande vacature hoger in te schalen dan een persoon die op grond van dezelfde regeling op een nieuwe vacature binnenkomt.

Ten aanzien van punt 18 geeft het panel aan dat cliënten alleen op vrijwillige basis zouden moeten deelnemen. Het college is het hier op zichzelf mee eens, maar is ook van mening dat in een aantal gevallen het sluitstuk van verplichting benodigd is. Dat echter wel onder de voorwaarde dat de situatie van de cliënt met hem/haar is besproken en een zorgvuldige keuze heeft plaatsgevonden van de voor die cliënt geschikte aanpak. In situaties waar dan toch een evident gebrek aan medewerking van de cliënt bestaat moet die cliënt zich niet op de vrijwilligheid kunnen beroepen.

akkoord.



P.J.M. Iping,
voorzitter panel W & I