



De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door:
S.M. Gena
tel (015) 219 78 23
fax (015) 219 73 23

Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I

Advies nummer: I06-030

Delft **23 MEI 2006**

Aan burgemeester en wethouders van Delft

Bezwaarschrift van: W.P.T.M. van den Broek
Gedateerd: 13 maart 2006
Ontvangen op: 14 maart 2006

Besluit van: ---
Datum besluit: ---
Datum bekendmaking besluit: ---

Onderwerp: binnenstad autoluwplus fase 4

1. De aanleiding tot het bezwaarschrift

De heer W.P.T.M. van den Broek (hierna: reclamant) heeft bij brief van 13 maart 2006, bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad (hierna: de gemeenteraad) van 26 januari 2006, waarbij is ingestemd met de realisering van "Binnenstad autoluwplus fase 4". Het bezwaar ziet in het bijzonder op het besluit de Oude Delft (gedeelte Mauriciusbrug tot Oude Kerk) te Delft in de loop van 2007 "autoluw-plus" te maken.

Het bezwaarschrift is om advies gezonden aan de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I.

2. Wettelijke voorschriften

Voor de beoordeling van het bezwaarschrift zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang: de artikelen 1:3, 6:4, 7:1, 7:3 onder a en 8:2 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Beoordeling van het bezwaarschrift

Met betrekking tot de ontvankelijkheid overweegt de Commissie het volgende.

Artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) luidt:

1. Onder besluit wordt verstaan: een **schriftelijke** beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. (..)
3. (..)

4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 6:4 Awb bepaalt dat het maken van bezwaar geschiedt door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Artikel 7:1 Awb luidt:

1. Degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep op een administratieve rechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken, tenzij (...)

De Commissie stelt het volgende vast.

Uit de stukken is gebleken dat op 29 juni 2000 de gemeenteraad de nota "een bereikbare binnenstad, parkeerbeleid sleutel tot autoluw(plus) heeft vastgesteld. Hiermee werd besloten de binnenstad in 4 fases autoluw(plus) te maken. Het besluit d.d. 26 januari 2006 is een schriftelijke beslissing van de gemeenteraad. Met voornoemd besluit heeft de gemeenteraad ingestemd met het voorstel, neergelegd in Stuk 6 I 817142, tot realisering van binnenstad autoluw fase 4 (het vaststellen van beleid is geen besluit dat appellabel is en hoeft ook niet bekend gemaakt te worden, de bekendmaking van dit besluit is om deze reden achterwege gelaten)

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van dit bezwaarschrift overweegt de Commissie als volgt.

In de eerste plaats dient te worden vastgesteld of sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Op grond van artikel 8:1 juncto artikel 7:1 Awb kan een belanghebbende immers alleen tegen een besluit bezwaar instellen. Artikel 1:3, lid 1 Awb definieert besluit als "een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling".

Vaststaat dat het raadsbesluit d.d. 2 juni 2005 een schriftelijke beslissing is van de raad. Van een publiekrechtelijke rechtshandeling is sprake als de beslissing gegrond is op, dan wel te herleiden is tot, een wettelijke bevoegdheid en de beslissing (externe) rechtsgevolgen in het leven roept. Een beslissing heeft rechtsgevolgen indien hierdoor een wijziging wordt gebracht in bestaande rechten en verplichtingen. Beoordeeld moet worden in hoeverre het raadsbesluit van 26 januari 2006 gericht is op rechtsgevolg.

Kenmerkend voor besluiten van algemene strekking waartegen bezwaar mogelijk is (zoals de aanwijzing van een gebied waar bepaalde wettelijke regels gelden of de inwerkingstelling van een algemeen rechtsregime, zoals de plaatsing van een verkeersbord) is, dat deze besluiten niet zelf een normstelling bevatten, maar dat ze zijn gebaseerd op een algemeen verbindende norm. In onderhavig geval is geen algemeen verbindende norm aanwijsbaar op grond waarvan het raadsbesluit van 26 januari 2006 genomen is. Het besluit van 26 januari 2006 is naar het oordeel van de Commissie dan ook geen besluit van algemene strekking waartegen bezwaar mogelijk is.

Gezien het bovenstaande komt de Commissie niet toe aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat van het vakteam Mobiliteit is vernomen dat er tot nu toe geen verkeersbesluiten zijn genomen ter effectuering van het raadsbesluit van 26 januari 2006. De Commissie attendeert reclamant op de mogelijkheid tegen het (de) verkeersbesluit(en) een bezwaarschrift in te dienen, ingeval hij het niet eens is daarmee.

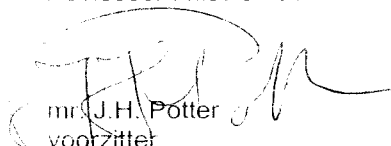
4. Hoorzitting

Gelet op artikel 7:3 onder a van de Algemene wet bestuursrecht is afgezien van het houden van een hoorzitting

5. Advies

De Commissie adviseert u het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer I,


mr. J.H. Potter
voorzitter


mw. S.M. Gena
secretaris