

Veiligheidsbeleving stationsgebied

Een onderzoek naar de verandering in de veiligheidsbeleving van bezoekers van het stationsgebied



Gemeente Delft
Cluster Middelen
Vakteam Informatiebeheer
Onderzoek & Statistiek
februari 2008

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	1
1.1	Achtergrond	1
1.2	Aanleiding tot het onderzoek	1
1.3	Doel van het Onderzoek	1
1.4	Methode van onderzoek	2
1.5	Respons.....	3
1.6	Opzet rapportage	3
2.	Veiligheidsbeleving Stationsgebied Delft	4
2.1	Stationsplein	4
2.2	In het NS station en/of op de perrons	7
2.3	De achterzijde van het NS station.....	10
2.4	Het fietsers/voetgangerstunneltje bij het NS station	13
2.5	Vergelijking van de vier plekken	16
2.6	Stellingen	17
2.7	Slachtofferschap vervelende situaties	20
2.8	Opmerkingen	21
3.	Cameratoezicht	22
3.1	Bekendheid met cameratoezicht.....	22
3.2	Houding ten opzichte van cameratoezicht	23
4.	Samenvatting	26
4.1	Samenvatting onderzochte plekken.....	26
4.2	Samenvatting cameratoezicht.....	27
5.	Conclusie	28
	Bijlagen.....	30
	Bijlage I: Persoonskenmerken	31
	Bijlage II: Vragenlijst Veiligheidsbeleving Stationsgebied Delft	34

1. INLEIDING

1.1 ACHTERGROND

Het NS-station Delft vormt een poort van Delft. Dagelijks komen en gaan grote aantallen mensen van en naar de stad Delft. Mensen die van en naar hun werk of school gaan, of als toerist een bezoek brengen aan Delft. Het station en de directe omgeving kenmerkt zich niet alleen door het groot aantal reizigers dat er gebruik van maakt, maar ook door de overlast en criminaliteit die daar voorkomen.

Het stationsgebied is een gebied waar voortdurend overlast en criminele activiteiten blijven plaatsvinden. Uit politieregistraties blijkt namelijk dat fietsendiefstal en zakken-/tassenrollerij een groot probleem is, maar er ook sprake is van delicten zoals vernieling, diefstal uit/vanaf auto en overtredingen van de opiumwet. Hierbij gaat het vooral om de handel in harddrugs.

Het station blijkt een plaats te zijn waar deze delicten zich concentreren, meer dan op andere plaatsen in de stad. Dit maakt het stationsgebied een zogenaamde *hot-spot*. De aanwezigheid en verplaatsing van veel mensen op en rond het station maakt dat de impact van de delicten op deze locatie groot is. Temeer daar een aantal van deze problemen (gewelddelicten met name), hoewel niet in alle gevallen omvangrijk, van grote invloed is op de persoonlijke integriteit van mensen.

(bron: "Veilig verkeren op en rond station Delft", Politie Haaglanden Bureau Delft)

1.2 AANLEIDING TOT HET ONDERZOEK

In januari 2004 is de nota Integraal Veiligheidsbeleid "Naar een veiliger Delft" besproken in de commissie Leefbaarheid. Onderdeel van die nota was de aanpak van het stationsgebied. In de commissie is een Plan van Aanpak toegezegd voor het stationsgebied, tezamen met een voorstel voor mobiel cameratoezicht.

In het Plan van Aanpak staat de integrale aanpak van de problemen (overlast en criminaliteit) op en rondom het station beschreven. Het betreft een gerichte aanpak door verschillende partners en richt zich m.n. op personen, objecten en de infrastructuur binnen het stationsgebied, zowel in repressieve als preventieve zin. De wens van de projectgroep is om uiteindelijk te komen tot een structureel en functioneel beheer van het stationsgebied.

In april 2006 is begonnen met de invoering van cameratoezicht in het stationsgebied, voor een proefperiode van 2 jaar. Deze periode loopt nu bijna ten einde en daarom is dit een goed moment om te onderzoeken wat het effect van 2 jaar cameratoezicht is.

Onderzoek & Statistiek (vakteam Informatiebeheer) is gevraagd onderzoek te doen naar het effect van de integrale aanpak op de (subjectieve) beleving van de veiligheid en aanverwante aspecten in het stationsgebied. Dit betreft een effectmeting (een 2-meting).

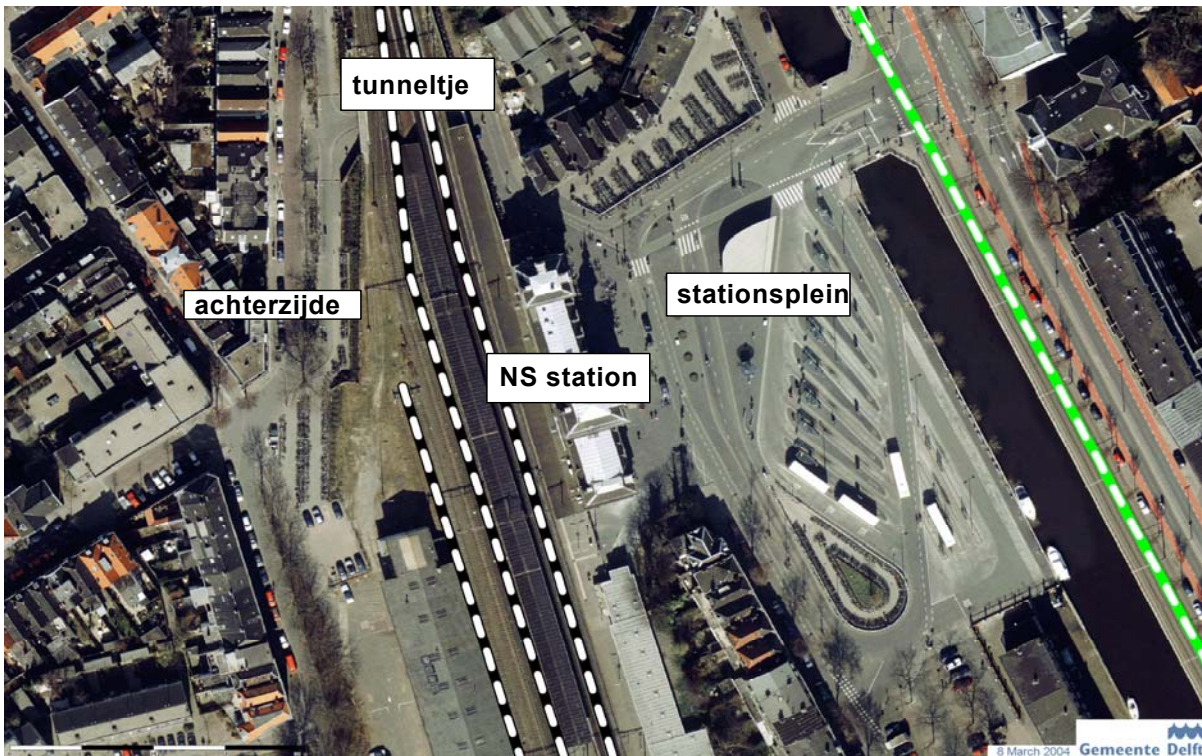
1.3 DOEL VAN HET ONDERZOEK

Dit onderzoek heeft meerdere doelen, namelijk:

1. Het verkrijgen van inzicht in de verandering in de beleving van bezoekers van de veiligheidssituatie op diverse plekken in het stationsgebied.
2. Helder maken wat het oordeel is van bezoekers van het stationsgebied over het schoonhouden van bepaalde plekken, de wijze van inrichting, de verlichting en de wijze waarop fietsen staan gestald.
3. Uiteenzetten wat de bekendheid met het cameratoezicht in het stationsgebied is en wat de houding ten opzichte van cameratoezicht is.

Dit onderzoek maakt deel uit van een groter onderzoek naar de effectiviteit van cameratoezicht in het stationsgebied.

Figuur 1 toont de vier onderzochte plekken.



Figuur 1

1.5 RESPONS

In totaal zijn er 3.878 vragenlijsten uitgedeeld. Hiervan zijn er 771 retour gestuurd. Dit levert een respons op van 20%. Na de verwerking van de gegevens zijn er nog ongeveer 25 enquêtes binnengekomen, deze zijn buiten beschouwing gelaten.

1.6 OPZET RAPPORTAGE

In dit rapport zijn de veiligheidsgevoelens van bezoekers in het stationsgebied in kaart gebracht en hun oordeel over de onderzochte plekken. Hierbij is een vergelijking gemaakt met de nulmeting van 2004 en de effectmeting van 2006.

In hoofdstuk 2 worden de meningen van de bezoekers over de vier onderzochte plekken besproken. Achtereenvolgens komen aan de orde het stationsplein, het NS station/de perrons, de achterzijde van het NS station en het tunneltje. Hoofdstuk 3 gaat over de bekendheid met het cameratoezicht en de houding ten opzichte van cameratoezicht.

In hoofdstuk 4 wordt een samenvatting gegeven en in hoofdstuk 5 staat de conclusie.

In Bijlage I staan de persoonskenmerken van de respondenten en in Bijlage II staat de vragenlijst.

2. VEILIGHEIDSBELEVING STATIONSGBIED DELFT

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de schriftelijke enquête besproken wat betreft de vier onderzochte plekken en de veiligheidsgevoelens in het algemeen op het station. De resultaten van 2004, 2006 en 2008 zijn naast elkaar gezet om een goed beeld te krijgen van eventuele veranderingen. De vier onderzochte plekken komen één voor één aan de orde.

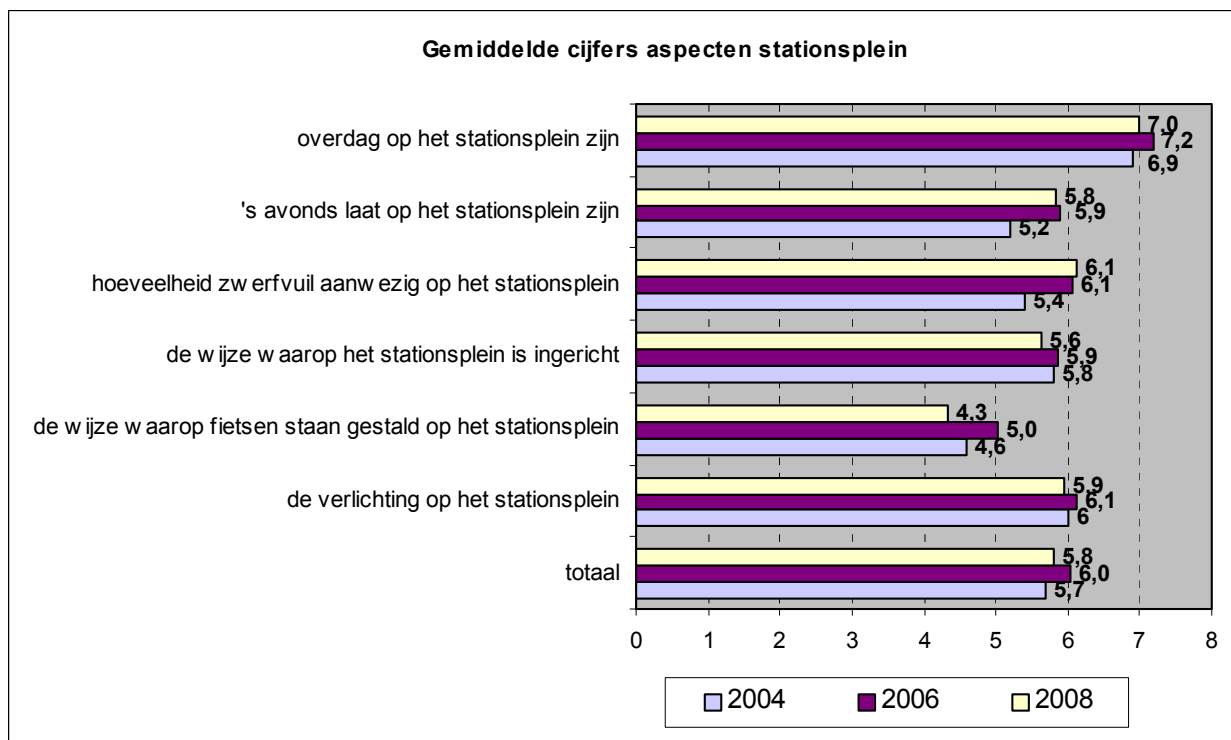
2.1 STATIONSPLEIN

Er is eerst gevraagd of de respondenten wel eens op het stationsplein komen. Van alle respondenten in 2008 komt 93% hier wel eens.

Tabel 2. Komt u wel eens op het stationsplein? (in %)

	2004	2006	2008
ja	94	94	93
nee	6	6	7
totaal	100	100	100

Aan de respondenten die inderdaad wel eens op het stationsplein komen, is vervolgens gevraagd ten aanzien van verschillende punten aan te geven in welke mate zij er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij hebben. In Figuur 2 staan de gemiddelde cijfers per punt weergegeven en er is een totaalscore voor het stationsplein berekend. Dit is gedaan aan de hand van de gemiddelde scores per punt.



Figuur 2

Het aspect 'overdag op het stationsplein zijn' krijgt gemiddeld het hoogste cijfer (7,0) en het aspect 'de wijze waarop fietsen op het stationsplein staan gestald' scoort het laagst (4,3). De gemiddelde totaalscore voor het stationsplein is een 5,8.

Ten opzichte van 2006 zijn de gemiddelde scores in 2008 iets lager, maar de verschillen zijn niet erg groot. De grootste afname is voor het aspect 'de wijze waarop fietsen staan gestald op het stationsplein' namelijk van een 5,0 in 2006 naar een 4,3 in 2008.

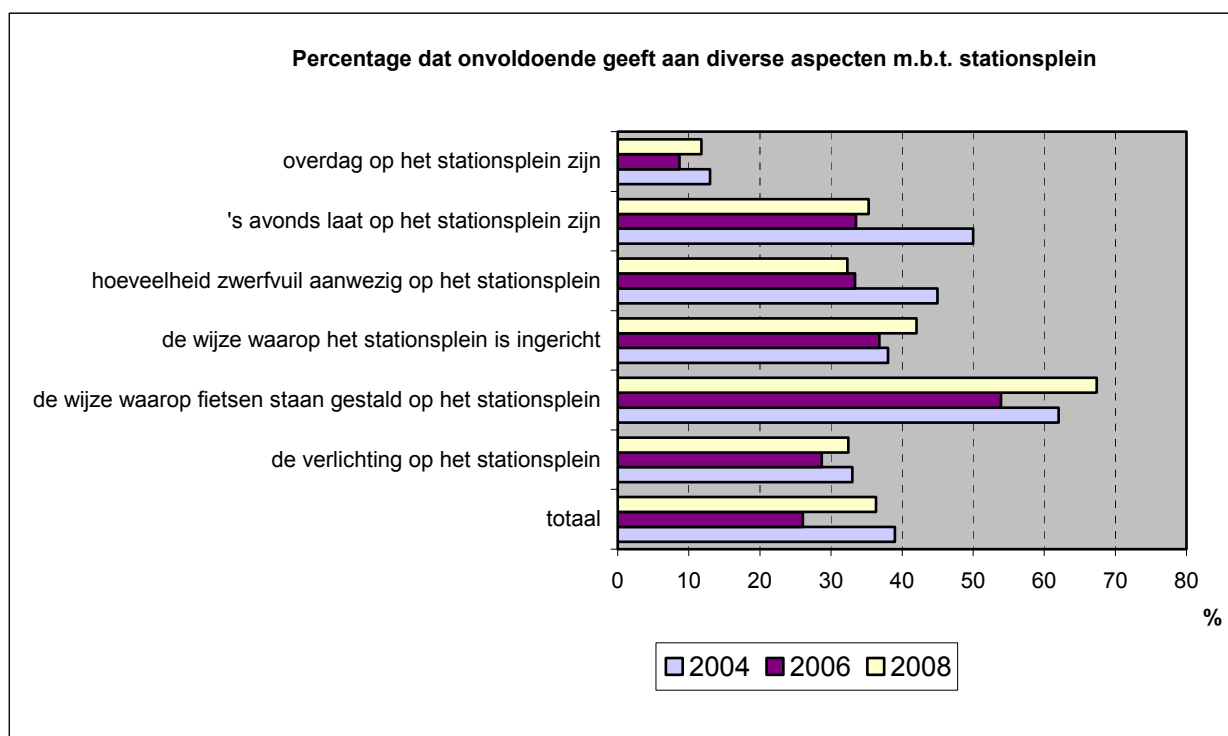
Als we vervolgens de gemiddelde cijfers vergelijken met die van 2004 dan zien we kleine verbeteringen in 2008 voor de aspecten 's avonds laat op het stationsplein aanwezig zijn' en 'de hoeveelheid zwerfvuil aanwezig op het stationsplein'. Er is een kleine verslechtering te zien voor het aspect 'de wijze waarop fietsen staan gestald op het stationsplein'.

Als we kijken naar de percentages onvoldoende die de verschillende punten krijgen, dan zien we dat alleen voor het aspect 'de wijze waarop de fietsen staan gestald op het stationsplein' het aandeel respondenten dat een onvoldoende geeft hoger is dan het aandeel respondenten dat een voldoende geeft.

De drie meetmomenten vergeleken geldt voor bijna alle aspecten dat het aandeel dat een onvoldoende geeft in 2008 iets groter is dan in 2006, maar kleiner dan in 2004.

De grootste toenames ten opzichte van 2006 zijn te zien bij het aspect 'de wijze waarop fietsen staan gestald op het stationsplein' (13%) en bij het totaal oordeel (10%).

De grootste afnames ten opzichte van 2004 zijn te zien bij het aspect 's avonds laat op het stationsplein zijn' (15%) en 'de hoeveelheid zwerfvuil aanwezig op het stationsplein' (13%).

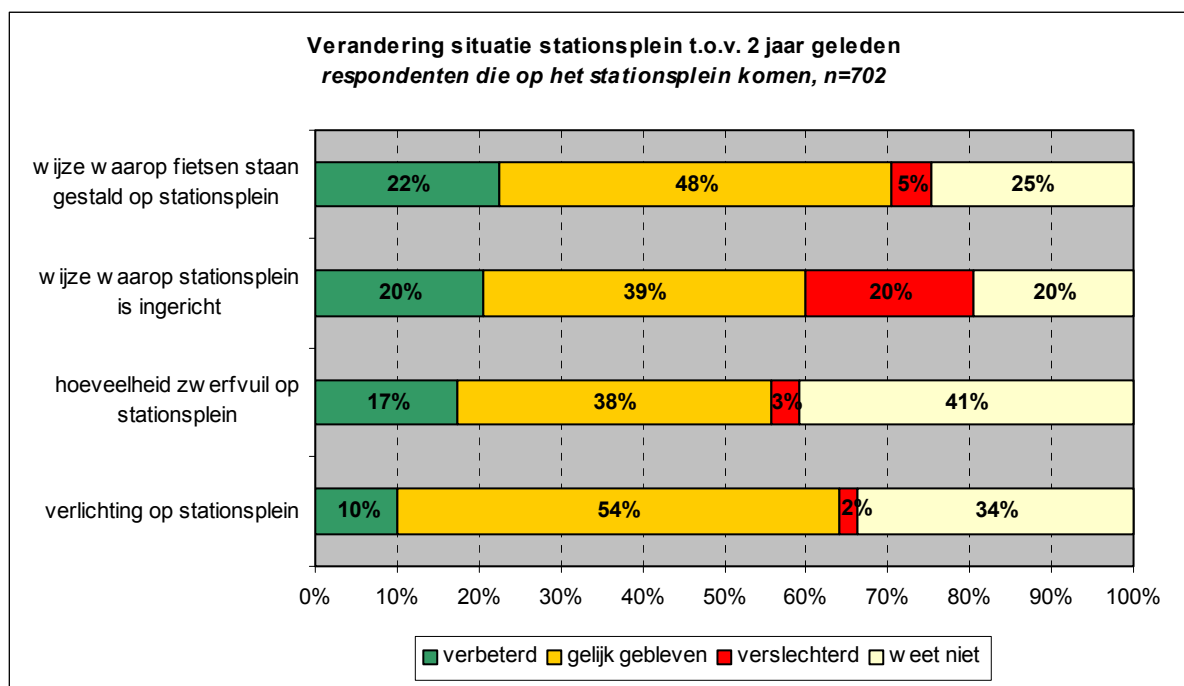


Figuur 3

De respondenten is gevraagd of zij voor een aantal punten m.b.t. het stationsplein wilden aangeven of zij van mening zijn of de situatie is verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd is ten opzichte van twee jaar geleden.

Zoals Figuur 4 toont vindt men over het algemeen dat de verschillende aspecten gelijk zijn gebleven aan 2006. 'De wijze waarop fietsen op het stationsplein staan gestald' is het aspect waarover het grootste aandeel respondenten van mening is dat de situatie is verbeterd (namelijk 22%). Terwijl we uit Figuur 3 konden opmaken dat het aandeel dat een onvoldoende geeft voor dit aspect met 13% is toegenomen in 2008 ten opzichte van 2006.

Voor het aspect 'de wijze waarop het stationsplein is ingericht' vindt 20% dat het is verbeterd, een even groot aandeel vindt dat de situatie is verslechterd.



Figuur 4

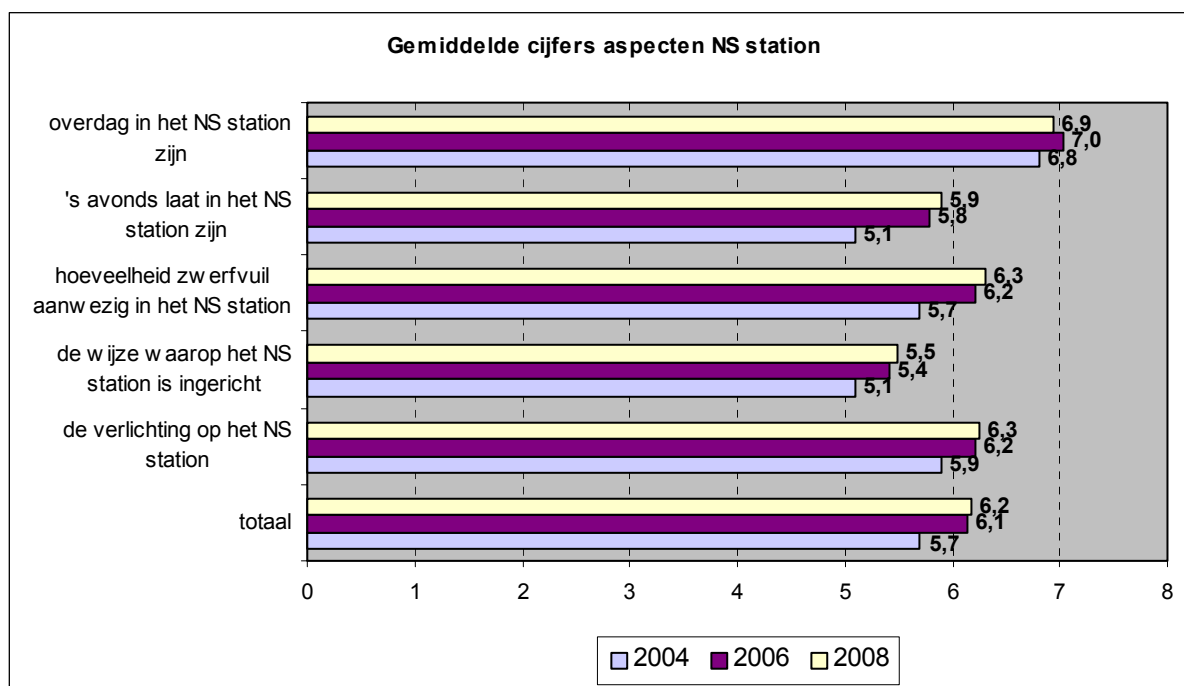
Het aspect dat een onvoldoende van de respondenten krijgt, is 'de wijze waarop fietsen op het stationsplein gestald zijn' (gemiddeld een 4,3). Toch geeft bijna een kwart (22%) aan dat de situatie verbeterd is ten opzichte van 2006.

2.2 IN HET NS STATION EN/OF OP DE PERRONS

De volgende plek waarover de respondenten ondervraagd zijn, is het NS station en/of de perrons. Bijna alle respondenten (99%) hebben aangegeven hier wel eens te komen. Aan hen is gevraagd ten aanzien van verschillende punten aan te geven in welke mate zij er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij hebben.

Men geeft een onvoldoende voor het aspect 'de wijze waarop het NS station is ingericht' (5,5). De overige aspecten scoren gemiddeld een voldoende.

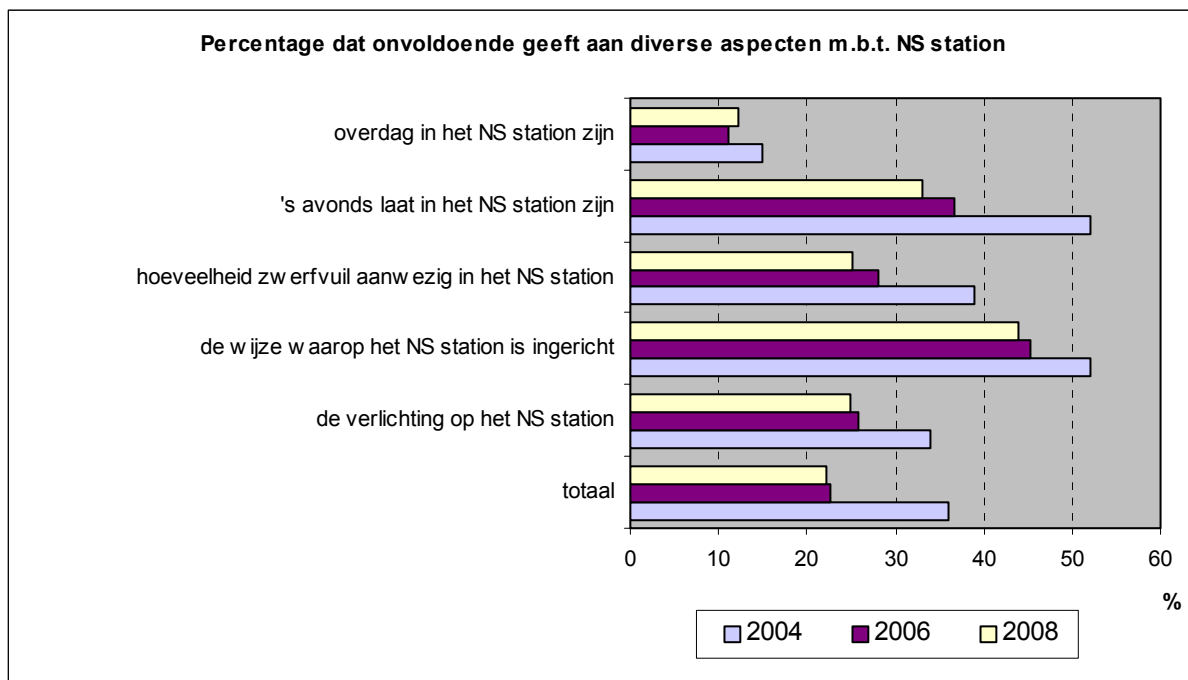
De gemiddelde totaalscore voor het NS station en/of de perrons is een 6,2.



Figuur 5

Voor alle aspecten geldt dat de gemiddelde cijfers van 2008 weinig verschillen met die van 2006. Als we de drie meetmomenten met elkaar vergelijken dan kunnen we opmerken dat de meeste aspecten in 2008 gemiddeld hoger scoren dan in 2004. Het aspect 's avonds laat in het NS station zijn' is het meest toegenomen, namelijk met 0,8.

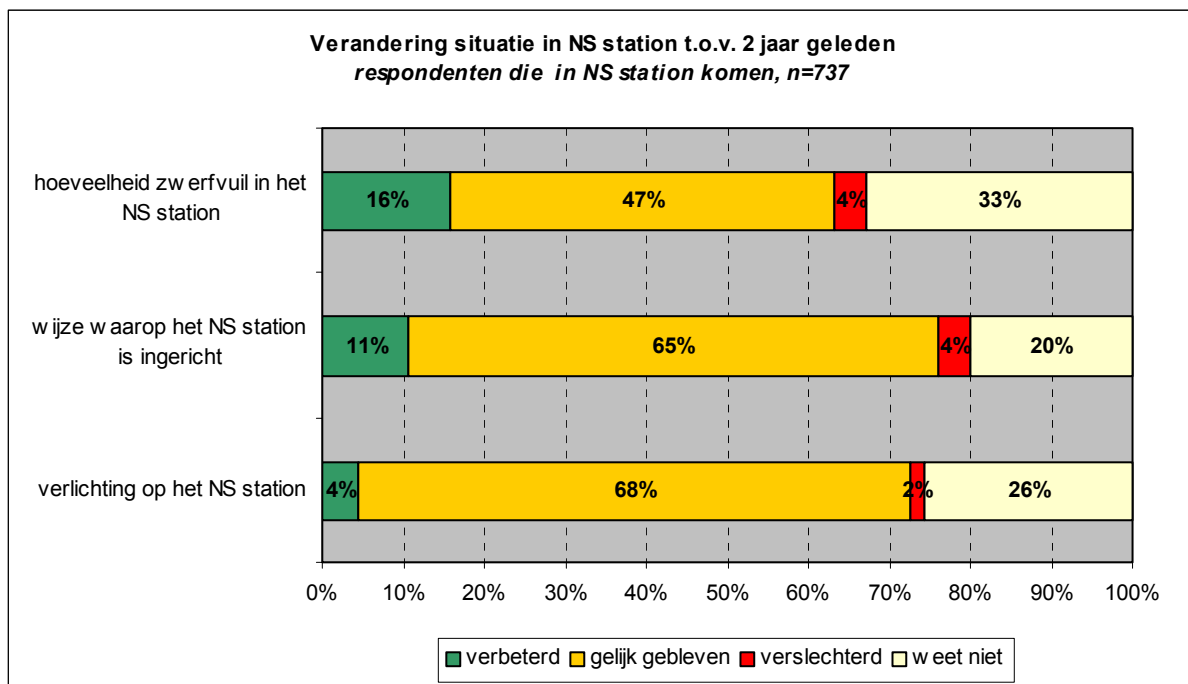
Figuur 6 toont aan dat het aspect 'de wijze waarop het NS station is ingericht' het grootste aandeel onvoldoende heeft (44%), gevolgd door het aspect 's avonds laat in het NS station zijn' (33%). Dit zijn dan ook de aspecten met de laagst gemiddelde scores (respectievelijk een 5,5 en een 5,9).



Figuur 6

Vergeleken met 2004 en 2006 kan er opgemerkt worden dat het aandeel respondenten dat in 2008 een onvoldoende geeft is afgenomen. Zeker in vergelijking met 2004: de grootste afname (namelijk 19%) is bij het aspect 's avonds laat in het NS station zijn', gevolgd door 'de hoeveelheid zwervvuil aanwezig in het NS Station' (14%) en het totaaloordeel (14%).

Zoals Figuur 7 laat zien, vindt men over het algemeen dat de situatie in het NS station gelijk is gebleven aan 2006. 'De hoeveelheid zwervvuil in het NS station' is het aspect waarover het grootste aandeel respondenten van mening is dat de situatie is verbeterd (namelijk 16%).



Figuur 7

2.3 DE ACHTERZIJDE VAN HET NS STATION

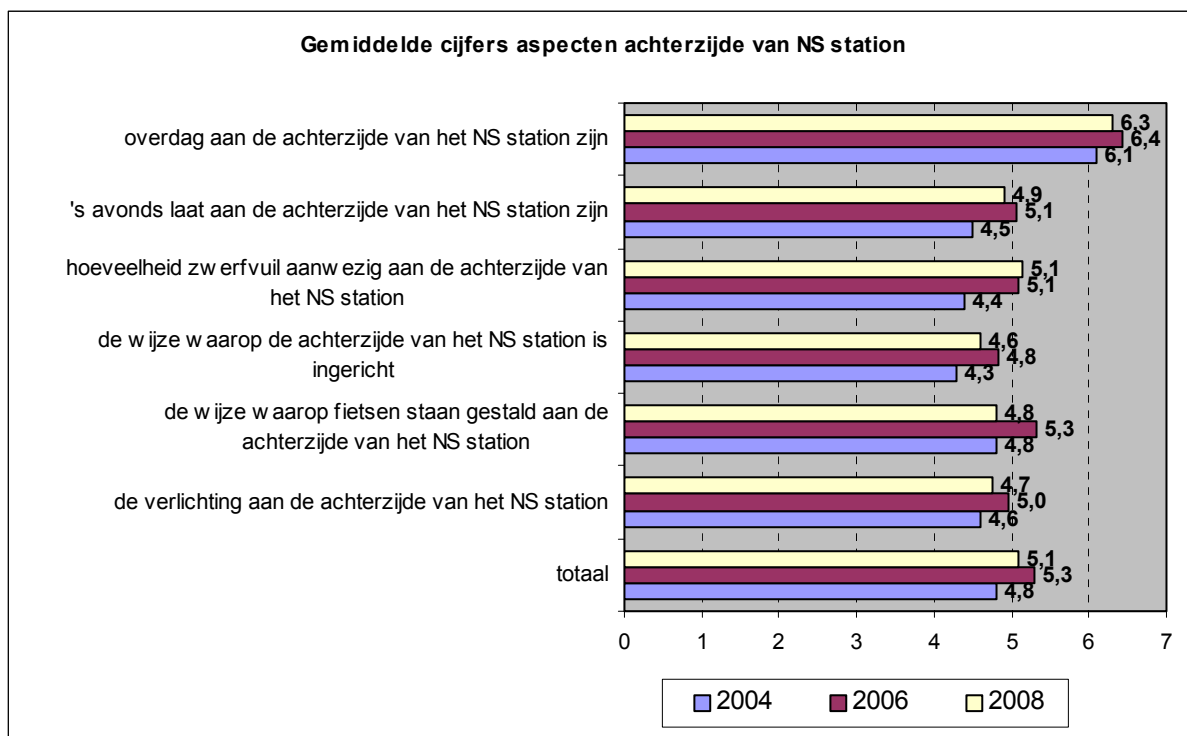
Tweederde deel van de respondenten komt wel eens aan de achterzijde van het NS station.

Tabel 3. Komt u wel eens aan de achterzijde van het station (in %)

	2004	2006	2008
ja	67	66	70
nee	33	34	30
totaal	100	100	100

Aan de groep die hier wel eens komt is weer gevraagd voor een aantal punten aan te geven in welke mate zij er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij hebben. Voor deze plek geldt dat er voor elk aspect, met uitzondering van overdag aan de achterzijde van het NS station zijn, gemiddeld een onvoldoende is gegeven.

De gemiddelde totaalscore voor de achterzijde van het station is een 5,1.

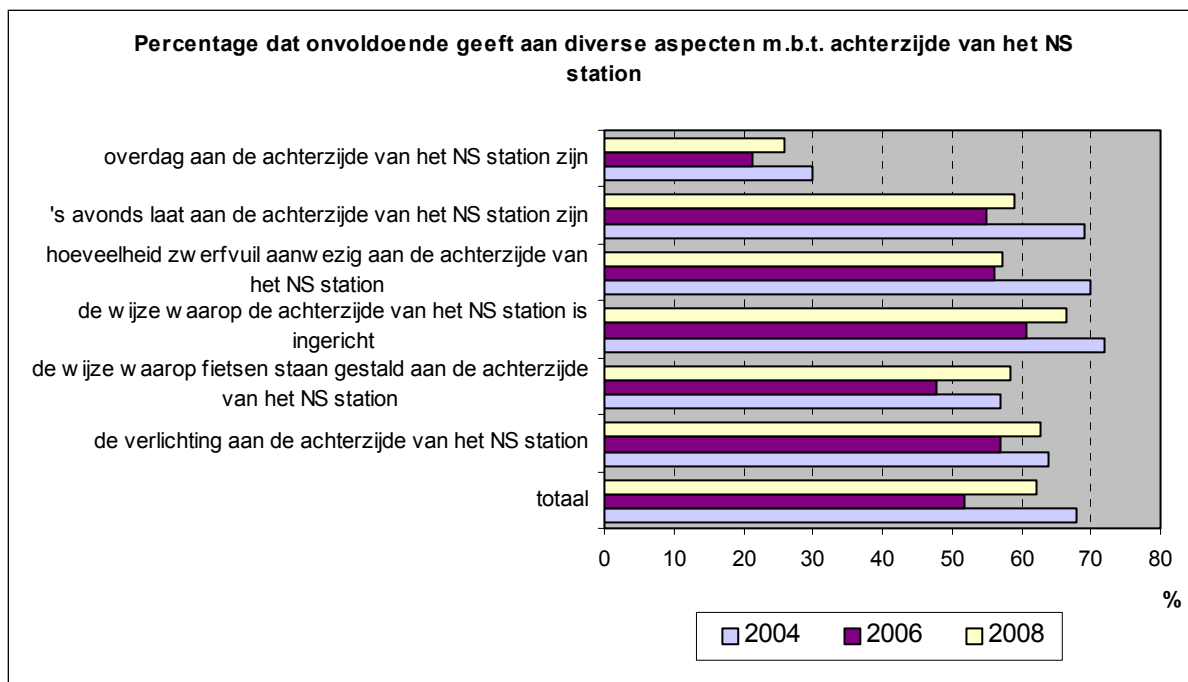


Figuur 8

Voor bijna alle aspecten geldt dat de gemiddelde cijfers van 2008 iets lager liggen dan de gemiddelde cijfers van 2006. Het aspect 'de wijze waarop fietsen staan gestald aan de achterzijde van het NS station' ligt in 2008 een half punt lager dan in 2006.

Ten opzichte van 2004 liggen de gemiddelde cijfers in 2008 hoger.

Als we kijken naar de percentages onvoldoende, dan zien we dat voor bijna alle aspecten de meerderheid een onvoldoende geeft. Uitzondering hierop is het aspect 'overdag aan de achterzijde van het NS station zijn'.

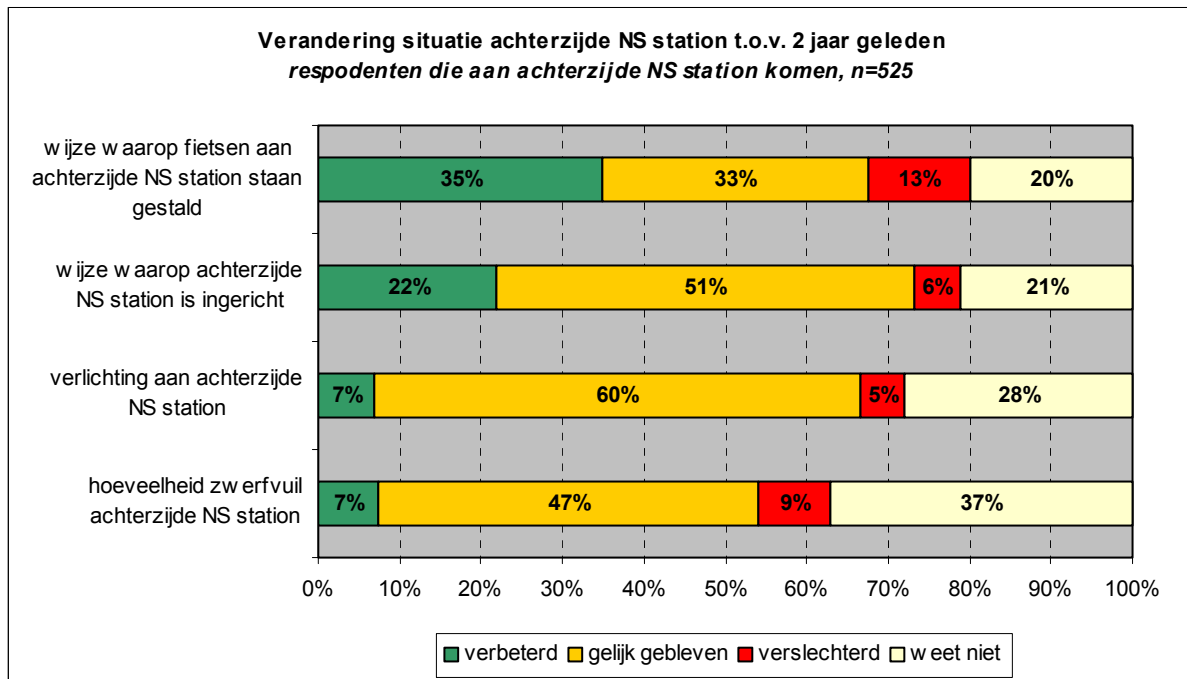


Figuur 9

Vergeleken met 2006 zijn de aandelen onvoldoende voor alle aspecten toegenomen. De grootste toenames zijn er bij de aspecten 'de wijze waarop fietsen staan gestald aan de achterzijde van het NS station' (11%) en bij het totaaloordeel (10%).

Vergeleken met 2004 kan er opgemerkt worden dat het aandeel respondenten dat een onvoldoende geeft in 2008 lager is dan in 2004. De grootste afnames zijn te zien bij de aspecten 'de hoeveelheid zwervend vuil aanwezig aan de achterzijde van het NS Station' (13%) en 's avonds laat aan de achterzijde van het NS Station aanwezig zijn' (10%).

Zoals Figuur 10 toont, vindt men over het algemeen dat de verschillende aspecten m.b.t. de achterzijde van het NS station gelijk zijn gebleven aan 2006. 'De wijze waarop de fietsen aan de achterzijde NS station staan gestald' is hierop een uitzondering: 35% is van mening dat de situatie is verbeterd, 33% is van mening dat het gelijk is gebleven en 13% dat de situatie is verslechterd. Bijna een kwart (22%) van de respondenten geeft aan dat de 'wijze waarop de achterzijde van het NS station is ingericht' is verbeterd ten opzichte van 2 jaar geleden.



Figuur 10

Over het algemeen zijn de bezoekers van het station niet tevreden over de achterzijde van het station. Deze ontevredenheid heeft te maken met (bijna) alle aspecten. Hoewel 58% van de respondenten een onvoldoende heeft gegeven voor 'de wijze waarop fietsen aan de achterzijde staan gestald', is toch 35% van mening dat de situatie ten opzichte van 2 jaar geleden is verbeterd.

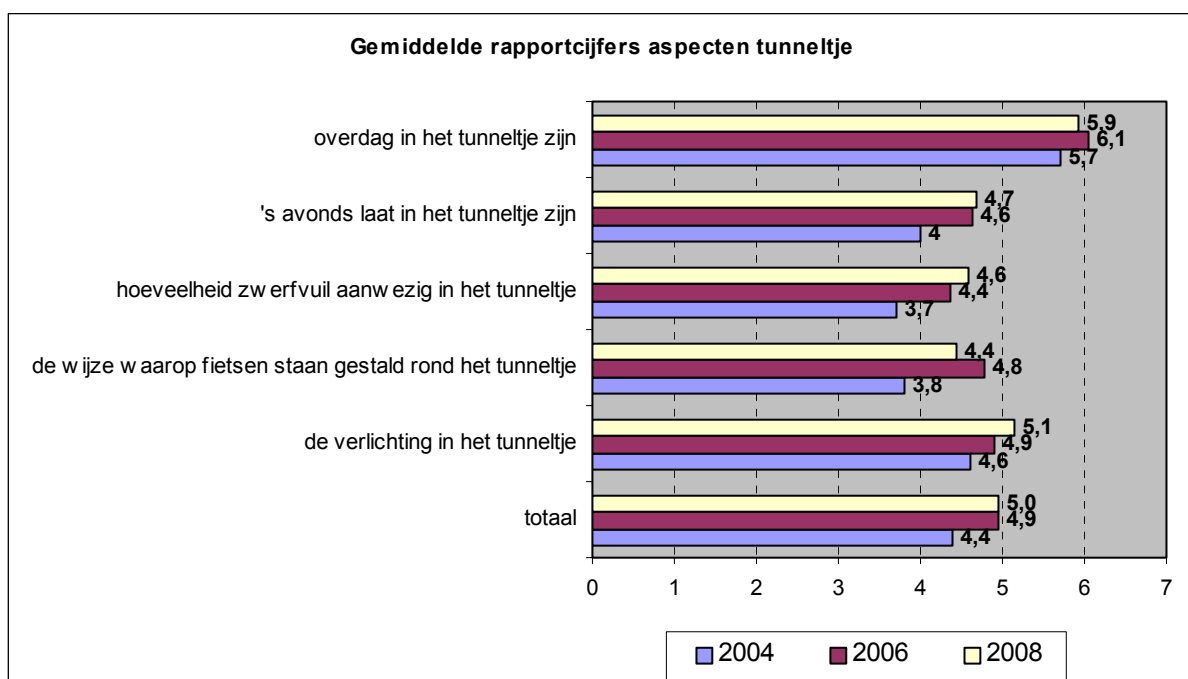
2.4 HET FIETSERS/VOETGANGERSTUNNELTJE BIJ HET NS STATION

Het merendeel (96%) van de respondenten maakt wel eens gebruik van het tunneltje bij het station.

Tabel 4. Komt u wel eens in het tunneltje (in %)

	2004	2006	2008
ja	96	94	96
nee	4	6	4
totaal	100	100	100

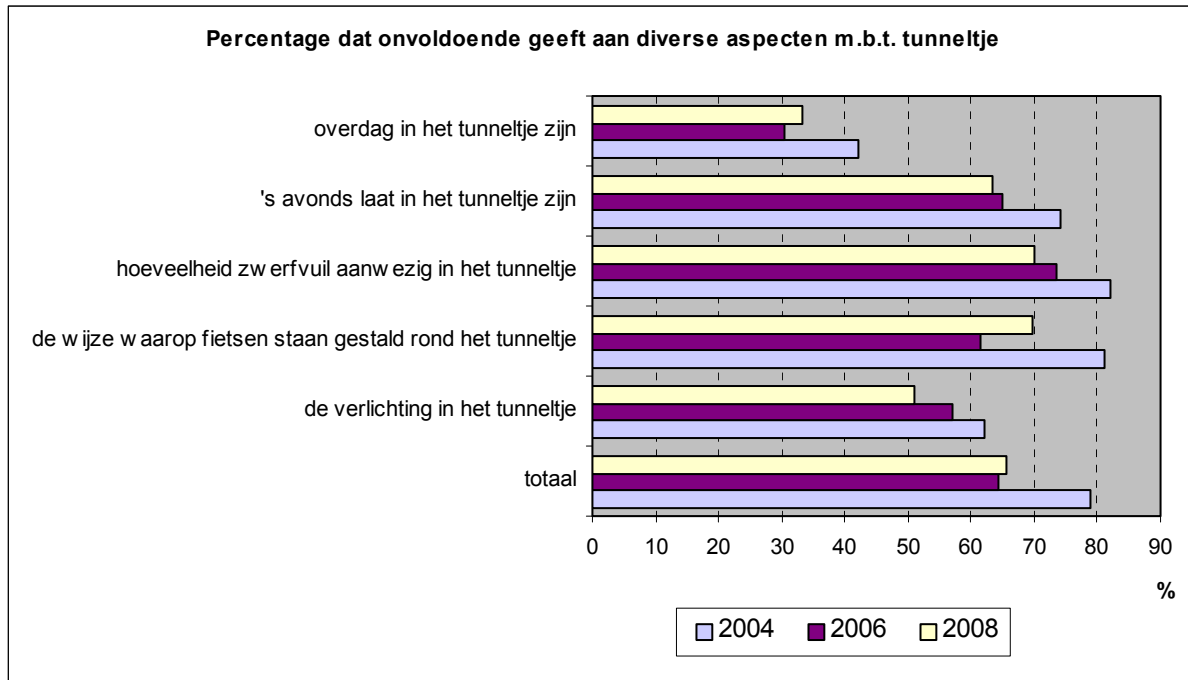
Ook voor deze plek is aan hen die hier wel eens komen, gevraagd voor een aantal punten aan te geven in welke mate zij er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij hebben. Het tunneltje scoort voor alle aspecten (met uitzondering van het aspect 'overdag in het tunneltje zijn') gemiddeld een onvoldoende. De gemiddelde totaalscore voor het tunneltje is een 5,0.



Figuur 11

De cijfers in 2008 verschillen niet erg veel van die van 2006. Het cijfer voor het aspect 'de wijze waarop fietsen staan gestald' rond het tunneltje is met 0,4 afgenomen. Vergeleken met 2004 zien we dat de gemiddelde scores voor alle aspecten in 2008 hoger liggen. Het gemiddelde cijfer voor het aspect 'de hoeveelheid zwervuul aanwezig in het tunneltje' is bijna met een heel punt toegenomen, maar scoort met een 4,6 nog steeds duidelijk onvoldoende.

Voor alle aspecten, met uitzondering van het aspect 'overdag in het tunneltje zijn', geldt dat de meerderheid van de respondenten een onvoldoende heeft gegeven. Zeven op de tien respondenten hebben een onvoldoende gegeven voor 'de hoeveelheid zwerfvuil in het tunneltje' en een even groot aandeel heeft een onvoldoende gegeven voor 'de wijze waarop fietsen staan gestald rond het tunneltje'.

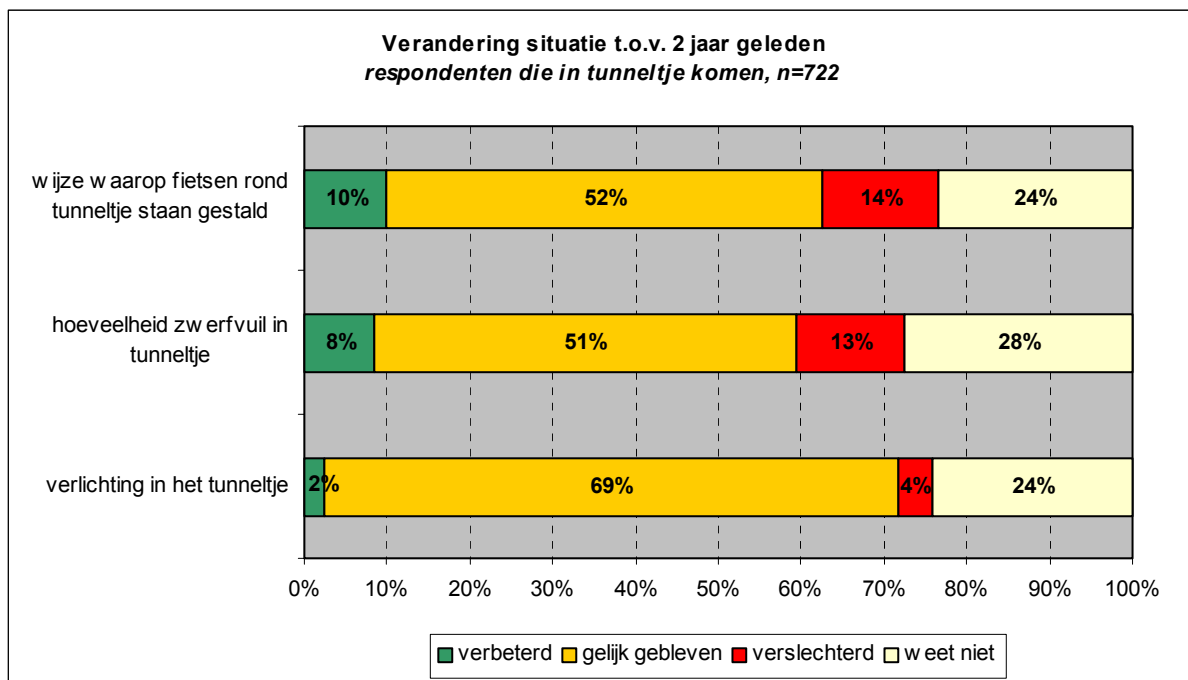


Figuur 12

Het percentage onvoldoende voor het aspect 'de wijze waarop fietsen staan gestald rond het tunneltje' is in 2008 met 6% toegenomen ten opzichte van 2004.

In 2008 zijn de aandelen respondenten die een onvoldoende gegeven hebben voor de aspecten kleiner dan in 2004. De grootste afname (13%) is te zien bij het totaaloordeel van het tunneltje, gevolgd door het aspect 'de hoeveelheid zwerfvuil aanwezig in het tunneltje' (12%).

Figuur 13 laat zien dat men over het algemeen vindt dat de verschillende aspecten m.b.t. het tunneltje gelijk zijn gebleven aan 2006. Een op de tien respondenten is van mening dat 'de wijze waarop fietsen rond het tunneltje staan gestald' is verbeterd.



Figuur 13

Men is over het algemeen ontevreden over het tunneltje. Bijna alle aspecten krijgen een onvoldoende. Men is nog steeds ontevreden over de wijze waarop fietsen rond het tunneltje staan gestald.

2.5 VERGELIJKING VAN DE VIER PLEKKEN

In deze paragraaf vergelijken we de vier onderzochte plekken met elkaar. De achterzijde van het station en het tunneltje scoren slechter dan het stationsplein en het station/de perrons. Voor alle aspecten, met uitzondering van de aspecten 'overdag aan de achterzijde of in het tunneltje zijn', geldt dat een meerderheid van de respondenten een onvoldoende geeft.

Tabel 5. Percentage onvoldoende voor de vier plekken

stationsplein	2004	2006	2008	verschil 2006-2008	verschil 2004-2008
overdag op de plek zijn	13	9	12	3	-1
's avonds laat op de plek zijn	50	34	35	1	-15
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig	45	33	32	-1	-13
de wijze waarop de plek is ingericht	38	37	42	5	4
de wijze waarop fietsen staan gestald	62	54	67	13	5
de verlichting op de plek	33	29	32	3	-1
totaal	39	26	36	10	-3
station/perrons	2004	2006	2008	verschil 2006-2008	verschil 2004-2008
overdag op de plek zijn	15	11	12	1	-3
's avonds laat op de plek zijn	52	37	33	-4	-19
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig	39	28	25	-3	-14
de wijze waarop de plek is ingericht	52	45	44	-1	-8
de wijze waarop fietsen staan gestald	-	-	-	-	-
de verlichting op de plek	34	26	25	-1	-9
totaal	36	23	22	-1	-14
achterzijde	2004	2006	2008	verschil 2006-2008	verschil 2004-2008
overdag op de plek zijn	30	21	26	5	-4
's avonds laat op de plek zijn	69	55	59	4	-10
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig	70	56	57	1	-13
de wijze waarop de plek is ingericht	72	61	67	6	-5
de wijze waarop fietsen staan gestald	57	48	58	10	1
de verlichting op de plek	64	57	63	6	-1
totaal	68	52	62	10	-6
tunneltje	2004	2006	2008	verschil 2006-2008	verschil 2004-2008
overdag op de plek zijn	42	21	33	12	-9
's avonds laat op de plek zijn	74	65	64	-1	-10
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig	82	73	70	-3	-12
de wijze waarop de plek is ingericht	-	-	-	-	-
de wijze waarop fietsen staan gestald	81	61	70	9	-11
de verlichting op de plek	62	57	51	-6	-11
totaal	79	64	66	2	-13

Om de percentages "onvoldoende" voor de drie meetmomenten te vergelijken zijn er twee kolommen aan de tabel toegevoegd met het verschil tussen 2006-2008 en tussen 2004-2008. De cijfers in het groen (-) geven aan dat het aandeel respondenten dat een onvoldoende geeft is afgenomen, dus een positief effect. De cijfers in het rood (+) geven aan dat er een toename is in de aandelen onvoldoende, dus een negatief effect.

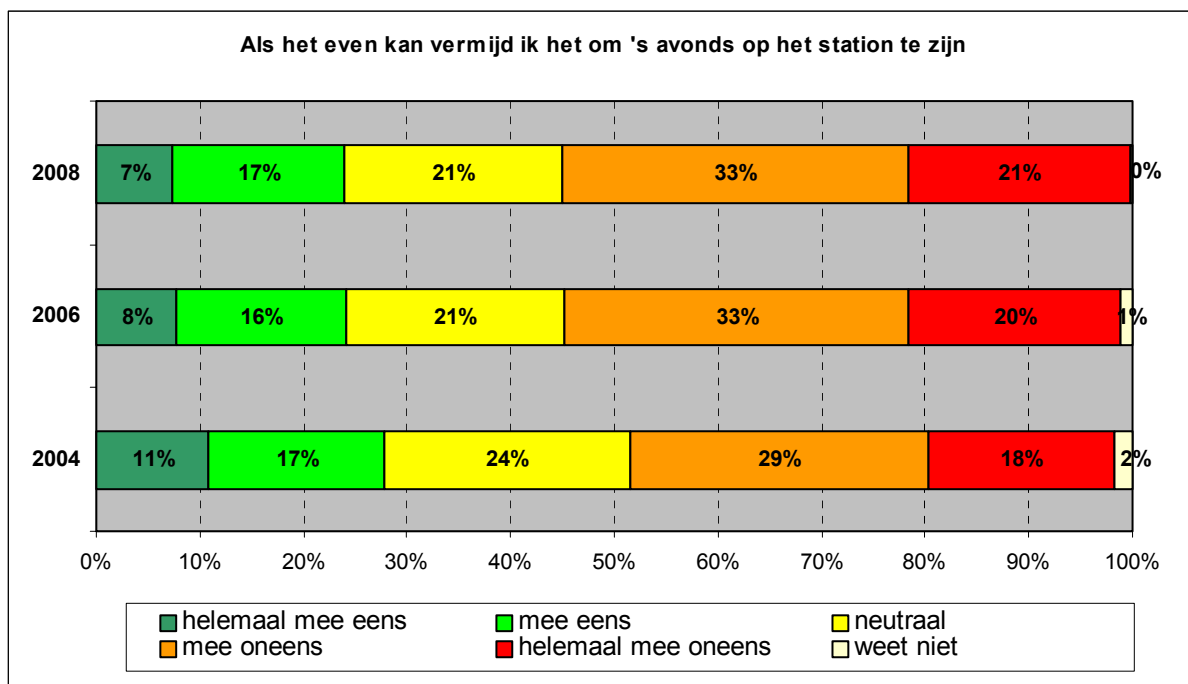
Vergeleken met 2006 valt er op te merken dat met name voor het stationsplein en de achterzijde van het station geldt dat de aandelen onvoldoende zijn toegenomen. Voor alle plekken geldt dat de ontevredenheid over de wijze waarop fietsen staan gestald is toegenomen.

Als we de cijfers van deze meting vergelijken met die van 2004, dan geldt dat voor bijna alle aspecten en voor alle vier de plekken het aandeel respondenten dat een onvoldoende geeft in 2006 kleiner is dan in 2004. De grootste afname is te zien bij het station/perrons; een afname van 19% bij het aspect 's avonds laat in het NS station zijn'. Gevolgd door een afname van 15% bij hetzelfde aspect, maar dan voor het stationsplein.

2.6 STELLINGEN

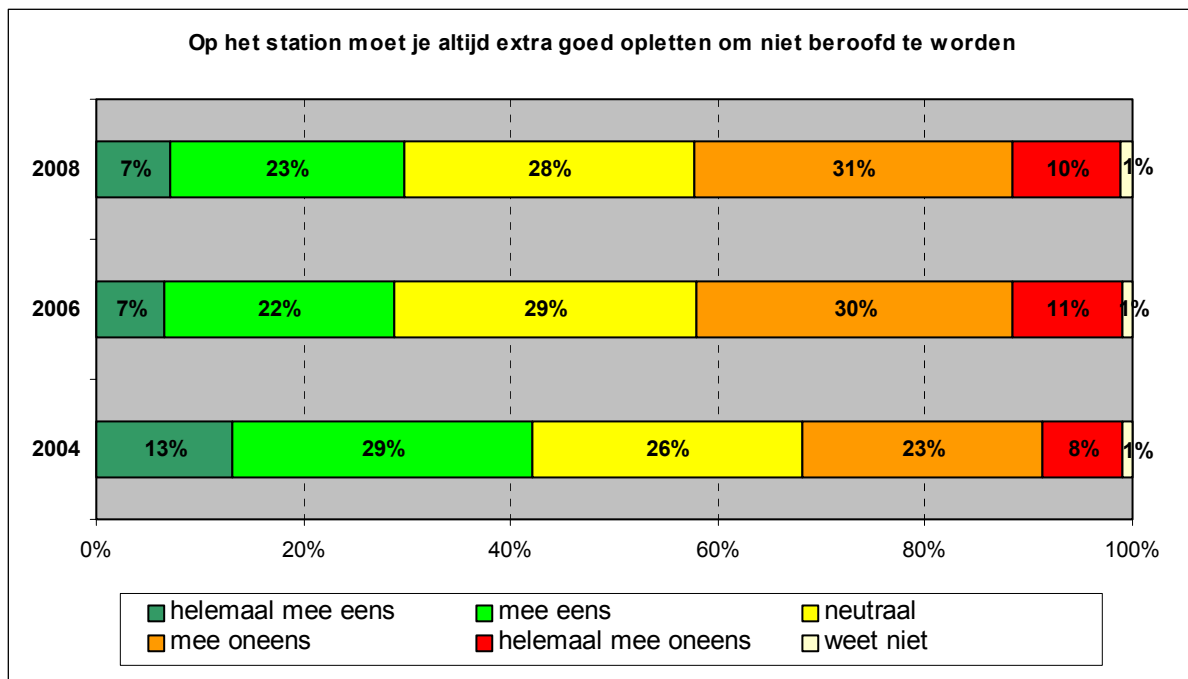
Alle respondenten zijn gevraagd aan te geven in welke mate zij het eens zijn met een drietal stellingen over het station.

Voor de eerste stelling geldt dat een hoger aandeel respondenten het hier (helemaal) mee oneens is (55%) dan het aandeel respondenten dat het hier (helemaal) mee eens is (24%). De cijfers verschillen in 2008 niet veel met die van 2006.



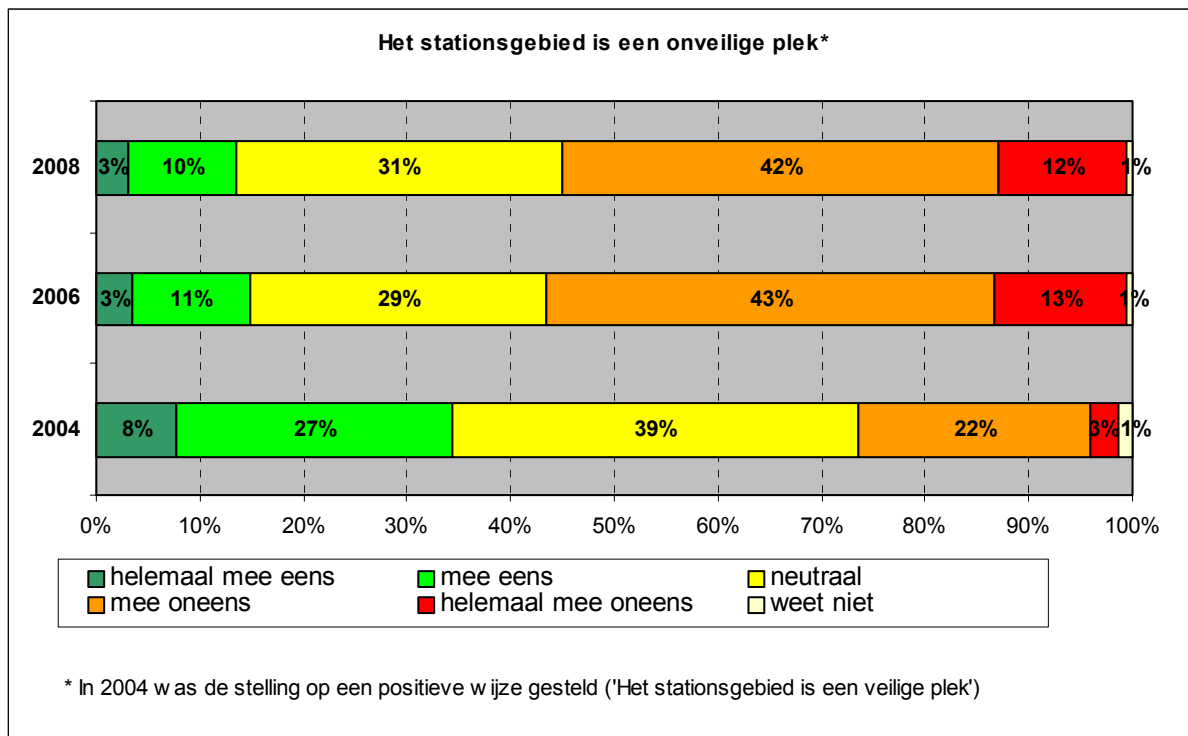
Figuur 14

Met de tweede stelling is 30% het (helemaal) eens en 41% is het hier (helemaal) mee oneens. Deze cijfers verschillen bijna niet met die van 2006. Vergeleken met 2004 is het aandeel dat van mening is dat je extra goed moet opletten om niet beroofd te worden is in 2008 met 12% afgenomen.



Figuur 15

Met de derde stelling is een groter deel van de respondenten het (helemaal) oneens (54%) dan het deel respondenten dat het hier (helemaal) mee eens is (13%). Deze cijfers verschillen bijna niet met die van 2006.



Figuur 16

Er kan opgemaakt worden dat men over het algemeen niet probeert om 's avonds laat het station te vermijden. Vier op de tien respondenten geven aan dat zij het oneens zijn met de stelling dat je op het station altijd extra goed moet opletten om niet beroofd te worden. Het merendeel is dan ook niet van mening dat het stationsgebied een onveilige plek is.

2.7 SLACHTOFFERSCHAP VERVELENDE SITUATIES

De bezoekers van het station zijn gevraagd of zij in de afgelopen 12 maanden wel eens in aanraking zijn geweest met één of meerdere vervelende situaties. In 2006 was deze vraag per ongeluk niet in de schriftelijke vragenlijst opgenomen. Daarom is er toen voor gekozen een enquêteur deze vraag alsnog aan bezoekers van het station te laten stellen. Hierdoor is het aantal van ondervraagden lager dan in 2004 en 2008. Het aantal is genoeg om een duidelijk beeld te krijgen van de situatie in 2006, maar de cijfers zijn niet goed vergelijkbaar met die van 2004 en 2008.

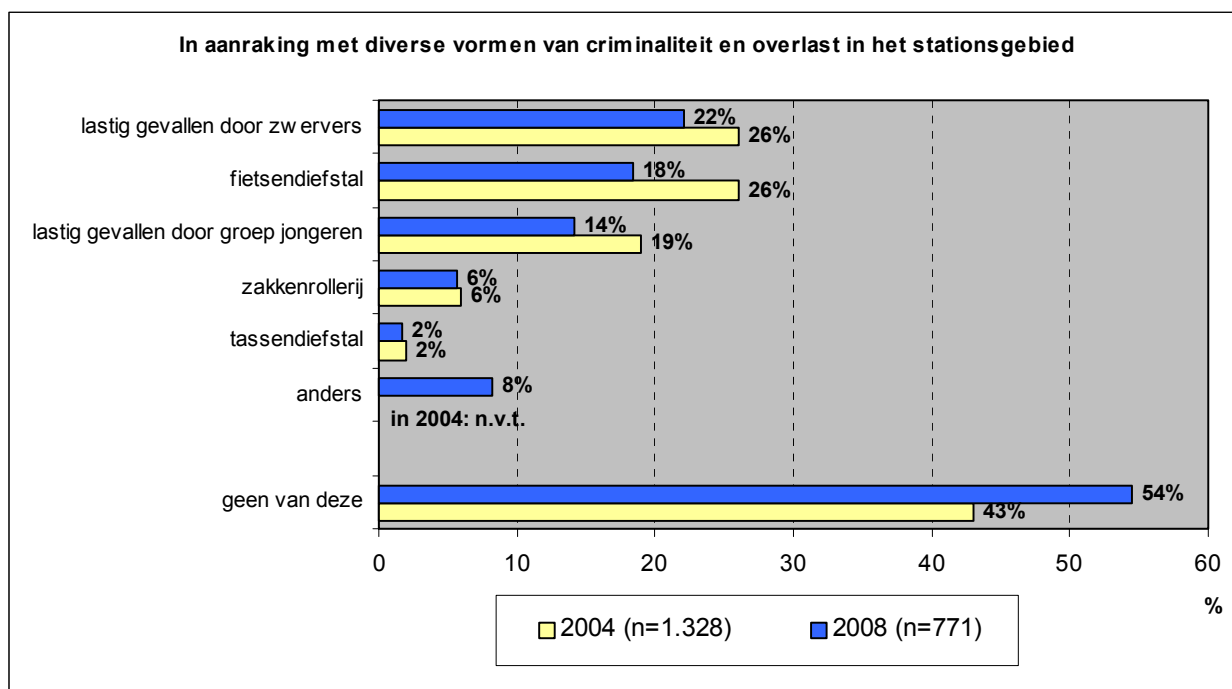
Er kon aangegeven worden of men in aanraking is geweest met zakkenrollerij, tassendiefstal, fietsendiefstal, lastig gevallen door zwervers of door een groep jongeren. Zoals uit tabel 6 blijkt is in 2008 een meerderheid (54%) met geen van deze situaties in aanraking geweest. In 2004 lag dit aandeel op 43%.

Tabel 6. In aanraking geweest met vervelende situaties (in %)

	2004 (n=1.328)	2006 (n=279)	2008 (n=771)
zakkenrollerij	6	1	6
tassendiefstal	2	1	2
lastig gevallen door groep jongeren	19	6	14
fietsendiefstal	26	8	18
lastig gevallen door zwervers	26	14	22
geen van deze	43	78	54
anders	-	-	8

Een kleine groep heeft de optie 'anders' aangekruist (dit was in 2004 en 2006 niet mogelijk). Hier is bijvoorbeeld opgegeven: vernieling aan fiets, blowende mensen, aanwezigheid muzikanten, verkopers, misbruik van pinpas.

In onderstaande figuur hebben we de cijfers van 2004 en 2008 met elkaar vergeleken. Daaruit valt af te lezen dat het aandeel respondenten dat in aanraking is geweest met diverse vormen van criminaliteit en overlast in het stationsgebied in 2008 is afgenomen ten opzichte van 2004.



Figuur 17

2.8 OPMERKINGEN

Aan het eind van de vragenlijst hebben de respondenten de mogelijkheid gehad opmerkingen of suggesties te geven ten aanzien van het stationsgebied.

Van alle respondenten heeft 59% één of meerdere opmerkingen gegeven. De antwoorden zijn in categorieën ingedeeld. Deze zijn zoveel mogelijk hetzelfde gehouden als in 2006.

Zoals uit tabel 7 blijkt geven vier op de tien respondenten een opmerking met betrekking tot fietsen; bijna een kwart vindt dat er te weinig mogelijkheid is om de fietsen kwijt te kunnen. 20% geeft een opmerking met betrekking tot perron 2/3; er zou een extra uitgang moeten komen zodat niet iedereen door het tunneltje hoeft en de toegankelijkheid moet beter. 18% heeft een opmerking gegeven met betrekking tot het tunneltje; het tunneltje is vies en de situatie aan de achterzijde bij het tunneltje is gevaarlijk.

Tabel 7. Gegeven opmerkingen m.b.t. het stationsgebied (in %)

Categorie	Opmerking	% 2008	% 2006
fietsen	te weinig fietsrekken/fietsstallingen	23	27
	fietsen aanpakken	10	-
	fietsen vaker verwijderen	7	-
perron 2/3	extra uitgang spoor 2/3 (bijvoorbeeld loopbrug)	10	-
	perron 2/3 niet toegankelijk voor mindervaliden, kindervagens	10	12
tunneltje	situatie tunneltje (opknappen, posters weg, vies, wateroverlast)	9	14
	gevaarlijke situatie achterzijde station/tunneltje	9	7
algemeen	('s avonds) meer beveiliging rond laten lopen	9	9
	stationsplein onoverzichtelijk, onveilig	9	9
	schoonhouden, meer groen plaatsen, beter onderhoud	8	8
	beschutting wachten bus/trein, overdekte zitplaatsen	7	7
	meer verlichting	6	7
	horeca, winkels	5	-
	overig	34	-

Bij de categorie 'schoonhouden, meer groen, beter onderhoud' zijn ook de opmerkingen opgenomen over de verlichting die al een aantal maanden kapot is aan de achterzijde van het station bij de fietsenstalling.

De categorieën die in 2006 een streepje hebben, zijn toen ook wel genoemd maar niet als een aparte groep opgenomen.

Naast deze categorieën zijn er nog veel andere opmerkingen gegeven, zie groep 'overig'.

Zo is er een aantal maal opgemerkt dat de gratis blaadjes, die verspreid worden en vaak op de grond gegooid worden, voor veel troep op de straten zorgen. Het station zou een lelijke uitstraling hebben, men hoopt dat er snel met de bouw van het nieuwe station gestart gaat worden.

Een groep respondenten ziet graag dat er meer horeca-gelegenheid op het station komt. Reizigers hebben dan de mogelijkheid rustig (en zittend) iets te drinken indien zij lang moeten wachten. Er zouden ook meer winkels moeten komen. Dit zorgt er voor dat het wat drukker is op het station, wat het veiligheidsgevoel vergroot.

3. CAMERATOEZICHT

Het invoeren van cameratoezicht in het stationsgebied van Delft maakt deel uit van een groter geheel van maatregelen die staan genoemd in het projectplan *Veilig verkeren op en rond station Delft*. Cameratoezicht is zowel een aanvullend middel voor de bestrijding van overlast en criminaliteit, alsmede een middel om de bestaande inzet effectiever en efficiënter in te vullen.

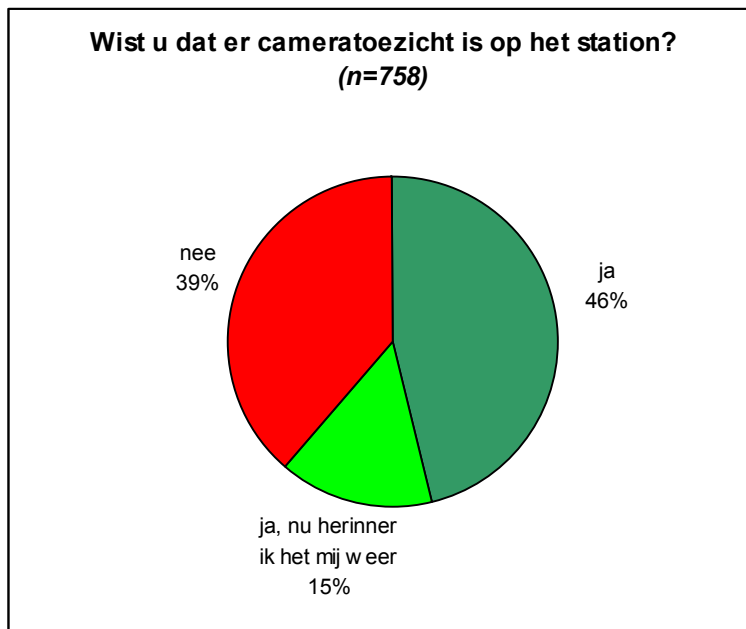
In de enquête is een viertal vragen opgenomen over cameratoezicht op het stationsgebied om de mening van de bezoekers te peilen. In dit hoofdstuk worden de resultaten van deze vragen behandeld.

3.1 BEKENDHEID MET CAMERATOEZICHT

Allereerst is er gevraagd of men wist dat er op het station cameratoezicht is.

Zoals uit Figuur 18 valt af te lezen, is een ruime meerderheid (61%) hiervan op de hoogte.

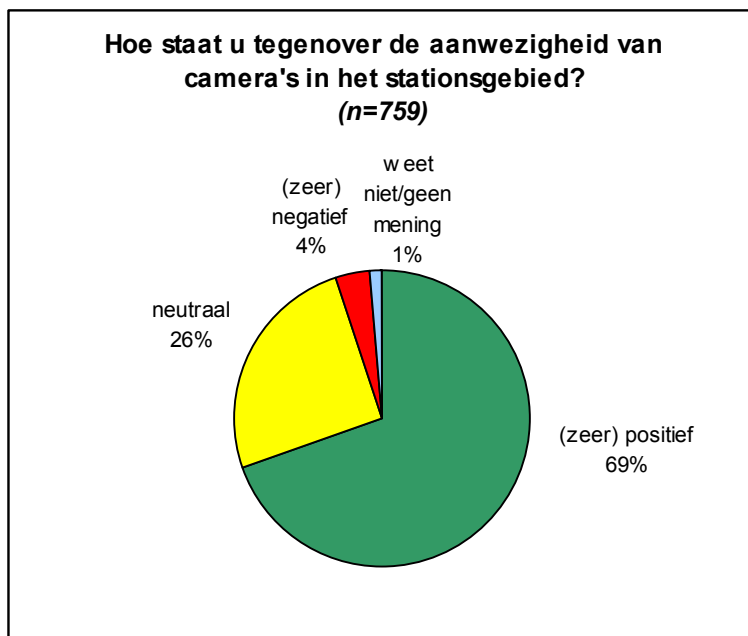
Dit aandeel ligt iets lager onder ouderen van 55 jaar en ouder (46%).



Figuur 18

3.2 HOUDING TEN OPZICHTE VAN CAMERATOEZICHT

Zeven op de tien respondenten geven aan (zeer) positief te staan tegenover de aanwezigheid van camera's op het station. Een klein deel, 4%, staat hier (zeer) negatief tegenover.



Figuur 19

Voor bijna de helft (49%) van de respondenten wordt het veiligheidsgevoel groter door de aanwezigheid van camera's. Dit aandeel ligt hoger onder ouderen van 55 jaar en ouder (67%). Een groot deel, 42%, geeft aan dat het niet uit maakt.



Figuur 20

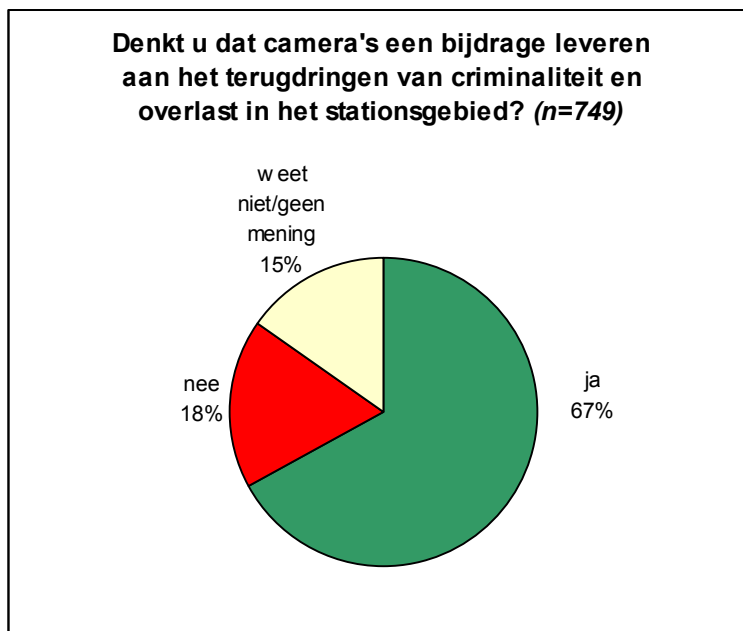
Er is tevens gevraagd of men de antwoorden kon toelichten. In onderstaande tabel staan de gegeven redenen in categorieën weergegeven. Bijna een derde deel van de respondenten die hebben aangegeven dat hun gevoel van veiligheid groter wordt door cameratoezicht, geven als reden op dat er een preventieve werking uitgaat van camera's. Daarnaast zijn twee op de tien respondenten van mening dat daders makkelijker opgepakt worden en dat gebeurtenissen op beeld staan zodat er achteraf nog iets mee gedaan kan worden. Verder betekent cameratoezicht voor 15% een vorm van toezicht/controle en vindt 12% het een prettig idee dat er op hen gelet wordt, ze voelen zich dan niet alleen. Door de groep die als reden opgaf dat er sneller ingegrepen kan worden, is er regelmatig bij opgemerkt dat men niet zeker weet of dit ook daadwerkelijk gebeurt.

Tabel 8. Redenen groter gevoel van veiligheid door cameratoezicht (in %)

	% (n= 372)
camera's werken preventief, criminaliteit neemt af	31
daders worden makkelijk opgepakt, gebeurtenis staat op film	18
er is een vorm van toezicht/controle	15
je hebt het idee dat er op je gelet wordt, je bent niet alleen	12
er kan sneller ingegrepen worden	9
overig	16

Een groot deel van de respondenten die hebben aangegeven dat hun gevoel van veiligheid kleiner wordt ($n=42$), geven als reden hiervoor op dat camera's niet de zekerheid bieden dat er meteen actie wordt ondernomen. Daarnaast voelen veel respondenten zich bekeken en geeft een deel aan dat de aanwezigheid van camera's suggereert dat het onveilig is.

Een ruime meerderheid van de respondenten is van mening dat camera's een bijdrage leveren aan het terugdringen van criminaliteit en overlast in het stationsgebied. Bijna twee op de tien respondenten (18%) is het hier niet mee eens.



Figuur 21

Ook bij deze vraag is er gevraagd om een toelichting. Deze verschilt niet veel met die van de vraag waarom het veiligheidsgevoel groter wordt. De preventieve werking van camera's en de verhoogde pakkans van daders zijn de belangrijkste redenen.

Er is ook dikwijls opgemerkt dat er pas een preventieve werking van uit gaat indien men op de hoogte is van cameratoezicht.

Tabel 9. Redenen waarom camera's een bijdrage leveren (in %)

	% (n=502)
camera's werken preventief, criminaliteit neemt af	34
daders worden makkelijk opgepakt, gebeurtenis staat op film	22
zie antwoord bij vorige vraag	17
er is een vorm van toezicht/controle	4
er kan sneller ingegrepen worden	4
overig	13

Bij de categorie 'overig' is er dikwijls opgemerkt dat het probleem zich zou kunnen verplaatsen naar andere plekken in Delft.

De respondenten die hebben aangegeven dat camera's geen bijdrage leveren aan het terugdringen van criminaliteit en overlast geven als reden op dat er geen directe actie is (17%), dat het nog niet bij iedereen bekend is dat er camera's hangen (14%), dat de beelden vooral gebruikt worden om de daders te identificeren (11%) en dat niet alles op beeld komt (beperkt bereik camera's) en dat de camera's niet continu worden uitgekeken (11%).

Tabel 10. Redenen waarom camera's geen bijdrage leveren (in %)

	% (n=133)
er is niet direct actie	17
cameratoezicht nog niet bekend genoeg	14
beelden voor achteraf (oppakken dader)	11
niet alles wordt gefilmd/beelden niet continu bekeken	11
camera's kunnen ontweken worden/onherkenbaar in beeld	9
verplaatsing naar ander gebied zonder camera's	9
aanwezige politie werkt beter	9
het leed is al geschied	7
overig	27

Bij de categorie 'overig' is er dikwijls opgemerkt dat criminelen zich niet laten afschrikken door de aanwezigheid van camera's.

4. SAMENVATTING

In dit hoofdstuk wordt een samenvatting gegeven van het onderzoek dat onder bezoekers van het stationsgebied is uitgevoerd.

Het doel van het onderzoek was het verkrijgen van inzicht in de verandering in de beleving van bezoekers van de veiligheidssituatie op diverse plekken in het stationsgebied. Daarnaast diende het onderzoek helder te maken wat het oordeel is van bezoekers van het stationsgebied over het schoonhouden van bepaalde plekken, de wijze van inrichting, de verlichting en de wijze waarop fietsen staan gestald. Tot slot diende het onderzoek uiteen te zetten wat de bekendheid met het cameratoezicht in het stationsgebied is en wat de houding ten opzichte van cameratoezicht is.

Er zijn in totaal 3.878 schriftelijke vragenlijsten uitgedeeld, hiervan zijn er 771 ingevuld retour gestuurd. Dit levert een respons van 20% op.

De samenvatting is in twee delen gesplitst: in de eerste paragraaf worden de vier onderzochte plekken samengevat en in de tweede paragraaf staat een samenvatting van de mening van de bezoekers over cameratoezicht.

4.1 SAMENVATTING ONDERZOCHE PLEKKEN

Stationsplein

Het stationsplein scoort gemiddeld een voldoende. 'De wijze waarop fietsen op het stationsplein gestald zijn' is het enige aspect dat een onvoldoende van de respondenten krijgt. Toch geeft 22% aan dat de situatie met betrekking tot dit punt verbeterd is ten opzichte van 2006.

NS station/perrons

Het NS station/de perrons scoort gemiddeld een voldoende. Het aspect met de laagste score is 'de wijze waarop het station is ingericht'. 'De hoeveelheid zwerfvuil in het NS station' is het aspect waarover het grootste aandeel respondenten van mening is dat de situatie is verbeterd, namelijk 16%.

Uit de opmerkingen blijkt dat men ontevreden is over de toegankelijkheid van perron 2/3; 20% heeft hier een negatieve opmerking over gemaakt. Er zou een extra uitgang moeten komen zodat niet iedereen door het tunneltje hoeft en de toegankelijkheid moet beter.

Achterzijde van het NS station

De achterzijde van het NS station scoort gemiddeld een onvoldoende. Alleen het aspect 'overdag aan de achterzijde van het NS station zijn' scoort gemiddeld een voldoende. Het aspect 'de wijze waarop de achterzijde van het NS station is ingericht' scoort gemiddeld het laagst. 'De wijze waarop fietsen aan de achterzijde van het NS station staan gestald' heeft een 4,8 gekregen. Toch is dit aspect het aspect waarover het grootste aandeel respondenten van mening is dat de situatie is verbeterd, namelijk 35%. Hier staat tegenover dat 33% aangeeft dat de situatie gelijk is gebleven en 13% is van mening dat de situatie is verslechterd.

Tunneltje

Het tunneltje scoort gemiddeld een onvoldoende. Alleen het aspect 'overdag aan in het tunneltje zijn' scoort gemiddeld een voldoende. 'De wijze waarop fietsen rond het tunneltje staan gestald' scoort gemiddeld het laagst.

Ook uit de opmerkingen blijkt dat men niet tevreden is over het tunneltje; 18% heeft een negatieve opmerking over het tunneltje geplaatst. Deze opmerkingen hebben te maken met bijvoorbeeld de verlichting in het tunneltje, de hoeveelheid zwerfvuil, het veiligheidsgevoel in het tunneltje en de gevaarlijke situatie aan de achterzijde van het tunneltje.

4.2 SAMENVATTING CAMERATOEZICHT

Bekendheid

Een meerderheid van de respondenten is bekend met de camera's op het stationsgebied. Hiervan gaf 46% aan dit te weten en 15% herinnerde het zich na het lezen van de vraag. Vier op de tien respondenten zijn niet bekend met het cameratoezicht op het station.

Houding ten opzichte van cameratoezicht

Een ruime meerderheid (69%) geeft aan (zeer) positief te staan tegenover de aanwezigheid van camera's op het station. Voor bijna de helft van de respondenten wordt het veiligheidsgevoel hierdoor groter. Veelgenoemde redenen hiervoor zijn de preventieve werking van camera's, de verhoogde pakkans van daders, vorm van toezicht/controle.

Een ruime meerderheid (67%) is van mening dat camera's een bijdrage leveren aan het terugdringen van criminaliteit en overlast in het stations gebied. De preventieve werking van camera's en de verhoogde pakkans van daders zijn de belangrijkste redenen.

De respondenten die hebben aangegeven dat camera's geen bijdrage leveren aan het terugdringen van criminaliteit en overlast geven als reden op dat er geen directe actie is, dat het nog niet bij iedereen bekend is dat er camera's hangen, dat de beelden vooral gebruikt worden om de daders te identificeren en dat niet alles op beeld komt (beperkt bereik camera's) en dat de camera's niet continu worden uitgekeken.

5. CONCLUSIE

Dit hoofdstuk betreft de conclusie van het onderzoek. Het onderzoek heeft meerdere doelen, namelijk:

1. Het verkrijgen van inzicht in de verandering in de beleving van bezoekers van de veiligheidssituatie op diverse plekken in het stationsgebied.
2. Helder maken wat het oordeel is van bezoekers van het stationsgebied over het schoonhouden van bepaalde plekken, de wijze van inrichting, de verlichting en de wijze waarop fietsen staan gestald.
3. Uiteenzetten wat de bekendheid met het cameratoezicht in het stationsgebied is en wat de houding ten opzichte van cameratoezicht is.

Hieronder volgt voor elk doel de conclusie.

Ad 1. Het verkrijgen van inzicht in de verandering in de beleving van bezoekers van de veiligheidssituatie op diverse plekken in het stationsgebied.

Voor alle vier de onderzochte plekken lijkt het voor de bezoekers geen probleem te zijn overdag op de plek aanwezig te zijn. Dit in tegenstelling tot de avond; hier scoren alle plekken beduidend lager. Dit geldt met name voor het tunneltje en de achterzijde. Dit verschilt niet van de situatie in 2004 en 2006.

Ondanks het feit dat men zich niet prettig voelt om 's avonds laat op de vier plekken aanwezig te zijn, kan er opgemerkt worden dat men over het algemeen niet probeert om het station 's avonds te vermijden.

Het aandeel respondenten dat van mening is dat je extra goed moet opletten om niet beroofd te worden, is in 2008 gelijk gebleven aan 2006. Ten opzichte van 2004 is het percentage met 12% afgenomen. Evenals in 2004 en 2006 is in 2008 het merendeel van de respondenten niet van mening dat het stationsgebied een onveilige plek is.

Het merendeel van de bezoekers zegt de afgelopen 12 maanden niet in aanraking te zijn geweest met vervelende situaties in het stationsgebied. De respondenten die dit wel zijn geweest geven met name aan lastig te zijn gevallen door zwervers (22%), te maken hebben gehad met fietsendiefstal (18%) en lastig te zijn gevallen door groep jongeren (14%). Vergeleken met 2004 lijkt de situatie te zijn verbeterd.

Ad 2. Helder maken wat het oordeel is van bezoekers van het stationsgebied over het schoonhouden van bepaalde plekken, de wijze van inrichting, de verlichting en de wijze waarop fietsen staan gestald.

Schoonhouden

Wat betreft de hoeveelheid zwerfvuil kan er opgemerkt worden dat het stationsplein en het NS station/de perrons hier een voldoende voor krijgen en de andere twee plekken, de achterzijde van het station en het tunneltje, een onvoldoende. Dit is niet anders dan in 2006, in 2004 scoorden alle vier de plekken een onvoldoende.

Wijze van inrichting

Men is ontevreden over de inrichting van de plekken (dit is niet gevraagd voor het tunneltje); alle drie de plekken scoren een onvoldoende. Het meest ontevreden is men over de inrichting van de achterzijde van het station; deze plek krijgt een 4,6. Hierin is geen verandering te zien ten opzichte van 2004 en 2006.

Verlichting

Voor de verlichting op de plekken geldt hetzelfde als voor de hoeveelheid zwerfvuil; het stationsplein en het NS station/de perrons krijgen hier een voldoende voor en de andere twee plekken, de achterzijde van het station en het tunneltje, een onvoldoende. Dit komt overeen met het onderzoek van 2004 en 2006.

Wijze waarop fietsen staan gestald

Ook is men ontevreden over de wijze waarop de fietsen staan gestald op en rondom de plekken (dit is niet gevraagd voor het NS station/de perrons). Ditzelfde was het geval in 2004 en 2006. Dit kwam ook naar voren in de opmerkingen. Bijna een kwart heeft aangegeven dat er nog steeds te weinig fietsrekken/fietsenstallingen zijn, 10% geeft aan dat er iets moet gebeuren aan de fietsen en 7% is van mening dat er vaker ongebruikte fietsen verwijderd moeten worden.

Ad 3. Uiteenzetten wat de bekendheid met het cameratoezicht in het stationsgebied is en wat de houding ten opzichte van cameratoezicht is.

Bekendheid cameratoezicht

Een meerderheid van de respondenten is bekend met de camera's op het stationsgebied. Vier op de tien respondenten zijn echter niet bekend met het cameratoezicht op het station.

De bekendheid van het cameratoezicht zou dan ook nog verhoogd kunnen worden. Zoals eerder aangegeven hebben camera's ook een preventieve werking. Door meer kenbaarheid te geven aan de aanwezigheid van camera's kan dit effect vergroot worden.

Het is dan wel van belang om dit goed te communiceren, want er is door de respondenten ook wel aangegeven dat de aanwezigheid van camera's kan suggereren dat het onveilig is.

Houding ten opzichte van cameratoezicht

Het draagvlak van cameratoezicht onder de respondenten is groot. Het veiligheidsgevoel wordt voor veel bezoekers groter en zij hebben vertrouwen in het effect ervan.

Door een groep respondenten is er echter opgemerkt dat zij niet weten of de politie snel kan ingrijpen bij bepaalde gebeurtenissen. Om het draagvlak te vergroten zou deze onzekerheid weggenomen kunnen worden. Berichten in de krant dat mensen op heterdaad betrapt zijn werken goed.

BIJLAGEN

BIJLAGE I: PERSOONSKENMERKEN

In onderstaande tabellen staan de persoonskenmerken van de respondenten weergegeven. Hierbij zijn ook de gegevens van 2004 en 2006 weergegeven. Alleen de gegevens over 2008 worden besproken.

In 2008 was 49% van de respondenten man en 51% was vrouw.

Tabel 11. Verdeling naar geslacht (in %)

	2004	2006	2008
man	51	45	49
vrouw	48	54	51
onbekend	1	1	1
totaal	100	100	101

Als we naar de leeftijd van de respondenten kijken, dan zien we dat een kleine meerderheid (55%) tot 35 jaar oud is. De groep respondenten van 55 jaar en ouder vormt de kleinste groep. De gemiddelde leeftijd van alle respondenten is 36 jaar.

Tabel 12. Verdeling naar leeftijd (in %)

	2004	2006	2008
11-24 jaar	27	31	22
25-34 jaar	30	29	33
35-44 jaar	15	16	17
45-54 jaar	15	14	16
55 jaar en ouder	12	10	11
onbekend	1	1	1
totaal	100	101	100

In tabel 10 staat de verdeling naar leeftijd en geslacht weergegeven. Hieruit blijkt dat er geen grote verschillen tussen de man en vrouw zijn wat betreft de leeftijdsverdeling van de respondenten. Het aandeel vrouwen in de leeftijdsgroep 25-34 jaar is 6% hoger dan het aandeel mannen in deze leeftijdsgroep.

Tabel 13. Verdeling naar leeftijd en geslacht 2008 (in %)

	man	vrouw	totaal
11-24 jaar	22	22	22
25-34 jaar	30	36	33
35-44 jaar	17	18	17
45-54 jaar	18	15	16
55 jaar en ouder	13	9	11
totaal	100	100	100

Ruim zes op de tien (62%) respondenten komen uit Delft, 17% is afkomstig uit een direct aangrenzende gemeente.

Tabel 14. Woonplaats respondenten (in %)

	2004	2006	2008
Delft	60	59	62
direct aangrenzende gemeenten ¹	17	17	17
Zuid-Holland	12	14	11
overig	8	8	8
onbekend	3	2	2
totaal	100	100	100

Vier op de tien Delftse respondenten wonen in de wijk Hof van Delft/Voordijkshoorn en twee op de tien wonen in de wijk Binnenstad.

Tabel 15. Delftse respondenten 2008 naar wijk (in %)

	%
Binnenstad	21
Vrijenban	8
Hof van Delft/Voordijkshoorn	40
Tanthof	5
Voorhof	7
Buitenhof	7
Wippolder	11
totaal	100

Bijna driekwart (73%) van de respondenten komt (bijna) elke werkdag in het stationsgebied in Delft.

Tabel 16. Frequentie van in het stationsgebied komen (in %)

	2004	2006	2008
(bijna) elke werkdag	67	68	73
meer dan 1x per week	20	21	17
meer dan 1x per maand	8	8	7
een aantal keer per jaar	4	3	3
bijna nooit	1	1	0
totaal	100	101	100

Negen op de tien respondent komt ook wel eens 's avonds in het stationsgebied.

Komt u ook wel eens 's avonds in het stationsgebied? (in aantal en in %)

	aantal	%
ja	689	89
nee	72	9
niet geantwoord	10	1
totaal	771	100

^{1 1} Direct aangrenzende gemeenten zijn: Midden-Delfland, Rotterdam, Pijnacker-Nootdorp, Den Haag en Rijswijk. Aan de hand van de gemeentegrenzen van 1-1-2004

Vervolgens is de respondenten gevraagd met welk vervoermiddel zij in het afgelopen jaar gereisd zijn van/naar het NS station in Delft. Er konden meerdere antwoorden gegeven worden. In 2006 waren niet alle categorieën in de vragenlijst opgenomen (op deze plek staat een streepje). In 2008 is de trein het meest gebruikte vervoermiddel (75%), gevolgd door de fiets/bromfiets (64%) en te voet (62%).

Tabel 17. Gebruikt vervoermiddel van/naar station (in %)

	2004 (% op 1.328)	2006 (% op 1.100)	2008 (% op 771)
trein	76	80	75
te voet	64	-	62
fiets/bromfiets	63	58	64
bus	55	55	54
tram	50	48	51
anders	14	-	9

BIJLAGE II: VRAGENLIJST VEILIGHEIDSBELEVING STATIONSGBIED DELFT

WAAROM DEZE ENQUÊTE?

Het stationsgebied is een van de drukst bezochte plekken in de gemeente Delft. De gemeente Delft wil graag weten hoe de bezoekers het stationsgebied ervaren. Vandaar de vraag aan u deze vragenlijst in te vullen. Het invullen duurt hooguit 5 minuten.

INSTRUCTIE:

Wilt u zo vriendelijk zijn de hiernavolgende vragen te beantwoorden door het plaatsen van een kruisje in het vakje voor het antwoord van uw keuze en wel op deze wijze: ☒

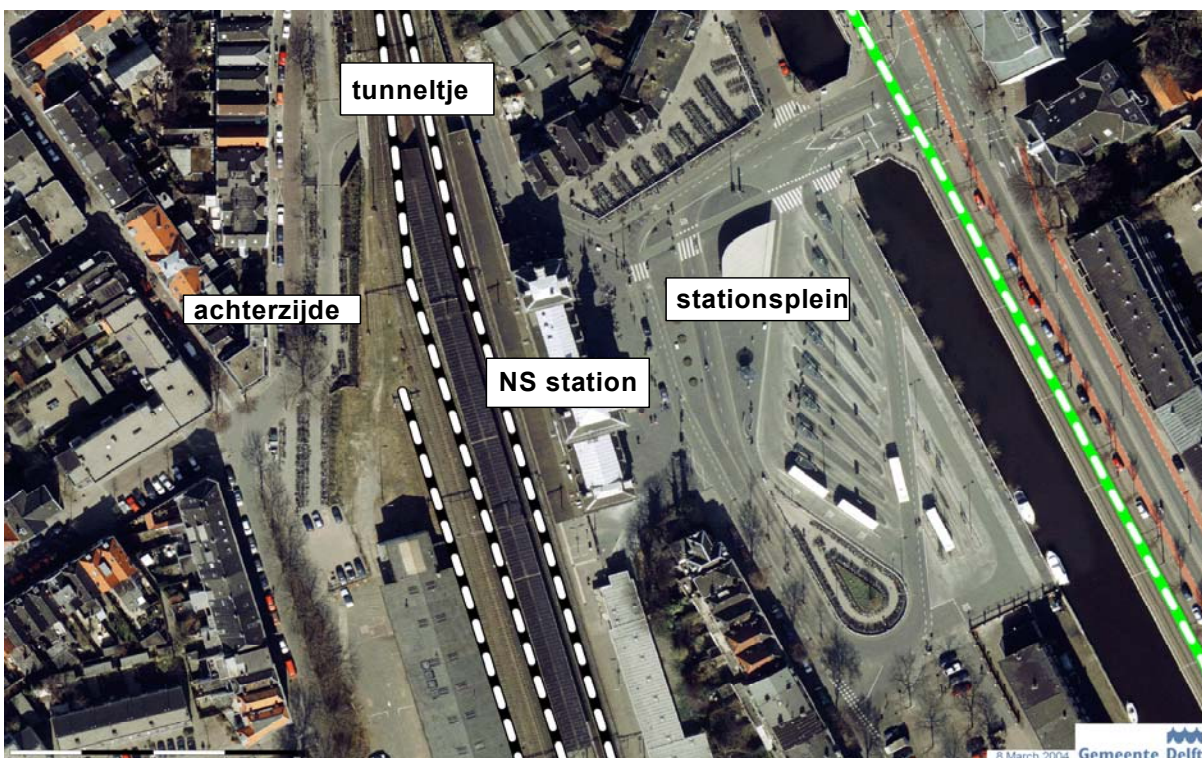
Volgt u steeds nauwkeurig de instructies, zoals die in de vragenlijst zijn opgenomen. Het is namelijk mogelijk dat niet alle vragen door u beantwoord hoeven te worden. Als u vragen kunt overslaan, dan blijkt dit uit de aanwijzingen GA VERDER MET VRAAG..

Tenzij anders is aangegeven kunt u telkens slechts één antwoordmogelijkheid aankruisen.

Als u het antwoord op een vraag echt niet weet, hoeft u niets aan te kruisen en kunt u met de volgende vraag doorgaan. Bij een vraag waar u zelf een antwoord kunt invullen, is het belangrijk dat u binnen het vakje schrijft. Alles wat er buiten staat, wordt namelijk niet meegenomen door de scanner.

Wij verzoeken u de vragenlijst vóór **1 februari a.s.** in de bijgesloten retourenvelop aan ons terug te zenden. Als u de retourenvelop niet meer heeft, kunt u de vragenlijst ook in een andere envelop zonder postzegel zenden naar Gemeente Delft, Vakteam Informatiebeheer/O&S, Antwoordnummer 10035, 2600 VB Delft.

Situatieschets Stationsgebied Delft



Vr. 1 Hoe vaak komt u in het stationsgebied in Delft?

- 1 ☐ (bijna) elke werkdag
2 ☐ meer dan één keer per week
3 ☐ meer dan één keer per maand
4 ☐ een aantal keer per jaar
5 ☐ bijna nooit

Vr. 2 Komt u ook wel eens 's avonds in het stationsgebied?

- 1 ☐ ja
2 ☐ nee

Vr. 3 Met welke van de onderstaande vervoermiddelen heeft u in het afgelopen jaar gereisd van of

naar het NS station in Delft? (meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 ☐ bus
1 ☐ tram
1 ☐ trein
1 ☐ fiets/bromfiets
1 ☐ te voet
1 ☐ anders

Vr. 4 Komt u wel eens op het stationsplein? (zie ook de situatieschets)

- 1 ☐ ja
2 ☐ nee → ga verder met vraag 7

Vr. 5 Kunt u ten aanzien van de onderstaande punten aangeven in welke mate u er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij heeft?

	zeer onprettig										zeer prettig				
															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
overdag op het stationsplein zijn	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐					
's avonds op het stationsplein zijn	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐					
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig op het stationsplein	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐					
de wijze waarop het stationsplein is ingericht	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐					
de wijze waarop fietsen staan gestald op het stationsplein	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐					
de verlichting op het stationsplein	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐					

Vr. 6 Kunt u voor de volgende punten aangeven of de situatie verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd is t.o.v. 2 jaar geleden?

	verbeterd 1	gelijk gebleven 2	verslechterd 3	weet niet 4
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig op het stationsplein	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop het stationsplein is ingericht	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop fietsen staan gestald op het stationsplein	☐	☐	☐	☐
de verlichting op het stationsplein	☐	☐	☐	☐

Vr. 7 Komt u wel eens in het NS station en/of op de perrons? (zie ook de situatieschets)

- 1 ☐ ja
2 ☐ nee → ga verder met vraag 10

Vr. 8 Kunt u ten aanzien van de onderstaande punten aangeven in welke mate u er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij heeft?

	zeer onprettig										zeer prettig				
															
overdag in het NS station zijn	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
's avonds in het NS station zijn	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig in het NS station	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop het NS station is ingericht	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de verlichting op het NS station	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Vr. 9 Kunt u voor de volgende punten aangeven of de situatie verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd is t.o.v. 2 jaar geleden?

	verbeterd 1	gelijk gebleven 2	verslechterd 3	weet niet 4
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig in het NS station	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop het NS station is ingericht	☐	☐	☐	☐
de verlichting op het NS station	☐	☐	☐	☐

Vr. 10 Komt u wel eens aan de achterzijde van het NS station?

(zie ook de situatieschets)

1 ☐ ja

2 ☐ nee → ga verder met vraag 13

Vr. 11 Kunt u ten aanzien van de onderstaande punten aangeven in welke mate u er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij heeft?

	zeer onprettig										zeer prettig				
															
overdag aan de achterzijde van het NS station zijn	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
's avonds aan de achterzijde van het NS station zijn	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig aan de achterzijde van het station	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop de achterzijde van het NS station is ingericht	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop fietsen staan gestald aan de achterzijde van het NS station	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de verlichting aan de achterzijde van het NS station	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Vr. 12 Kunt u voor de volgende punten aangeven of de situatie verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd is t.o.v. 2 jaar geleden?

	verbeterd 1	gelijk gebleven 2	verslechterd 3	weet niet 4
hoeveelheid zwerfvuil aanwezig aan de achterzijde van het NS station	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop de achterzijde van het NS station is ingericht	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop fietsen staan gestald aan de achterzijde van het NS station	☐	☐	☐	☐
de verlichting aan de achterzijde van het NS station	☐	☐	☐	☐

(zie ook de situatieschets)

1 ☐ ja

2 ☐ nee → ga verder met vraag 16

Vr. 14 Kunt u ten aanzien van de onderstaande punten aangeven in welke mate u er in de huidige situatie een prettig of onprettig gevoel bij heeft?

[illegible]

Vr. 15 Kunt u voor de volgende punten aangeven of de situatie verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd is t.o.v. 2 jaar geleden?

	verbeterd 1	gelijk gebleven 2	verslechterd 3	weet niet 4
hoeveelheid zwerfvuil in het tunneltje	☐	☐	☐	☐
de wijze waarop fietsen staan gestald rond het tunneltje	☐	☐	☐	☐
de verlichting in het tunneltje	☐	☐	☐	☐

Vr. 16 In welke mate bent u het eens met de onderstaande stellingen?

STELLINGEN:	helemaal mee eens (1)	mee eens (2)	neutraal (3)	mee oneens (4)	helemaal mee oneens (5)
Als het even kan vermijd ik het om 's avonds op het station te zijn	☐	☐	☐	☐	☐
Op het station moet je altijd extra goed opletten om niet beroofd te worden	☐	☐	☐	☐	☐
Het stationsgebied is een onveilige plek	☐	☐	☐	☐	☐

Vr. 17 Met welke vormen van criminaliteit of overlast bent u in het stationsgebied wel eens in aanraking geweest? (meerdere antwoorden mogelijk)

1 ☐ zakkenrollerij

1 ☐ tassendiefstal

1 ☐ fietsendiefstal

1 ☐ anders, namelijk

1 ☐ lastig gevallen door zwervers

1 ☐ lastig gevallen door groep jongeren

1 ☐ geen

--

Vr. 18 Wist u dat er cameratoezicht is op het station?

- 1 ☐ ja
2 ☐ ja, nu herinner ik het mij weer
3 ☐ nee

Vr. 19 Staat u positief of negatief tegenover de aanwezigheid van camera's in het stationsgebied?

- 1 ☐ (zeer) positief
2 ☐ neutraal
3 ☐ (zeer) negatief
4 ☐ weet niet/geen mening

Vr. 20 Wat betekent de aanwezigheid van camera's op het stationsgebied voor uw gevoel van veiligheid? Wordt de veiligheid voor uw gevoel groter, kleiner of maakt het niet uit?

- 1 ☐ mijn veiligheidsgevoel wordt groter, want

- 2 ☐ mijn veiligheidsgevoel wordt kleiner, want

- 3 ☐ maakt niet uit
4 ☐ weet niet/geen mening

Vr. 21 Denkt u dat camera's een bijdrage leveren aan het terugdringen van criminaliteit en overlast in het stationsgebied?

- 1 ☐ ja, want

- 2 ☐ nee, want

- 3 ☐ weet niet/geen mening

Vr. 22 Wat is uw geslacht?

- 1 ☐ man
2 ☐ vrouw

Vr. 23 Wat is uw leeftijd?

jaar

Vr. 24 Wat zijn de cijfers van uw postcode?

Vr. 25 Heeft u tot slot nog opmerkingen of suggesties ten aanzien van het stationsgebied?

- 2 ☐ nee
1 ☐ ja, namelijk

**EINDE VRAGENLIJST
HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING**