



Delftse Rekenkamer

TOEZIEN OP FYSIEKE VEILIGHEID

COLOFON

Auteurs: Delftse Rekenkamer
J.J.M. Franssen (B&A)
A.G. Mein (B&A)

16 april 2008

INHOUDSOPGAVE

1 Context 4

- 1.1 Inleiding 4
- 1.2 Achtergrond 4
- 1.3 Doelstelling onderzoek 5
- 1.4 Werkwijze 6
- 1.5 Korte introductie van de toezichthoudende instanties 7

2 Feitelijke procesgang 9

- 2.1 Organisatie beleid fysieke veiligheid 9
 - 2.1.1 Gemeente Delft 9
- 2.2 Procesgang rapporten toezichthouders over fysieke veiligheid 11

3 Bevindingen 14

- 3.1 Ontvangst en toedeling rapporten toezichthouders 14
- 3.2 Afhandeling rapporten toezichthouders 16
- 3.3 Monitoring behandeling rapporten toezichthouders 22
- 3.4 Bekendmaking afhandeling rapporten toezichthouders 24

4 Conclusies en aanbevelingen 26

- 4.1 Conclusies 26
- 4.2 Aanbevelingen 29

Bijlage 1: Geselecteerde rapporten 31

Bijlage 2: Lijst met gesprekspartners 32

Bijlage 3: Brief reactie College 33

Bijlage 4: Matrix 36

Bijlage 5: Organogram Cluster Publiekszaken 41

1

CONTEXT

Dit hoofdstuk gaan in op de achtergrond en doelstelling van dit Rekenkameronderzoek. Daarnaast wordt de gehanteerde werkwijze uiteengezet. Tenslotte geeft de laatste paragraaf een korte introductie van de toezichthoudende instanties.

1.1

INLEIDING

Dit rapport bevat het verslag van een onderzoek van de Delftse Rekenkamer naar de wijze waarop de gemeente Delft omgaat met kritische en kritieke informatie van de toezichthouders op het gebied van de fysieke veiligheid.

Het rapport is als volgt opgebouwd. Allereerst schetst hoofdstuk 1 de context waarbinnen het onderzoek is uitgevoerd en wordt verantwoording afgelegd over de gevolgde werkwijze. In hoofdstuk 2 wordt stilgestaan bij het organisatorisch kader en het beleidsproces als gaat om fysieke veiligheid. Hoofdstuk 3 geeft de bevindingen van de wijze waarop de gemeente omgaat met informatie van toezichthouders over fysieke veiligheid. In hoofdstuk 4 presenteren we door de beantwoording van de onderzoeksvragen onze conclusies en geven in het licht van de conclusies enkele aanbevelingen.

1.2

ACHTERGROND

De Delftse Rekenkamer heeft tot taak onderzoek te doen naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid van het gemeentebestuur van de gemeente Delft. De Rekenkamer is onafhankelijk, bestaat uit zogenoemde externe leden en is in 2004 in het leven geroepen.

Het onderzoek van de Rekenkamer naar de kritische en kritieke informatie van de toezichthouders op het gebied van de fysieke veiligheid heeft drie achtergronden.

Ten eerste heeft de Delftse Rekenkamer het signaal ontvangen dat de gemeenteraad in onderzoeken van de Rekenkamer nog meer de gevolgen van gemeentelijk beleid benadrukt zou willen zien. Dit streven speelt ook op het terrein van de fysieke veiligheid, een beleidsterrein dat voortdurend in de maatschappelijke en politieke belangstelling staat. Zo gaat het om de vraag in hoeverre de gemeente er slaagt in de veiligheid te bevorderen, onder meer door het treffen van preventieve en repressieve maatregelen. Hoe gaat de gemeente in dit verband om met signalen van derden over mogelijke veiligheidsrisico's binnen de gemeente? Slaagt de gemeente er in dergelijke signalen (onder meer in de vorm van adviezen van toezichthouders) adequaat te verwerken en zonodig om te zetten in beleid, waardoor veiligheidsrisico's beter worden beheerst?

- Inhoudelijk adequaat wil zeggen: de aanbevelingen zijn opgevolgd dan wel beargumenteerd deels of geheel niet zijn opgevolgd.

De hoofdvraag is uitgewerkt in een aantal deelvragen:

1. Op welke wijze is het gemeentelijke beleid inzake fysieke veiligheid georganiseerd?
2. Welke rapportages en aanbevelingen heeft de gemeente Delft in de onderzochte periode ontvangen van de VROM-Inspectie, de inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de GR Brandweer Delft-Rijswijk?
3. In welke mate worden dezelfde of vergelijkbare bevindingen dan wel aanbevelingen gedaan?
4. In welke mate worden de aanbevelingen van toezichthouders opgevolgd?
5. Indien aanbevelingen niet worden opgevolgd, in hoeverre wordt dit dan voldoende beargumenteerd?
6. In hoeverre worden de besluiten naar aanleiding van deze aanbevelingen tijdig genomen, vastgelegd en aan relevante personen bekendgemaakt?

1.4

WERKWIJZE

Om te beginnen is een analysekader opgesteld, dat wil zeggen een kader om de onderzoeksgegevens tegen af te zetten. Het analysekader heeft betrekking op de wijze waarop de gemeente heeft gereageerd op rapporten en adviezen van toezichthouders over de fysieke veiligheid. Het gaat om een reactie in de vorm van een besluit. Het analysekader bevat de volgende procedurele en inhoudelijke criteria.

1. Tijdig genomen (binnen welke termijn is gereageerd op het advies/rapport)
2. Bevoegd genomen (ambtelijke, college B&W of gemeenteraad)
3. Schriftelijk (is het besluit om adviezen/rapport over te nemen vastgelegd)
4. Bekendmaking (is het besluit adviezen/rapport over te nemen kenbaar gemaakt aan inspectie/betrokken instanties)
5. Regie (welke afdeling zorgt voor bewaking van de afhandelingsprocedure)
6. Zorgvuldige voorbereiding
7. Evenwichtige belangenafweging (vindt risico-inschatting en risicoanalyse plaats)
8. Deugdelijke motivering (wordt bij afwijking van advies/besluiten van rapport een motivering gegeven)

Vervolgens is in overleg met de gemeente Delft een overzicht gemaakt van alle relevante rapporten en adviezen van de VROM-Inspectie, de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de GR Brandweer Delft-Rijswijk over de periode 2005 – 2007. Vervolgens is een selectie gemaakt aan de hand van de volgende criteria. De selectie is zodanig dat sprake is van spreiding van de rapporten over de jaren 2005-2007, dat de rapporten voor zover mogelijk enigszins gelijkmatig verspreid zijn over de twee inspecties (VROM-Inspectie, de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid) en de GR Brandweer Delft-Rijswijk en spreiding in de zin dat de gemeente Delft wel en niet specifiek object van onderzoek was. Waar dit niet het geval was gaat het om rapportages over evaluaties en landelijke ontwikkelingen op het terrein van fysieke veiligheid. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de geselecteerde rapporten.

Op basis van documenten en gesprekken met medewerkers van de gemeente Delft en de GR Brandweer Delft-Rijswijk is een processchema opgesteld van de afhandeling van rapporten en adviezen van toezichthouders. Tevens is in kaart gebracht hoe het gemeentelijke beleid inzake fysieke veiligheid tot stand komt en hoe de gemeente op dit punt is georganiseerd.

Vervolgens is een aantal vraaggesprekken gevoerd met betrokken functionarissen van de gemeente. In deze gesprekken is stilgestaan bij de vraag hoe en op grond van welke overwegingen bovengenoemde rapporten en adviezen worden verwerkt. In de bijlage is een lijst met gesprekspartners opgenomen.

Het bovenstaande analysekader is vervolgens omgewerkt tot een aantal operationele vragen. De geselecteerde rapporten van toezichthouders zijn afgezet tegen deze vragen, hetgeen een matrix opleverde. In de bijlage is deze matrix opgenomen. Dit vormt samen met de ontvangen documenten en de gesprekken het relevante empirisch materiaal van dit onderzoek.

1.5

KORTE INTRODUCTIE VAN DE TOEZICHTHOUDENDE INSTANTIES

In dit onderzoek zijn de rapporten van drie toezichthoudende instanties bestudeerd: De VROM-Inspectie, de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de GR Brandweer Delft-Rijswijk. Volledigheidshalve worden hieronder kort de werkzaamheden van deze drie instanties in hun rol als toezichthouder toegelicht.

VROM-Inspectie

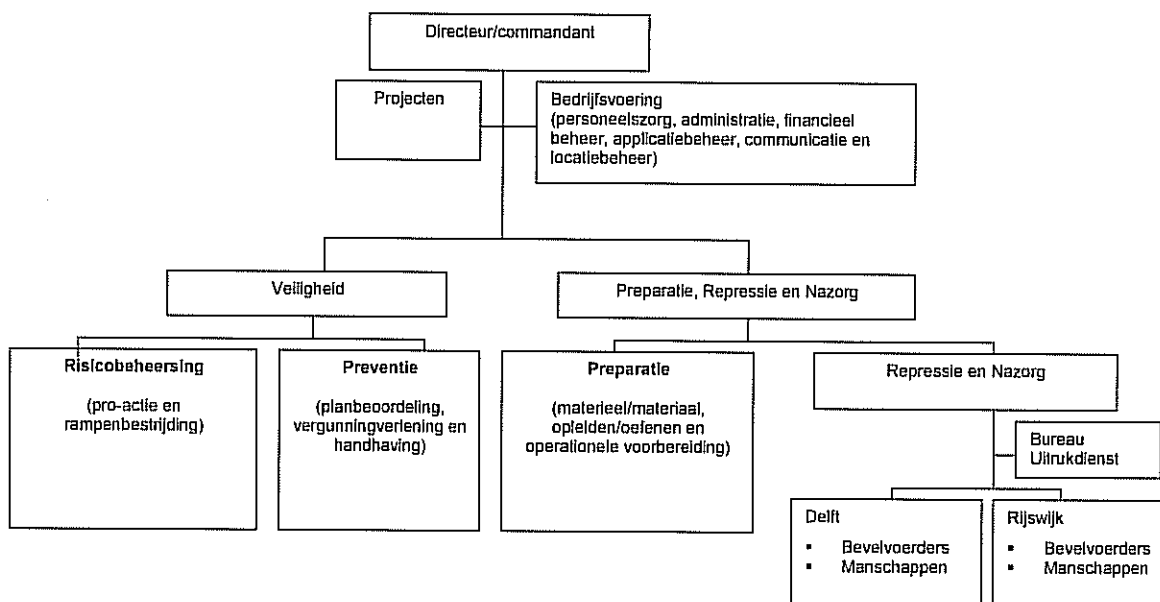
De VROM-Inspectie maakt onderdeel uit van het ministerie van VROM en ziet toe op het naleven van de wetten en regels op het gebied van ruimte, wonen en milieu. Dit doet zij door te controleren (nalevingsstrategie), maar ook door het bieden van ondersteuning aan burgers, bedrijven en overheden die hun naleefgedrag willen verbeteren. Het toezicht is in te delen in toezicht op burgers en bedrijven (primaire toezicht) en toezicht op de uitvoering en handhaving van VROM-wetgeving door andere overheden (interbestuurlijk toezicht). In het onderhavige onderzoek ging het om het interbestuurlijke toezicht, ook wel tweedelijns toezicht genoemd.

Inspectie Openbare Orde en Veiligheid

De Inspectie Openbare Orde en Veiligheid is een onafhankelijk toezichthouder op het terrein van politie, brandweer, Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR) en rampenbestrijding en crisisbeheersing. Het toezicht richt zich op het werk van bestuursorganen en operationele diensten op het terrein van openbare orde en veiligheid. De programmering van de onderzoeken vindt plaats aan de hand van een jaarlijkse risicoanalyse. Het signaleren van knelpunten en het stimuleren van verbeteringen staan bij de onderzoeken van de Inspectie centraal. Op deze wijze wil zij een bijdrage leveren aan het lerend en presterend vermogen van de politie, brandweer, Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR), rampenbestrijding en crisisbeheersing in Nederland.

De GR Brandweer Delft-Rijswijk

Sinds de fusie in 2005 met die van Rijswijk (tot de GR Brandweer Delft-Rijswijk) en daarmee samenhangend het op afstand plaatsen van de brandweer van Delft maakt de brandweer geen deel meer uit van de gemeentelijke organisatie. De GR Brandweer Delft-Rijswijk is gegrond op een gemeenschappelijke regeling en kent een Algemeen en Dagelijks Bestuur. De gemeenten Delft en Rijswijk zijn deelnemers in de GR Brandweer Delft-Rijswijk. De burgemeester van Delft heeft zitting in het Algemeen en het Dagelijks Bestuur. Van het Algemeen Bestuur maakt ook een wethouder van de gemeente Delft deel uit. De GR Brandweer Delft-Rijswijk maakt operationeel deel uit van de Hulpverleningsregio Haaglanden. Met name de afdelingen preventie, risicobeheersing en preparatie zijn beleidsmatig nauw betrokken bij de fysieke veiligheid. Deze afdelingen houden zich bezig met onder meer crisisbeheersing, vergunningverlening (gebruiksvergunningen), controle op de naleving van vergunningen en voorschriften en advies over bouw- en brandveiligheidsvoorschriften.

Organigram GR Brandweer Delft-Rijswijk

De gemeente Delft heeft, zo blijkt uit het organigram en toelichtende documenten een onderscheid aangebracht tussen (strategisch) beleid/wijk- en stadszaken en dienstverlening/publiekszaken. Bij het domein van fysieke veiligheid zijn veel afdelingen en vakteams betrokken. Met name het cluster Publiekszaken, meer specifiek de sector Bouw- en Milieutoezicht speelt een voorname rol. In de bijlage is het organogram opgenomen. Hieruit valt af te lezen dat de sector Bouw- en Milieutoezicht verdeeld is in vakteams, waaronder Bouw- en Woningtoezicht en Milieutoezicht. In de praktijk coördineert de sector Bouw- en Milieutoezicht met betrekking tot de VROM-taken veelal de afhandeling van sectoroverschrijdende rapporten en adviezen van toezichthouders, veelal in samenspraak met het programma Veiligheid.

Daarnaast speelt het cluster Wijk- Stadszaken, meer specifiek het programma Veiligheid (onder aansturing van een programmamanager) een voorname rol in de aansturing van de vertalingen van de aanbevelingen van de toezichthouders in het gemeentelijke beleid. Zo is de programmamanager bijvoorbeeld de initiator van de verwerking door de sector Stedelijke Ontwikkeling van planologische gevolgen van nieuwe richtlijnen van een toezichthouder. Onder het programma Veiligheid valt ook de handhavingsregisseur.

Bestuurlijk zijn de portefeuilles inzake fysieke veiligheid verdeeld over diverse collegeleden. Zo is de burgemeester portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid en Milieutoezicht. Daarnaast is een wethouder portefeuillehouder Dienstverlening (waar de sectoren Bouw- en Milieutoezicht onder vallen). Verder is er een portefeuillehouder Milieu en een portefeuillehouder voor Ruimtelijke Ordening.

Op het terrein van fysieke veiligheid kent de gemeente Delft een aantal gemeentelijke overlegsgremia. Daarnaast zijn er overleggen waar externe partijen deel van uitmaken. We noemen er hier een aantal ter illustratie:

- Portefeuillehoudersoverleg: overleg portefeuillehouder (burgemeester, wethouder) en directeur, sectorhoofd en/of programmamanager Veiligheid
- Stuurgroep Veiligheid
- Strategisch Handhavingsoverleg
- Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik
- Integraal Handhavingsoverleg Openbare Ruimte
- Werkoverleggen sectoren en vakteams, waar programmamanager Veiligheid deelneemt indien het onderwerp dat vraagt
- Brandweerstaf: overleg tussen de burgemeester, de commandant van de brandweer Delft-Rijswijk en de programmamanager Veiligheid
- Politiestaf: overleg burgemeester, bureauchef politie Delft en de programmamanager Veiligheid

De Integrale Handhavingsoverleggen vormen de spil in het domein van fysieke veiligheid. Aan het strategisch Handhavingsoverleg nemen onder leiding van de programmamanager Veiligheid deel het sectorhoofd Bouw- en Milieutoezicht, het sectorhoofd Toezicht Openbare Ruimte, de handhavingsregisseur, het vakteamhoofd Wijkzaken, het vakteamhoofd Stedelijke Ontwikkeling en het vakteamhoofd Milieu. Onder dit overleg hangen twee Handhavingsoverleggen: Integraal Handhavingsoverleg

Gebouw en Gebruik en het Integraal Handhavingsoverleg Openbare Ruimte. Het eerste overleg staat in het teken van de handhavingsaspecten van de fysieke veiligheid, planologische en milieubeleidskaders. Het tweede richt zich op handhavingsaspecten betreffende de sociale veiligheid en leefbaarheid in de openbare ruimte. Voor het Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik is in 2004 een handhavingsprogramma opgesteld, het Integraal Handhavingsoverleg Openbare ruimte is vanaf 2005 deel gaan uitmaken van het overkoepelende handhavingsprogramma.

Daarnaast zijn er de diverse bilaterale overleggen binnen de gemeente (onder meer tussen vakteamspecialisten onderling) en tussen gemeente en externe partijen.

De brandweer voert overleg met de gemeente Delft inzake fysieke veiligheid. Zo heeft de lokale brandweercommandant wekelijks overleg met de burgemeester van Delft. Dit overleg is tactisch en operationeel van aard. Daarnaast neemt de brandweer deel aan de stuurgroep Veiligheid, het Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik, het tweewekelijks Bouw Advies Overleg en bilaterale contacten met de verschillende vakteams en de programmamanager Veiligheid.

2.2

PROCESGANG RAPPORTEN TOEZICHTHOUDERS OVER FYSIEKE VEILIGHEID

Binnenkomst en verwerking

Rapporten van de toezichthouders zijn, zo blijkt uit de aanhef van de geselecteerde rapporten van toezichthouders, doorgaans geadresseerd aan het college van B&W of de burgemeester van de gemeente Delft. Deze rapporten worden conform de algemene werkwijze van de gemeente Delft bij binnenkomst ingeboekt in het Documentair Informatiesysteem. Dit systeem kent geautomatiseerd aan een document een barcode toe. Tevens wordt het document voorzien van een stempel met boekingsdatum en een invulveld. In dat invulveld wordt de naam van de afdeling geschreven door een medewerker van de postkamer. Dit gaat volgens vastgelegde standaardprocedures.

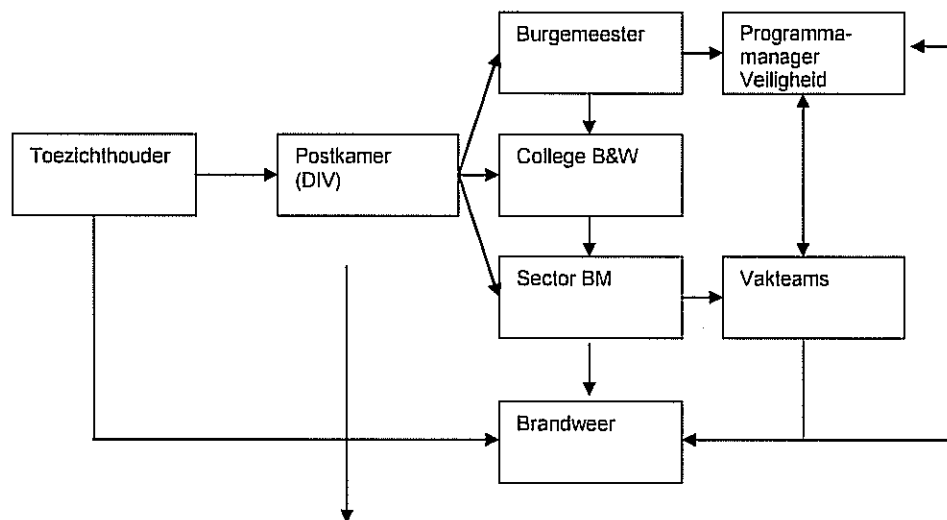
Vervolgens worden de rapporten doorgestuurd naar de betreffende afdeling of het vakteam. Daarbinnen vindt verdere toedeling naar vakspecialisten plaats. In veel gevallen betreft het een senior beleidsmedewerker. Deze beleidsmedewerker beoordeelt wat er met het rapport gebeuren moet. De betreffende vakteamspecialist bekijkt al dan niet in overleg met zijn vakteam- of sectorhoofd of conclusies en adviezen van rapporten van toezichthouders implicaties hebben voor het bestaande beleid en de uitvoeringspraktijk. Indien het beleid of de uitvoeringspraktijk aanpassing behoeft of indien er financiële consequenties spelen, vindt afstemming plaats binnen het werkoverleg en indien nodig in het stafoverleg met de portefeuillehouder of met het college van B&W.

De gemeente heeft een groot aantal werkprocessen opgesteld die de werkzaamheden structureren. De gemeente gebruikt daarbij het INK-model. Daarnaast is gekozen voor een sturingsmodel waarbij de verantwoordelijkheden laag in de organisatie zijn belegd

en waarbij wordt uitgegaan van de eigen professionele zelfstandigheid van de medewerkers.

Indien er raakvlakken zijn met andere afdelingen wordt dit besproken in de daarvoor geëigende overleggen (Strategisch Handhavingsoverleg, Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik, Integraal Handhavingsoverleg Openbare Ruimte, sectoroverleg etc.).

Bovenstaand proces kan als volgt worden weergegeven.



Handhaving

De gemeente Delft voert haar handhavingstaken programmatisch uit. In dit verband is een handhavingsregisseur aangesteld. De handhaving is vanaf deze tijd vormgegeven door middel van handhavingsprogramma's. Sinds 2004 zijn deze handhavingsprogramma's opgesteld³.

Aan de jaarlijkse handhavingprogramma's liggen de driejaarlijkse handhavingsbeleidsplannen van de vakdisciplines alsmede het collegeprogramma ten grondslag. Het handhavingsprogramma kent een vast stramien over de jaren en daarin zijn de volgende zaken opgenomen:

- evaluatie van voorafgaande jaar
- planning komend jaar
- nalevingstrategie
- capaciteit op handhavingstaken
- integrale aanpak
- samenwerking met externe partners
- aandachtspunten en prioriteiten

³ In 2007 is besloten geen handhavingsprogramma op te stellen, deels vanwege ziekte van de handhavingsregisseur en deels omdat kon worden voortgeborduurd op de prioriteiten en activiteiten van het programma van 2006 en de handhavingsplannen.

Monitoring

De monitoring van de voortgang op het terrein van fysieke veiligheid vindt plaats binnen de reguliere beleidscyclus (via de beheersrapportages, managementrapportages en bij de begrotingsbehandelingen) en tijdens portefeuillehoudersoverleggen. Daarnaast vindt monitoring plaats in de verschillende werkoverleggen (Integraal Handhavingsoverleg Openbare Ruimte en Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik) en de structurele bilaterale gesprekken (burgemeester-brandweercommandant, sectorhoofd/programmamanager Veiligheid-portefeuillehouder).

3

BEVINDINGEN

In dit hoofdstuk schetsen wij een beeld van de afhandeling van rapporten en adviezen van toezichthouders op het gebied van de fysieke veiligheid. Wij schetsen een algemeen beeld en adstrueren dit aan de hand van een drietal concrete cases.

3.1

ONTVANGST EN TOEDELING RAPPORTEN TOEZICHTHOUDERS

De onderzochte rapporten van toezichthouders zijn hoofdzakelijk gericht aan het college van B&W van de gemeente Delft, zo blijkt uit de bestudering van de aanhef van de geselecteerde rapporten van de toezichthouders. Dit is het geval bij onder meer het geval bij het rapport over brandveiligheid bij studentenhuizen, (2005), het rapport over de resultaten legionellacontrole zwembad (2006), rapportage over het onderzoek overdekte speeltuinen (2006), het rapport naar aanleiding van het onderzoek veiligheid en gezondheid recreatieterreinen (2006), rapportage over uitvoering en naleving vuurwerkbesluit (2006), rapportage over onderzoek discotheken (2006) en naar aanleiding van het onderzoek brandveiligheid onder hotels (2007).

Rapporten van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid zijn veelal rechtstreeks aan de brandweer geadresseerd, zo blijkt uit het van de gemeente ontvangen overzicht van het Documentair Informatiesysteem. Dit geldt bijvoorbeeld voor het rapport over de Stroomstoring Haaksbergen (2005), het rapport over de voorbereiding Spoorwegongevallen (2006) en het rapport over het onderzoek aandacht gemeentelijke rampenplannen voor verminderd zelfredzamen bij evacuatie (2006). In veel gevallen ontvangt de brandweer dezelfde rapporten ook via andere regionale en landelijke (brandweer)kanalen. Uit de gesprekken blijkt dat ook de gemeente regelmatig vanuit de toezichthouder een exemplaar opgestuurd krijgt (bijvoorbeeld het rapport over de Stroomstoring Haaksbergen uit 2005). Daarnaast maakt de brandweer melding van het rapport (of stuurt een rapport door) aan de gemeente, zo blijkt uit gesprekken met betrokken medewerkers van de gemeente en de brandweer Delft-Rijswijk.

In enkele gevallen is er al uitvoerig ambtelijk overleg geweest tussen de toezichthouder en de gemeente, voordat het rapport aan het gemeentebestuur wordt aangeboden. Dit was bijvoorbeeld het geval bij het onderzoek door de VROM-Inspectie naar de naleving VROM-regelgeving in 2005 en het onderzoek naar de risico's voor veiligheid en gezondheid op recreatieterreinen in 2006.

Eén rapport is, voor zover wij hebben kunnen traceren uit het raadsinformatiesysteem en de bestudeerde aanhef van de rapporten, direct geadresseerd aan de gemeenteraad. Het betrof de aanbieding door de VROM-Inspectie van haar onderzoek naar de naleving van de VROM-regelgeving in 2006. Dit rapport is op 3 maart 2006 aan de gemeenteraad gestuurd.

Toedeling rapporten aan sectoren en vakteams

Toedeling en verspreiding van de rapporten van de toezichthouders geschiedt (zie hoofdstuk 2) door de centrale postkamer via het documentair informatiesysteem. Uit (een uitdraai van) het documentair informatiesysteem blijkt dat voor de meeste geselecteerde rapporten geldt dat ze zijn gericht aan het college van B&W, maar in de praktijk eerst naar de behandelend medewerker gaan.

Uitzondering op het proces dat de rapporten eerst naar de behandelend medewerker gaan, betreffen de poststukken die rechtstreeks aan de burgemeester zijn geadresseerd of als het gaat om rapporten die zijn portefeuille openbare orde en veiligheid omvatten. De burgemeester neemt dan naar eigen zeggen als eerste kennis van de rapporten en zet deze uit binnen de ambtelijke organisatie. Veel van die rapporten zijn dan wel parallel al bekend binnen het ambtelijke apparaat. Van de geselecteerde rapporten betrof het bijvoorbeeld het rapport over de brandveiligheid Cellencomplexen uit 2006, het rapport over de stroomstoring in Haaksbergen uit 2005, de rapportage over ongewone gebeurtenissen in Nederlandse nucleaire installaties uit 2005 en het rapport over de Spoorwegongevallen uit 2006. De rapporten zijn, zo blijkt uit het gesprek met de burgemeester rechtstreeks afkomstig van de toezichthouder of komen via de contacten met de brandweer binnen.

Uit gesprekken met betrokken ambtenaren blijkt dat het merendeel van de poststukken rechtstreeks terecht komt bij de juiste afdeling/behandelend medewerker. Indien niet duidelijk is voor wie het betreffende poststuk bestemd is, bepaalt een documentair informatiesysteem-medewerker van de postkamer naar welke afdeling het poststuk gaat. Medewerkers weten veelal naar welke afdeling, vakteam of persoon het betreffende poststuk gestuurd moet worden op basis van vaststaande procedures en ervaring, zo blijkt uit de gesprekken met de sector Bouw- en Milieutoezicht. Bij twijfel wordt overleg gevoerd met collega's van de postkamer, de leidinggevende of met mogelijk relevante afdelingen. Het betreffende poststuk wordt dan veelal geadresseerd aan het hoofd van de betreffende afdeling.

Sector Bouw- en Milieutoezicht de spin in het web

Met betrekking tot de toedeling van de rapporten binnen de ambtelijke organisatie is de sector Bouw- en Milieutoezicht de spin in het web. De onderzochte rapporten van de VROM Inspectie komen allemaal bij de sector Bouw- en Milieutoezicht terecht, zo blijkt uit de uitdraai van het documentair informatiesysteem. Dit wordt bevestigd in de gesprekken. Veel rapporten van de VROM-Inspectie komen vanuit de postkamer direct terecht bij het vakteam Bouw- en Woningtoezicht van de sector Bouw- en Milieutoezicht (zoals bijvoorbeeld het rapport naleving VROM-regelgeving 2006, rapportage van het onderzoek veiligheid en gezondheid discotheken van 2006, de rapportage van het onderzoek veiligheid hotels uit 2007, de rapportage over het onderzoek van de veiligheid van een discotheek uit 2005 en het verslag van het onderzoek naar de brandveiligheid van onder meer studentenhuizen uit 2005). Het vakteam Milieutoezicht ontvangt ook rechtstreeks een aantal rapporten van de VROM-Inspectie, onder meer het rapport over het onderzoek naar de veiligheid en gezondheid van recreatieterreinen (2006), de rapportage inzake de uitvoering en naleving vuurwerkbesluit bij vuurwerkopslagen (2006) en de resultaten controle LPG-stations

(2006), de rapportage over het onderzoek en naleving vuurwerkbesluit (2006) en het rapport inzake de naleving van VROM-regelgeving (2006).

Uit de gesprekken blijkt dat beide vakteams ook via de toezichthouder dan wel via gemeentelijke kanalen zoals collegavakteams de rapporten van de VROM-Inspectie ontvangen. Eén rapport, de resultaten van de legionellacontrole bij het zwembad Kerkpolder van de VROM-Inspectie, is rechtstreeks naar de afdeling Sport gestuurd.

Case 1: VROM-Inspectierapport

De VROM-Inspectie heeft tot taak periodiek bij alle gemeenten in Nederland een onderzoek te doen naar de wijze waarop gemeenten hun taken op het gebied van ruimtelijke ordening, wonen en milieu uitvoeren. In het onderzoek toetst de inspectie de gemeentelijke prestaties aan een vastgesteld kwaliteitsniveau.

Op 5 juli 2005 is door de inspectie aan het college van B&W van de gemeente Delft een brief gestuurd met de aankondiging dat de gemeente Delft in 2005 object van onderzoek zal zijn.

Parallel aan deze brief is tussen de gemeente en de inspectie contact geweest over de wijze van onderzoek, de benodigde documenten en gesprekspartners. Vervolgens is er een bestuurlijke startbijeenkomst geweest en heeft de inspectie haar onderzoek uitgevoerd.

De concept-uitkomsten zijn besproken in een overleg tussen de inspectie en een afvaardiging van de gemeente op ambtelijk niveau op 3 november 2005. Vervolgens heeft het sectorhoofd Bouw- en Milieutoezicht op 27 januari 2006 een brief gestuurd aan het college van B&W om de bevindingen van dit rapport te bespreken. Tevens is bij die brief het concept-eindrapport bijgevoegd. Op 16 februari 2006 is het VROM-Inspectierapport besproken. Daarbij waren aanwezig een afvaardiging van de VROM-Inspectie, de burgemeester, een wethouder van de gemeente Delft en een ambtelijke afvaardiging.

Vervolgens is vanuit het sectorhoofd een brief naar het college gezonden (16 februari 2006) met daarbij een plan van aanpak om de adviezen en aanbevelingen te implementeren. In de brief wordt het college gevraagd de inspectie nader te informeren over een bepaalde (afwijkende) werkwijze (milieucontrole bij E-inrichtingen). Tevens is in de brief aan het college een bevestiging gevraagd van het continueren van bestaand beleid (aangaande Delftse Duurzaam Bouwen Verordening). Ook werd in die brief een verzoek gedaan om enkele aanvullende afspraken te maken met ontwikkelaars omtrent duurzaam bouwen. In die brief is ook de vervolgprocedure weergegeven.

Op 23 februari heeft de gemeente Delft, namens het college van B&W, een brief gestuurd aan de VROM-Inspectie met het Plan van Aanpak. In dit plan geeft de gemeente Delft aan op welke wijze het de aanbevelingen van de VROM-Inspectie zal implementeren.

Op 3 maart heeft de VROM-Inspectie haar eindrapport aangeboden aan de gemeenteraad van Delft. In de aanbiedingsbrief geeft de Inspectie aan in te stemmen met het plan van aanpak van de gemeente Delft. Zij geeft daarin ook aan dat zij in 2007 zal nagaan of en in hoeverre de verbeteringen zijn gerealiseerd.

In november 2007 heeft de Inspectie een bezoek gebracht aan de gemeente en is nagegaan of de aanbevelingen zijn geïmplementeerd. Het bleek dat de inspectie zeer tevreden was over de realisatie van de verbeteringen.

Tijdsverloop

Het tijdsbestek tussen verzending vanuit de toezichthouder en ontvangst bij de postkamer en (doorsturing naar en) ontvangst bij sector of vakteam is kort, zo blijkt uit de stempels op de onderzochte documenten (enkele dagen). Dit geldt voor de rapporten van alle drie de toezichthouders.

3.2

AFHANDELING RAPPORTEN TOEZICHTHOUDERS

Tijdsverloop in behandelneming rapporten

Er zijn geen gegevens bekend hoe lang het duurt voordat een rapport in behandeling wordt genomen nadat het rapport binnen is gekomen bij het vakteam⁴. Dit wordt, voor zover wij hebben nagegaan niet schriftelijk vastgelegd.

Inzake het dossier van het onderzoek naar de naleving VROM-regelgeving in 2005 hebben we kunnen reconstrueren dat de afhandeling direct en voortvarend aangepakt is. Na de eerste bespreking van het concept-rapport van de VROM-Inspectie met de gemeente in november 2005 is direct gestart met een plan van aanpak voor de implementatie van verbeteracties. In februari 2006 (bij bestuurlijke bespreking van het concepteindrapport met de VROM-Inspectie) is dit plan van aanpak toegezonden aan de VROM-Inspectie.

Bepaling relevantie rapporten en verwerking door vakspecialisten

De verwerking van rapporten van toezichthouders is primair belegd op ambtelijk niveau bij de vakspecialisten in de vakteams. Vakspecialisten maken bij de in behandelingneming van rapporten van toezichthouders per geval hun eigen vakmatige afwegingen wat de relevantie van een rapport van een toezichthouder is voor de gemeente en op welke wijze de adviezen in behandeling zullen worden genomen. Deze afwegingen blijven voor zover wij konden nagaan doorgaans impliciet. Wij hebben geen systematische vastlegging aangetroffen van de overwegingen op grond waarvan de vakspecialist heeft besloten een rapport op een bepaalde wijze af te handelen. De gemeente hanteert een sturingsmodel waarbij wordt uitgegaan van het vakmanschap en professionaliteit van de medewerkers. De verantwoordelijkheid voor het werk wordt zo laag mogelijk in de organisatie gelegd (bij de vakspecialist), zo blijkt uit gesprek met kwaliteitsmedewerker en het sectorhoofd Bouw- en Milieutoezicht. Dit wordt bevestigd in de gesprekken met de bestuurders.

Indien nodig wordt overleg gevoerd met andere vakteams of met externe partners. Extern is de brandweer een belangrijke partner voor de gemeente. Het overgrote deel van de rapporten van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid worden besproken met

⁴ Een aantal rapporten heeft een kennisgevend karakter. Deze kunnen, indien nodig wordt bevonden, worden opgenomen in het werkproces.

de brandweer. Dit geldt bijvoorbeeld voor het rapport over de voorbereiding Spoorwegongevallen, het onderzoek naar de aandacht bij gemeentelijke rampenplannen voor verminderd zelfredzamen bij evacuatie, het rapport over de bestuurlijke aansturing brandweezorg en het onderzoek stand van zaken multidisciplinair en bestuurlijk oefenen. Ook de rapporten van de VROM-Inspectie worden indien nodig besproken met de brandweer. Het gaat dan met name om acties omtrent integrale handhaving en adviezen bij vergunningverlening.

Uit de gevoerde gesprekken is ons beeld dat de ambtenaren de rapporten van de toezichthouders kennen en de mogelijke implicaties daarvan voor hun gemeenten onderzocht en indien nodig verwerkt hebben. Er worden geen rapporten van toezichthouders over het hoofd gezien. Alle rapporten van toezichthouders waarbij de gemeente Delft object van onderzoek was, zijn in behandeling genomen en indien nodig verwerkt in aanpassingen in werkprocessen van onder meer integrale handhaving, of aanpassingen in gebruiksvergunningen of krijgen extra aandacht bij handhavingsacties. Zo zijn de aanbevelingen uit het rapport van het onderzoek van de VROM-Inspectie naar de veiligheid van discotheken beoordeeld en verwerkt. Het bleek dat veel tekortkomingen betrekking hadden op de brandveiligheid. Het rapport is besproken met de brandweer en omissies in de gebruiksvergunning zijn gerepareerd. Ook de aanbevelingen van de VROM-Inspectie naar aanleiding van het onderzoek naar de uitvoering van de VROM-wetgeving zijn ambtelijk verwerkt in een plan van aanpak en geïmplementeerd (het gaat ter illustratie om onder meer de aanscherping van de werkwijze van de gebruiksvergunning en nauwgezette registraties in geautomatiseerde systemen). Bij een bezoek van de VROM-Inspectie na de zomer van 2007 heeft de VROM-Inspectie aangegeven tevreden te zijn over de voortgang van de uitvoering van die verbeteracties. De aanbevelingen uit het rapport van een onderzoek naar de bouwveiligheid van een Delftse discotheek zijn door een inspecteur van de buitendienst van Bouw- en Woningtoezicht in samenspraak met de brandweer verwerkt in de gebruiksvergunning. Uit gesprekken met de brandweer en medewerkers van de gemeente Delft blijkt dat de adviezen van de brandweer als toezichthouder voor het merendeel zijn overgenomen. Deze zijn echter niet separaat vastgelegd.

Rapporten van toezichthouders waar de gemeente Delft geen object van onderzoek was, worden ook beoordeeld op hun betekenis voor de gemeente Delft. In enkele gevallen zijn op basis van die beoordeling aanpassingen gedaan in werkprocessen of extra onderzoek of inspecties gehouden. Dit was bijvoorbeeld het geval bij het rapport van de VROM-Inspectie over de brandveiligheid van cellencomplexen. Hoewel Delft daar geen object van onderzoek was en Delft dergelijke complexen niet kent, heeft de brandweer geïnterviewd of een dergelijk type unitbouw in Delft is toepast. Over de uitkomsten (dat het type unitbouw in Delft niet voorkomt) van dit onderzoek heeft de brandweer een brief gestuurd aan de gemeente. Ook het rapport van de VROM-Inspectie over de veiligheid van overdekte speeltuinen (2006) heeft geleid tot actie. Het rapport is besproken in een overleg tussen brandweer en het vakteam Bouw- en Woningtoezicht. Bij inspecties van de brandweer is dit punt meegenomen in de reguliere inspecties. Ook blijkt uit opgave van de gemeente dat de vergunning de juiste voorschriften bevatte. Inzake de onderzochte rapporten van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (waarbij Delft in geen enkel geval direct object van onderzoek was)

blijkt uit de gesprekken met de medewerkers van de brandweer dat de brandweer de instantie is die de rapporten beoordeelt op mogelijke relevantie voor Delft. Ook de gemeente geeft aan dat de brandweer inzake de rapporten van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid een trekkende rol heeft. Zo zijn de bevindingen van het rapport van het onderzoek naar de aandacht voor gemeentelijke rampenplannen bij minder zelfredzamen bij evacuatie door een beleidsmedewerker rampenbestrijding en crisisbeheersing van de brandweer verwerkt in de rampenplannen, aldus informatie verstrekt door de brandweer. Dit is tevens in het Algemeen Bestuur van de brandweer gemeld in juli 2007. De bevindingen uit het rapport van de stroomstoring in Haaksbergen (2005) zijn door de brandweer op de agenda geplaatst van de gemeentelijke crisispool 'Opvang en verzorging primaire levensbehoeften', zo blijkt uit de door de brandweer geleverde informatie zoals te lezen valt in de matrix-bijlage.

Overigens heeft de gemeente Delft, los van de verschillende onderzoeken door de verschillende inspecties, zelf al onderwerpen geagendeerd op het terrein van fysieke veiligheid. Toen bijvoorbeeld in 2007 het rapport verscheen van de VROM-Inspectie over de veiligheid van hotels, bleek de gemeente hieraan al in 2006 vorm en inhoud te hebben gegeven door samen met de brandweer integrale controles van hotels in de binnenstad te houden. Uit de handhavingsprogramma's 2005 en 2006 blijkt dat nachtverblijven (hotels) en studentenhuizen al ruime tijd prioritaire aandacht krijgen. Ook bij de veiligheid van discotheken kan zichtbaar worden afgeleid dat omtrent de veiligheid van discotheken reeds in 2003 door het sectorhoofd Bouw- en Milieutoezicht initiatief is genomen tot instelling van een werkgroep horecaoverleg om te komen tot integrale handhaving van horeca. Tenslotte is, zo blijkt uit de verschillende handhavingsprogramma's reeds de nodige continue aandacht voor de opslag van vuurwerk, in lijn met het rapport van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid uit 2006 over de uitvoering en naleving van het vuurwerkbesluit bij vuurwerkopslagen.

Case 2: Onderzoek Veiligheid hotels

De VROM-Inspectie is belast met toezicht op de naleving van de zogenoemde VROM-wetgeving door gemeenten. Een onderdeel van dit toezicht is de naleving van de bouwregelgeving bij bestaande gebouwen. In 2007 heeft de VROM-Inspectie, ingegeven door zorgwekkende uitkomsten van een eerder onderzoek in 2005, besloten onderzoek te doen naar de brandveiligheid van hotels. De Inspectie heeft onderzoek gedaan bij twaalf kleine hotels (waaronder hotels in Delft), die zijn gevestigd in panden vóór 1980. Beoordeeld zijn de brandveiligheid en de legionella-preventie. Gebleken is dat de onderzochte hotels vaak niet voldeden aan belangrijke veiligheidseisen van het Bouwbesluit en de bouwverordening. Het gaat hierbij, aldus het rapport, veelal om het ontbreken van een gebruiksvergunning (per 2008 is de gebruiksvergunningsplicht geregeld in landelijke VROM-regelgeving), de deuren van de hotelkamer zijn onvoldoende brandwerend en/of niet zelfsluitend, de kamers hebben geen rookmelders en de vluchtroutes lopen over de (kooi)ladders.

Op het terrein van de legionella-preventie bleken acht (van de twaalf) hotels feitelijk niets hebben gedaan aan legionellapreventie. De VROM-Inspectie doet in haar rapport een aantal aanbevelingen, met name aan gemeenten om het toezicht op gebruiksvergunningen en nieuwe bouwvergunningen aan te scherpen dan wel handhavend op te treden.

Het rapport van de VROM-Inspectie is gestuurd aan het college van B&W van de gemeente Delft. Het is ter behandeling doorgestuurd aan het vakteam Bouw- en Woningtoezicht. Het rapport van de VROM-Inspectie is vervolgens besproken in het overleg met de portefeuillehouder. Vastgesteld is dat de gemeente Delft al invulling heeft gegeven aan de aanbevelingen van de VROM-Inspectie door middel van het handhavingsproject. De controles van de gemeente in het kader van dit project zijn overigens breder dan die waar de inspectie op aandringt. De gemeenteraad is niet geïnformeerd, dit zal pas gebeuren na afloop van het handhavingsproject. De inspectie is informeel geïnformeerd. Raadsleden hebben niet uit eigen beweging geïnformeerd naar het onderzoek van brandveiligheid bij hotels c.q. het handhavingsproject. De VROM-Inspectie geeft aan in 2008 middels een landelijke actie na te willen gaan of de brandveiligheid van hotels is verbeterd.

Het rapport van de VROM-Inspectie vertoont inhoudelijk raakvlakken met het al eerder door de gemeente Delft in gang gezette project integrale controle hotels, in het kader van het handhavingsprogramma van de gemeente. Uit het jaarverslag van het gemeentelijke handhavingsprogramma 2005 blijkt dat de gemeente reeds handhavingsacties uitvoerde inzake de veiligheid van hotels. Het betrof integrale controles op de naleving van de brandveiligheidsvoorschriften door het vakteam Bouw- en Woningtoezicht en de brandweer. De besluitvorming over de prioriteitstelling over het handhavingsprogramma 2006 vond primair plaats op ambtelijk niveau in het Integrale Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik in oktober 2005. Dit programma is wel aan college en gemeenteraad toegestuurd. De gemeenteraad heeft hier kennis van genomen, zo blijkt uit de gesprekken. Deze prioriteitstelling is gebaseerd op een in 2005 uitgevoerde risicoanalyse naar aanleiding van signalen uit de controlepraktijk. In het kader van dat project zijn in het najaar van 2006 15-20 hotels gecontroleerd, gelegen in de Delftse binnenstad. De voortgang van de inspecties werd zonodig bilateraal (bijvoorbeeld tussen het vakteam Bouw- en Woningtoezicht en de brandweer) of in het vakteam besproken. Ook in het Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik is de voortgang besproken.

Opvallend is dat in een verslag van het Handhavingsoverleg (25 oktober 2005) nog wordt gesteld dat de resultaten van de bezoeken van oude hotels in de binnenstad als goed worden gewaardeerd (in tegenstelling tot het onderzoek twee jaar later door de VROM-Inspectie). In juli 2007 constateert de gemeente echter dat in vrijwel alle hotels overtredingen of gebreken zijn geconstateerd met betrekking tot de eisen voor brandveiligheid uit het Bouwbesluit (zo blijkt uit een brief van het vakteam Bouw- en Woningtoezicht in een brief aan de gemeentesecretaris van 19 juli 2007).

Inzake de brandveiligheid van hotels was er verschil van inzicht tussen de brandweer en de gemeente over de gepresenteerde cijfers over het gewenste niveau van brandveiligheid, zo blijkt uit de hierboven aangehaalde brief. De brandweer stelde in één van de kwartaalrapportages dat de situatie ernstig zou zijn. Volgens de gemeente waren deze overtredingen op het terrein van brandveiligheid minder schrikbarend dan zou mogen opgemerkt uit de kwartaalrapportage. De gemeente en de brandweer hebben over deze beelden gesproken en het bleek dat er geen tegengestelde visie was over de urgentie van de constatering. Voorts betwijfelt de gemeente of het voorgestelde beleid wel juridisch houdbaar is en stelt zij dat het voorgenomen besluit grote financiële consequenties heeft (actiever handhavingsbeleid vraagt om uitbreiding van personele capaciteit bij de gemeente, ingrijpende bouwkundige maatregelen zijn nodig gezien het feit dat de hotels in oude historische panden gevestigd zijn, claim van ondernemers als gevolg van gedoogbeleid van de afgelopen jaren).

Risicoanalyses bij verwerking van rapporten toezichthouders

Bij het verwerken van de onderzochte rapporten worden risicoanalyses en –afwegingen gemaakt, zo blijkt uit de gesprekken. De gemeente wijst in de gesprekken op het feit dat 'horeca' al in 2003 benoemd is tot een aandachtspunt, gezien de gekende risico's met betrekking tot fysieke veiligheid in die sector. Ook verwijst de gemeente naar het project 'professionalisering van de handhaving'. Naar aanleiding van dat traject is de gemeente meer werk gaan maken van risicoanalyses, zo blijkt uit documenten uit 2004-2005 over het project 'professionalisering van de handhaving'.

Uit de gesprekken blijkt dat deze risicoanalyses veelal in overleg tussen gemeente en brandweer gemaakt of besproken worden, via het Strategisch Handhavingsoverleg, via het Integraal Handhavingsoverleg Gebouwen en Beheer of via bilaterale overlegmomenten. Echter we hebben geen schriftelijke bewijslast gezien van een directe relatie tussen de individuele rapporten van toezichthouders en de daarvoor gehouden risicoanalyses. In de handhavingsprogramma's en de jaarplannen van de sector en vakteams worden risicoanalyses wel genoemd. Zo staat in de handhavingsprogramma's 2005 en 2006 dat gebouwen met de functie "nachtverblijf" (zoals hotels, ziekenhuizen, cellen) hoog op de prioriteitenlijst staan.

Besluitvorming over rapporten van toezichthouders

De vakspecialisten van de gemeente en de brandweer nemen afwisselend het voortouw tot het agenderen van een rapport van een toezichthouder. Indien het relevant wordt geacht, zijn de onderzochte rapporten besproken in het overleg met de wethouder (een afweging die door het sectorhoofd en/of de programmamanager Veiligheid wordt gemaakt), in bilaterale contacten tussen gemeente en brandweer of in het Handhavingsoverleg. Voor zover wij hebben kunnen nagaan worden rapporten (zowel die waarbij Delft object van onderzoek is, als die waarbij Delft dat niet is) ad hoc geagendeerd. We hebben nergens een overzicht aangetroffen van de afwegingen om een rapport al dan niet te agenderen. Voor ons was daardoor de besluitvorming en de onderliggende overwegingen tot agendering moeilijk navolgbaar en controleerbaar. De gemeente stelt dat adviezen van de brandweer in de regel worden overgenomen en niet separaat vastgelegd worden. Wij hebben evenmin kunnen vaststellen op grond van welke afwegingen zij dat doet. Uit de gesprekken komt het beeld dat deze afweging op een professionele (gedegen, op vak- en praktijkkennis gebaseerd en veelal na interne of externe consultatie) manier plaatsvindt.

Op bestuurlijk niveau agenderen zowel de burgemeester, wethouder als de regionale brandweercommandant tijdens contactmomenten rapportages van toezichthouders. Dit was bijvoorbeeld het geval bij het rapport van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid over de voorbereiding Spoorwegongevallen (2006), bij het advies intrekking rampenbestrijdingsplan Asepta (2007) en de rapportage 'Ongewone gebeurtenissen Nederlandse nucleaire installaties' (2005). Dit laatste rapport heeft de burgemeester ter informatie ontvangen en is met de regionale brandweercommandant tijdens een van de reguliere bilaterale overleggen besproken.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, is geen van de onderzochte rapporten expliciet besproken in het college van B&W. Uitzondering hierop is het rapport van de VROM-Inspectie van 2005 naar naleving van de VROM-regelgeving. Dit is op 21 februari 2006

besproken, zo blijkt uit de bestudeerde collegebesluiten. Wel heeft de burgemeester de in zijn ogen relevante rapporten gemeld in het college, bijvoorbeeld de rapportage over ongewone gebeurtenissen bij nucleaire installaties.

Op één rapport na zijn geen rapporten van de toezichthouders (met een advies of vervolgactie) naar de gemeenteraad gestuurd, zo blijkt uit raadpleging van het raadsinformatiesysteem. De uitzondering is het VROM-rapport over het onderzoek naar de VROM-regelgeving. Dit rapport is door de VROM-Inspectie zelf gestuurd aan de gemeenteraad van Delft op 3 maart 2006. Wel zijn in enkele gevallen documenten naar de raad(scommissies) gestuurd over aanpalende onderwerpen, zoals aansturing van de brandweer en informatie over multidisciplinair en bestuurlijk oefenen in de bespreking van de meerjarenbegroting Hulpverleningsregio Haaglanden. Ook heeft de brandweer in september 2006 een informatiebijeenkomst gehouden voor raadsleden over rampenbestrijding in de gemeente Delft.

3.3

MONITORING BEHANDELING RAPPORTEN TOEZICHTHOUDERS

Zoals gezegd kunnen we op basis van de gesprekken en de ontvangen informatie van de gemeente Delft (zie matrix-bijlage) vaststellen dat alle rapporten van toezichthouders in behandeling zijn genomen. De voortgang van de verwerking van rapporten van toezichthouders en de besluitvorming daarover wordt niet systematisch bijgehouden en vastgelegd. Uitzondering daarop is de afhandeling van het rapport van de VROM-Inspectie over de naleving van de VROM-regelgeving. Dit is door de gemeente is uitvoerig gedocumenteerd, zowel in procesmatig als in inhoudelijk opzicht. In het kader van dat rapport is een plan van aanpak opgesteld waarin per aanbeveling is aangegeven wat er mee is gebeurd op welke wijze en met een bijbehorende planning. De monitoring was in dat geval belegd bij het sectorhoofd.

We hebben een positief beeld over de naleving en handhaving van de adviezen en besluiten van de toezichthouders door de gemeente. We baseren ons hier onder meer op de gesprekken en op de VROM-inspectie. De VROM-Inspectie heeft in het najaar van 2007 gecontroleerd of haar adviezen uit 2006 zijn opgevolgd. De VROM-Inspectie oordeelde hier positief over.

Naar aanleiding van ons onderzoek is voor de geselecteerde rapporten door de gemeente de afhandeling en verwerking van deze rapporten achterhaald. Daardoor en door de gesprekken is duidelijk geworden wat met welke rapporten, besluiten en adviezen van toezichthouders op hoofdlijnen is gedaan. De gemeente geeft in de gesprekken aan dat de afhandeling en monitoring gebeurt volgens standaard werkprocessen en -procedures. Nergens in de organisatie is dit echter structureel schriftelijk ingebed in de organisatie. De vakspecialisten of de leidinggevenden zouden dit zelf bijhouden.

Rapporten van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid worden hoofdzakelijk door de brandweer behandeld en gemonitord. Van de rapporten van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid houdt de brandweer het overzicht op het afhandelen van het advies, zo blijkt uit gesprekken met de gemeente en brandweer. Volgens deze partijen is dit

conform het (reguliere) werkproces. Het toetsen of de adviezen of maatregelen zijn ingevoerd door de geadresseerden gebeurt via de reguliere en integrale inspecties van brandweer en gemeente samen.

De voortgang van de reguliere werkzaamheden (waaronder de behandeling van de rapporten van toezichthouders vallen) wordt bewaakt door middel van de kwartaalrapportages. In de kwartaalrapportages worden de controles in het kader van het handhavingsprogramma gemonitord. In de kwartaalrapportages zijn, voor zover we hebben kunnen nagaan, de rapporten van de toezichthouders echter niet expliciet opgenomen. Uit gesprekken met ambtenaren en bestuurders komt naar voren dat deze kwartaalrapportages en andere politiek gevoelige zaken doorgesproken worden tijdens portefeuillehoudersoverleggen. Uit gesprekken binnen de sector Bouw- en Milieutoezicht blijkt dat tijdens het werkoverleg regelmatig voortgangslijsten worden besproken. De bewaking ligt dat uiteindelijk bij het betreffende vakteamhoofd. Rapporten van toezichthouders liggen dan vaak ten grondslag aan deze besprekingen.

Case 3: Milieuvergunning MPM Oil

Het bedrijf MPM Oil Company heeft op 7 februari 2006 een aanvraag ingediend voor een zogenaamde revisievergunning. MPM Oil is een inrichting waar chemische middelen (smeeroliën, koelvloeistoffen, spuitbussen en vetten) worden afgevuld en opgeslagen en waar tevens een laboratorium en een kantoor aanwezig is. Tevens is een bouwvergunning aangevraagd (op 13 juni 2006).

De gemeente is snel daarna aan de slag gegaan met de afhandeling van de aanvragen en het opstellen van de ontwerpbeschikking, zo blijkt uit de gesprekken met betrokkenen. Gezien de complexiteit van de aanvraag heeft vakteam Milieutoezicht intensief overleg gehad met het bedrijvenloket en het vakteam Ruimtelijk Ordening, alsmede met de brandweer en de hulpverleningsregio Haaglanden. Het vakteam Milieutoezicht voerde de regie over het afhandelingsproces omdat deze revisie vergunning in combinatie met de bouwvergunning een complex proces is. Uit gesprekken met de brandweer en de gemeente bleek dat sprake was van een goede en resultaatgerichte samenwerking.

Gezien de voorgenomen activiteiten van MPM Oil is de gemeente Delft als bevoegd gezag wettelijk verplicht in het kader van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) bij de GR Brandweer Delft-Rijswijk advies in te winnen, voorafgaand aan de vaststelling van de milieuvergunning. Het advies betrof met name het treffen van maatregelen tot voorbereiding op de bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval bij MPM Oil, inclusief de zelfredzaamheid van het bedrijf bij incidenten. De Brandweer HRH heeft op 27 september 2006 het zogenaamde BEVI-advies opgesteld. Dit advies is op 28 september door de gemeente Delft ontvangen.

Conform de procedure moest de afgifte van de vergunning door het college van B&W behandeld worden. Omdat het niet alleen een milieuvergunning betrof, maar ook zaken die de ruimtelijke ordening en de rampenbestrijding betroffen is op verzoek van de gemeente door het Bureau Externe Veiligheid van de hulpverleningsregio Haaglanden een oplegnotitie opgesteld bij het besluitvormingsformulier ten behoeve van het college van B&W. In haar advies stelt de

Hulpverleningsregio dat "indien aan alle in deze notitie genoemde (elf) adviezen uitvoering wordt gegeven de Hulpverleningsregio Haaglanden geen bezwaar heeft tegen de verwezenlijking van de inrichting zoals omschreven in de vergunningsaanvraag".

De milieuvergunning MPM Oil inclusief het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI)-advies is tijdens de collegevergadering van 21 december 2006 besproken. Het college heeft de milieuvergunning afgegeven. Uit de gesprekken met de bestuurders is gebleken dat de gemeente om economische redenen hechtte aan het afgeven van de vergunning voor MPM Oil, en dat de waarborgen van fysieke veiligheid uiterst belangrijk werden gevonden. Daarbij heeft het college het ambtelijke advies overgenomen om niet alle elf adviezen van de brandweer over te nemen. De reden om een aantal adviezen (meer specifiek de adviezen over afstand van te realiseren woningbouw ten opzichte van het bedrijf, en adviezen over de positionering van de vluchtwegen) niet over te nemen liggen, zo blijkt uit het besluitvormingsformulier ten behoeve van de collegevergadering, in het feit dat "deze adviezen verder gaan dan het landelijke VROM-beleid en in het kader van de beleidsontwikkeling (de doorwerking ervan in lokaal ruimtelijk beleid) nog onvoldoende doordacht zijn." De milieuvergunning is vervolgens conform de gemeentelijke procedures niet aan de gemeenteraad voorgelegd (college is bevoegd). Bij de verdere uitwerking van het veiligheidsbeleid in het ruimtelijke beleid zijn de wensen van de brandweer wel betrokken.

3.4

BEKENDMAKING AFHANDELING RAPPORTEN TOEZICHTHOUDERS

De gemeente zoekt niet de actieve openbaarheid met betrekking tot rapporten van toezichthouders. Voor een groot deel is dit te verklaren uit het feit dat Delft in die gevallen geen object van onderzoek was. Het merendeel van de rapporten wordt op ambtelijk niveau afgehandeld door de vakspecialisten. Zoals hierboven aangegeven, wordt dit niet systematisch bijgehouden of vastgelegd.

Doorgeleiding aan college B&W

Doorgeleiding aan college van B&W van de afhandeling dan wel besluitvorming over rapporten van toezichthouders gebeurt slechts incidenteel. Het VROM-Inspectie onderzoek naar de VROM-regelgeving is in februari 2006 besproken in het college van B&W. Hier is de concept-rapportage besproken met de betrokken portefeuillehouders van de gemeente. Op basis van het conceptrapport heeft de gemeente een plan van aanpak opgesteld hoe aan de aanbevelingen uit het rapport uitvoering te geven. Dit rapport is met het college van B&W besproken. Ook het advies tot intrekking van het rampenbestrijdingsplan Asepta (2007) is door de burgemeester ingebracht in het college van B&W. Uit gesprekken met bestuurders blijkt dat de rapporten, indien dat nodig wordt geacht, onder de aandacht gebracht zijn.

Doorgeleiding aan gemeenteraad

Doorgeleiding van de afhandeling dan wel besluitvorming over rapporten van toezichthouders aan de gemeenteraad vindt nagenoeg niet plaats. De reden is dat het vaak niet hoeft op basis van de vastgestelde mandaatregelingenprocedures. Uit de gesprekken tekenen wij ook op dat ambtenaren de gemeenteraad niet willen belasten

met een onnodige stroom aan documenten. De VROM-Inspectie heeft eigener beweging haar rapport van het onderzoek naar de naleving van de VROM-regelgeving toegezonden aan de gemeenteraad.

Wel wordt systematisch in de managementrapportages en beheersrapportages op hoofdlijnen gerapporteerd over de voortgang van beleid en projecten over fysieke veiligheid. Het betreft dan hoofdzakelijk handhaving. De brandweer rapporteert aan haar bestuur en stuurt aan de gemeenteraad jaarplannen en jaarverslagen waarin het inzicht geeft op de activiteiten op het terrein van fysieke veiligheid. In de handhavingsprogramma's 2004-2005 worden algemene trends en ontwikkelingen geschetst en teruggeblikt op voorafgaand jaar. Er wordt geen verband gelegd met of verwezen naar rapporten van toezichthouders. De gemeenteraad ontvangt jaarlijks het handhavingsprogramma en een evaluatie van het voorafgaande programma.

Terugkoppeling toezichthouder

Terugkoppeling naar de toezichthouder over de afhandeling dan wel besluitvorming over hun rapporten vindt op ad hoc basis plaats. In het geval waar Delft object van onderzoek was (onderzoek veiligheid hotels, onderzoek VROM-regelgeving, onderzoek brandveiligheid en verzoek tot handhaving studentenhuizen en onderzoek veiligheid en gezondheid recreatieterreinen) vond terugkoppeling plaats indien relevant, zo blijkt uit de gesprekken (zie matrix-bijlage). In het geval van de resultaten van de legionellacontrole is sprake van correspondentie tussen het betreffende zwembad en de VROM-Inspectie. De gemeente kreeg een afschrift van het rapport. Inzake het onderzoek van de VROM-Inspectie over naleving van de VROM-regelgeving is gedurende het traject overleg geweest tussen de VROM-Inspectie en ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente Delft. Ook bij het onderzoek naar de veiligheid van hotels is schriftelijk contact geweest tussen de gemeente en VROM, net zoals in het geval van het onderzoek naar brandveiligheid van onder meer studentenhuizen.

Terugkoppeling aan de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid is in geen van de onderzochte rapporten gebeurd. Bij alle gevallen was terugkoppeling niet aan de orde omdat Delft geen specifiek object van onderzoek was.

Terugkoppeling aan de brandweer over de adviezen van de brandweer als toezichthouder gebeurt via bilateraal contact en via handhavingsoverleggen. Er zijn geen verslagen waarin de terugkoppeling schriftelijk is vastgelegd. Met betrekking tot de adviezen van de brandweer is regelmatig overleg tussen de vakspecialisten en de brandweer. Voorbeelden hiervan zijn advies tot intrekking van het rampenbestrijdingsplan Asepta en het advies op milieuvergunning vuurwerkkluisen. Ook bij overtreding na controle van een gebruiksvergunning is de afspraak dat de brandweer en gemeente hierover contact hebben. Dit is onder meer gebeurd in het kader van een geconstateerde overtreding bij pand aan de Martinus Nijhofflaan.

4

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk geven we antwoord op de vraag of de besluiten die binnen de gemeente Delft worden genomen in reactie op informatie van toezichthouders op het gebied van de fysieke veiligheid zowel procedureel als inhoudelijk adequaat zijn. Dit gebeurt aan de hand van de beantwoording van de deelvragen.

4.1

CONCLUSIES

1. Op welke wijze is het gemeentelijke beleid inzake fysieke veiligheid georganiseerd?

Op bestuurlijk niveau zijn de portefeuilles inzake fysieke veiligheid verdeeld over diverse collegeleden. De burgemeester is portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid en Milieutoezicht. Daarnaast is er een wethouder die portefeuillehouder Dienstverlening is (waar de sectoren Bouw- en Milieutoezicht onder vallen). Verder is er een portefeuillehouder Milieu en een portefeuillehouder voor Ruimtelijke Ordening. Ambtelijk zijn bij het domein van fysieke veiligheid met name het cluster Publiekszaken en het cluster Wijk- Stadszaken betrokken, en de daar onder vallende sectoren en vakteams. Binnen het cluster Publiekszaken speelt de sector Bouw- en Milieutoezicht een voorname rol. De sector Bouw- en Milieutoezicht is verdeeld in vakteams, waaronder de vakteams Bouw- en Woningtoezicht en Milieutoezicht. In de praktijk coördineert de sector Bouw- en Milieutoezicht over het algemeen de afhandeling van sectoroverschrijdende rapporten en adviezen van toezichthouders, veelal in samenspraak met het programma Veiligheid.

Daarnaast speelt het cluster Wijk- Stadszaken, meer specifiek het programma Veiligheid (onder aansturing van een programmamanager) een voorname rol in de aansturing van de vertalingen van de aanbevelingen van de toezichthouders in het gemeentelijke beleid. Ten slotte heeft de gemeente Delft op het terrein van fysiek veiligheid een aantal overleggremia, waar ook externe partijen zoals de brandweer deel van uitmaken. De handhavingsoverleggen vormen een belangrijke spil in het domein van fysieke veiligheid.

2. Welke rapportages en aanbevelingen heeft de gemeente Delft in de periode 2005-2007 ontvangen van de VROM-Inspectie, de inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de regionale brandweer?

De gemeente ontvangt een veelheid aan rapporten van de VROM-Inspectie en de inspectie Openbare Orde en Veiligheid. Ook van de brandweer in haar toezichthoudende rol ontvangt de gemeente adviezen. Voor een deel betreft het rapporten waar de gemeente object van onderzoek was, voor een deel zijn het rapportages over evaluaties en landelijke ontwikkelingen op het terrein van fysieke veiligheid (waar Delft geen direct object van onderzoek van was). Veelal gaat het om besluiten en aanbevelingen over veiligheid, meer specifiek over bouw- en

brandveiligheid van gebouwen (hotels, studentenhuizen, discotheken) en objecten (speeltuinen, LPG-stations, vuurwerkopslag, recreatieterreinen).

3. In welke mate worden dezelfde of vergelijkbare bevindingen dan wel aanbevelingen gedaan?

In de bestudeerde rapporten van de verschillende toezichthouders worden niet dezelfde of vergelijkbare bevindingen gepresenteerd of aanbevelingen gedaan. Wel is het zo dat de aard van aanbevelingen in een zelfde lijn liggen (betere registratie, scherper toezicht) of dat ze een zelfde onderwerp hebben (gebruiksvergunning, adviezen op terrein van vuurwerkopslag).

4. In welke mate worden de aanbevelingen van toezichthouders opgevolgd?

Uit de gevoerde gesprekken is ons beeld dat de ambtenaren de rapporten van de toezichthouders kennen en de mogelijke implicaties daarvan voor hun gemeente onderzocht en indien nodig verwerkt hebben. Bijvoorbeeld in aanpassingen in de verschillende werkprocessen van onder meer integrale handhaving, of aanpassingen in gebruiksvergunningen of door verscherpte aandacht bij handhavingsacties. Alle aangeboden rapporten en adviezen en de mogelijke implicaties worden in behandeling genomen. Ook rapporten van toezichthouders waar de gemeente Delft geen object van onderzoek is, maar die wel relevant kunnen zijn, worden beoordeeld op hun betekenis voor de gemeente Delft. Er worden geen rapporten van toezichthouders over het hoofd gezien.

Uit de gesprekken komt het beeld dat de bepaling van relevantie van rapporten voor de gemeente op een professionele (gedegen, op vak- en praktijkkennis gebaseerd en veelal na interne of externe consultatie) manier plaatsvindt. Het organisatieconcept van de gemeente is om bevoegdheden (waaronder de afhandeling van en besluitvorming over rapporten en adviezen van toezichthouders) zoveel mogelijk te mandateren aan ambtelijke professionals. Deze professionals genieten in beginsel het vertrouwen van de ambtelijke leiding en het bestuur. Het is aan de professionals om zaken (waaronder reacties op rapporten en adviezen) tijdig en voorzien van een advies, voor te leggen aan de ambtelijke leiding en het bestuur.

Dat de gemeente zorgvuldig omgaat met aanbevelingen van toezichthouders, blijkt ook uit de recente rapportage van de VROM Inspectie. In november 2007 heeft de VROM Inspectie bij een herhalingsbezoek nagegaan of de aanbevelingen uit de vorige inspectie in 2005 zijn geïmplementeerd. Het bleek dat de inspectie zeer te tevreden was over de realisatie van de verbeteringen.

Het agenderen van een rapport van een toezichthouder is een wisselwerking tussen sectoren, vakteams en bestuurders. Besluiten over rapporten en adviezen van toezichthouders worden tijdig en bevoegd, namelijk in mandaat, genomen. In enkele gevallen zijn op basis van die beoordeling aanpassingen gedaan in werkprocessen of extra onderzoek of inspecties gehouden. Dit gebeurt veelal conform reguliere werkprocessen en procedures. Overigens heeft de gemeente Delft, los van de verschillende onderzoeken door de verschillende inspecties, zelf onderwerpen op het terrein van fysieke veiligheid proactief in behandeling.

5. *Indien aanbevelingen niet worden opgevolgd, in hoeverre wordt dit dan voldoende beargumenteerd?*

De aanbevelingen van toezichthouders worden beoordeeld op hun betekenis. Volgens de gesprekspartners van de gemeente en de brandweer worden de aanbevelingen in de regel overgenomen. Dit wordt echter niet separaat vastgelegd en/of structureel bijgehouden. Wij hebben dan ook niet in alle gevallen kunnen vaststellen op grond van welke afwegingen de gemeente eventuele aanbevelingen niet heeft opgevolgd. In het geval van de zaak MPM Oil en in de zaak van het VROM Inspectie onderzoek heeft Delft enkele aanbevelingen niet overgenomen. De argumentatie hiervoor is beperkt vastgelegd. We verwijzen voor een toelichting naar de beschrijving van beide cases in hoofdstuk 3.

6. *In hoeverre worden de besluiten naar aanleiding van deze aanbevelingen tijdig genomen, vastgelegd en aan relevante personen bekendgemaakt?*

Er zijn geen gegevens bekend hoe lang het duurt voordat een rapport in behandeling wordt genomen nadat het rapport binnen is gekomen bij het betreffende vakteam. Dit wordt niet schriftelijk vastgelegd. Dat de rapporten van toezichthouders in behandeling worden genomen hebben wij wel kunnen constateren. De afhandeling van de rapporten en adviezen van toezichthouders is evenwel niet in alle gevallen expliciet en systematisch schriftelijk vastgelegd en is daardoor minder gemakkelijk te controleren. Ook de motivering voor de besluitvorming is daardoor niet in alle gevallen te achterhalen.

De gemeente geeft in de gesprekken aan dat de afhandeling en monitoring gebeurt volgens standaard werkprocessen en -procedures. Nergens in de organisatie is dit echter structureel schriftelijk ingebed in de organisatie. Dit hangt samen met het feit dat de afhandeling van en besluitvorming over die rapporten en adviezen doorgaans binnen het professionele domein plaatsvindt of plaatsvindt in het reguliere overleg tussen ambtelijke top en het bestuur. Daardoor is de motivering voor de besluitvorming niet in alle gevallen te achterhalen. De afhandeling van en besluitvorming over rapporten en adviezen van toezichthouders vindt op professionele wijze plaats, waar nodig worden andere afdelingen betrokken, externe adviezen ingewonnen en risicoanalyses gemaakt. Op basis hiervan worden belangen tegen elkaar afgewogen. Aldus komen de besluiten op een zorgvuldige wijze tot stand.

Zowel vanuit de bestuurlijke als de ambtelijke organisatie zoekt de gemeente niet de actieve openbaarheid. Het merendeel van de rapporten wordt op ambtelijk niveau afgehandeld door de vakspecialisten. Doorgeleiding aan het college van B&W van de afhandeling van dan wel besluitvorming over rapporten van toezichthouders gebeurt slechts incidenteel. Bestuurders geven aan dat de rapporten onder de aandacht van het college van B&W wordt gebracht indien dat door hen nodig wordt geacht. De afweging maakt elke bestuurder zelf naar eigen inzicht en overweging.

Bekendmaking van de afhandeling van en besluitvorming over bestudeerde rapporten en adviezen aan de gemeenteraad geschiedt slechts bij hoge uitzondering. Het bestuur laat incidenteel (externe) controles uitoefenen op de organisatie en de kwaliteit van

het werk van de professionals. Regie door het college van B&W en/of de gemeenteraad ontbreekt.

Terugkoppeling aan de toezichthouders VROM Inspectie en Inspectie Openbare Orde en Veiligheid over de afhandeling van dan wel over besluitvorming over hun rapporten vindt op ad hoc basis plaats. In het geval waar Delft object van onderzoek was, vond terugkoppeling plaats indien de toezichthouder daar expliciet om vroeg. Terugkoppeling aan de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid is in geen van de onderzochte rapporten gebeurd. Bij al deze rapporten was terugkoppeling niet aan de orde omdat Delft geen object van onderzoek was. Terugkoppeling aan de brandweer over de adviezen van de brandweer als toezichthouder gebeurt via bilateraal contact en via de handhavingsoverleggen.

4.2

AANBEVELINGEN

De ambtelijke organisatie van de gemeente Delft gaat op een professionele wijze om met kritische en kritieke informatie op het gebied van fysieke veiligheid. Rapporten van relevante toezichthouders die binnen komen, worden allemaal in behandeling genomen op een wijze die recht lijkt te doen aan de inhoud van de rapporten. De kernvraag is uiteraard of de gemeente Delft hier veiliger van wordt. Deze vraag is, zoals eerder gesteld, niet te beantwoorden op basis van dit onderzoek. Het is sowieso onmogelijk de Delftenaren 100% fysieke veiligheid te garanderen. Risico's zijn en blijven onvermijdelijk. Bovendien spelen er in de publieke besluitvorming ook andere belangen. Wij achten het echter van groot belang dat de beoordeling van die risico's en de afweging van die belangen transparanter wordt gemaakt dan nu het geval is. Daarom trekken wij drie specifieke conclusies, voorzien van bijbehorende aanbevelingen.

1: Verbeter de vastlegging

Allereerst is het ons opgevallen dat het beleid inzake fysieke veiligheid in algemene zin, en meer in het bijzonder de wijze waarop de gemeente omgaat met informatie van toezichthouders sterk decentraal is georganiseerd. We hebben begrepen dat dit een bewuste keus is en waar als zodanig op gestuurd wordt. De professionals spelen in dit verband een sleutelrol en op hun professionaliteit wordt vertrouwd. Hoewel hiermee optimaal gebruik wordt gemaakt van die professionaliteit, achten we het ook een kwetsbare manier van werken. Die kwetsbaarheid wordt versterkt doordat er relatief weinig schriftelijk wordt vastgelegd.

Wij bevelen aan dat de gemeente meer dan nu het geval is, de besluiten die op basis van de toezichtsrapporten worden genomen schriftelijk vastlegt. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat dit tot excessieve bureaucratische verantwoordingslasten leidt. Maar minimaal zou moeten worden ingezet op een betere vastlegging van de (argumentatie van de) vervolgacties naar aanleiding van de besluiten en adviezen van toezichthouders.

2: Structureer de betrokkenheid van de ambtelijke en politieke leiding

Ten tweede achten wij het zeer opvallend dat de politieke en ambtelijke leiding van de gemeente slechts weinig betrokken is bij de afhandeling van de toezichtrapporten. Dit is uiteraard in lijn met het feit dat de gemeente Delft het beleid inzake fysieke veiligheid heeft georganiseerd rond het vertrouwen dat men heeft in de professionaliteit van de medewerkers.

Naar onze mening moet de wijze waarop de ambtelijke en politieke leiding betrokken is bij de behandeling van deze rapporten beter in de organisatie moeten worden gestructureerd, zodat de wisselwerking tussen ambtelijke en bestuurlijk top minder afhankelijk wordt van toeval. Het zou bijvoorbeeld voor een ieder duidelijk moeten zijn in welke gevallen de afhandeling van rapporten van toezichthouders op het terrein van fysieke veiligheid met de ambtelijke, bestuurlijke en politieke leiding zou moeten worden besproken.

3: Geef de gemeenteraad een prominentere rol

Ten derde achten wij het saillant dat de gemeenteraad in dit verband weinig in zicht is. Gelet op de maatschappelijke discussie over fysieke veiligheid, die zoals eerder aangegeven deels wordt gevoerd naar aanleiding incidenten en rampen, achten wij het van groot belang dat de gemeenteraad een prominentere rol gaat spelen dan nu het geval is. De gemeenteraad zou bij het opstellen van de handhavingsprogramma's en de monitoring van de voortgang actievere betrokkenheid bij het beleid omtrent fysieke veiligheid moeten hebben en tonen.

BIJLAGE 1: GESELECTEERDE RAPPORTEN

VROM-Inspectie

(Delft (mede) object van onderzoek)

- Onderzoek veiligheid Hotels (2007)
- Resultaten controle LPG tankstation Vrijheidslaan 2 (2007)
- Rapportage onderzoek veiligheid discotheken (2006)
- Resultaten legionella-controle Zwembad Kerkpolder (2006)
- Onderzoek veiligheid en gezondheid recreatieterreinen (2006)
- Onderzoek bouwveiligheid disco Tijdloos (2005)
- Verslag onderzoek brandveiligheid en verzoek tot handhaving (2005)
- Inspectie VROM-regelgeving 2005 gemeente Delft, op het gebied van ruimtelijke ordening, wonen en milieu (2005)

VROM-Inspectie

(Delft niet object van onderzoek)

- Rapport Buisleidingen 2007
- Rapportage onderzoek uitvoering en naleving vuurwerkbesluit bij vuurwerkopslagen (2006)
- Inspectie van vuurwerkopslagplaatsen dmv het Vuurwerkbesluit en het verloop van certificering (2006)
- Handreiking huisvesting buitenlandse werknemers (2006)
- Rapportage onderzoek veiligheid overdekte speeltuinen (2006)
- Rapportage ongewone gebeurtenissen Nederlandse nucleaire installaties (2005)

Inspectie Openbare Orde en Veiligheid

(Delft niet object van onderzoek)

- Brandveiligheid cellencomplexen unitbouw (2006)
- Voorbereiding Spoorwegongevallen (2006)
- Onderzoek aandacht gemeentelijke rampenplannen voor verminderd zelfredzamen bij evacuatie (2006)
- Bestuurlijke aansturing brandweezorg (2006)
- Onderzoek stand van zaken multidisciplinair en bestuurlijk oefenen (2006)
- Stroomstoring Haaksbergen (2005)

Brandweer

- Advies intrekking rampenbestrijdingsplan Aseptia (2007)
- Constateringen overtreding na controle gebruiksvergunning preventie M Nijhofflaan (2006)
- Advies op milieuvergunning vuurwerkkluizen Vulcanusweg (2006)
- Advies op Programma van eisen brandinstallatie percelen Phoenixstr en Oude Delft (2006)
- Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) advies op Milieuvergunning MPM Oil (2006)
- Jongenhuis Oude Delft 137 (2005)
- Advies op Lokaal Verkeers- en vervoersplan (2005)

BIJLAGE 2: LIJST MET GESPREKSPARTNERS

- B. Verkerk
 - R. Vuijk
 - E. v.d. Berg
 - H. van Belle
 - T. Kronshorst
 - H. van Vilsteren
 - A. Buijs
 - J. Bron
 - G. Vonk
 - A. De Ruijter
- Burgemeester van Delft
Wethouder E.Z., Publiekdienstverlening
ICT, Gem. huisvesting en de projecten
Harnaschpolder, Schieoevers en
Technopolis
Programmamanager Veiligheid
Sectorhoofd Bouw- en Milieutoezicht
Coördinator beleid en kwaliteit Bouw- en
Milieutoezicht
Vakteamhoofd Bouw- en WoningToezicht
Vakteamhoofd Milieutoezicht
Directeur/commandant GR Brandweer
Delft/Rijswijk
Directeur/ondercommandant GR
Brandweer Delft/Rijswijk
Senior beleidsmedewerker GR Brandweer
Delft/Rijswijk



Publiekszaken

Gemeente Delft

Postbus 10
2011 AL Delft
BANKREkening DNB 20.50.51.707.
i.n.v. gemeente Delft

Tel: 015 219 71 42
Fax: 015 219 71 42
Internet: www.gemeentedelft.nl
Openingstijden:
ma - vr 8.30 - 18.00 uur,
za - zo - vr 8.30 - 17.00 uur

Retouradres: Publiekszaken, Postbus 23, 2000 AS Delft

Aan de Delftse Rekenkamer
T.s.v. W. de Valk

p/a T. van Stattenburg
Barbarasteg 2

Datum:
18-04-2008
Oms. kenmerk:
3500661
Uurtitel van:
30-03-2008
Uur kenmerk:

Orderwerp:
Onderzoek Toezien op Fysieke veiligheid

Spaga

Geachte leden van de Delftse Rekenkamer,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van uw rapport "Toezien op Fysieke Veiligheid". Uit uw conclusies komt een professionele gemeentelijke organisatie naar voren, die zorgvuldig omgaat met aanbevelingen van toezichthouders. Dat verheugt ons en bevestigt ons eigen beeld van de organisatie.

Een professionele organisatie is nog geen garantie dat alles perfect verloopt. De op ons betrekking hebbende aanbevelingen tot verbetering nemen wij dan ook ter harte.

1. **Verbetering vastlegging**
Wij zullen de verslaglegging en vastlegging van besluiten verbeteren. De steeds verder gaande ontwikkelingen in bijvoorbeeld geautomatiseerde systemen ondersteunen individuele acties daartoe. Goed gebruik van het nieuwe document informatie systeem Versoon zal een toegevoegde waarde daarin hebben.
2. **Structureren betrokkenheid van ambtelijke en politieke leiding**
Zoals u al schrijft, hebben wij een groot vertrouwen in de professionaliteit van onze medewerkers en leidinggevenden. Omdat ter zake doende kwesties in diverse overlegvormen worden besproken en – waar politiek-bestuurlijk nodig – verder worden gebracht, hebben wij zelf niet het beeld, dat de ambtelijke en politieke leiding onvoldoende betrokken is bij de behandeling van rapporten. Uit uw opmerking concluderen wij echter wel dat de *transparantie* daarover verbetering behoeft. Een vastgelegd toetsingskader kan daar een bijdrage in leveren evenals hetgeen onder punt 1 staat. Wij zullen daar aandacht aan schenken.

Ten aanzien van onderzoeken door de brandweer merken wij verder nog op, dat daar waar Delft geen object van onderzoek was, de *regionale* brandweer deze onderzoeken op regionaal niveau oppakt, omdat het in het algemeen onderwerpen zijn die de hele regio en niet alleen Delft aangaan.

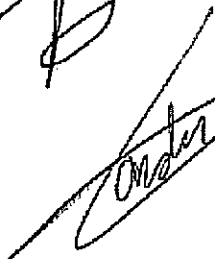
Datum
15-04-2008

Bij de verdere regionalisering van de brandweer zal deze professionele wijze van omgaan met rapporten alleen maar toenemen.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester
J.D. Rensen l.b.



, secretaris
Mrs. T.W. Andriessen l.s.

BIJLAGE 4: MATRIX

Datum binnenkomst	Wie besloot relevantie voor Delft (sector, vakteam, B&W, burg) en welke datum?	Besproken op hoger niveau (welk orgaan: ambt, B&W, burg)? Reden	Belangenafweging en motivering? Wat is de motivering	Risico-analyse (welke bronnen, vastgelegd)? Welke?	Besluit tot (niet)opvolging advies, schriftelijk vastgelegd, datum	Besluit tot (niet)opvolging advies bekendgemaakt?	Tenkoppeling met toezichthouder (en wie: welk ambt, B&W, Raad)	Wie monitort afhandeling/uitwerking advies	Wijze van monitoring advies/acties
Toezichthouder									
VROM-inspectie									
Delft (mede) object van onderzoek									
VROM-inspectie 2005	Niet van toepassing (op 12-07-2005 kwam voorankondiging). Besproken met portefeuillehouders, in gemeenteraad versuurd samenspraak bestuur-org is medewerking verleend	Concept rapport is besproken met portefeuillehouders (Verkerk, Grashoff). Eindrapport is door VROM aan gemeenteraad versuurd inclusief goedkeuring op Plan van aanpak	Medewerking aan onderzoek werd wenselijk geacht.	Voor de diverse aanbevelingen zijn verbeteracties aangebracht. Op sommige punten is gemotiveerd van afgeweken (en bestuurlijk gedekt)	In vooroverleg is besloten tot medewerking. In brief aan portefeuillehouders en aan college is een Plan van Aanpak met verbeteracties voorgelegd (16-02-2006). VROM heeft zelf brief gestuurd dat gemeente Plan van aanpak heeft opgesteld met verbeteradviezen.	Brief sectorhoofd aan VROM 23-02-2006 met Plan van aanpak implementatie adviezen. Plan van aanpak is niet aan gemeenteraad gestuurd (dure steele)	Ja brief 23-02-2006 met verbeteracties en stand van zaken implementatie	Sectorhoofd BM, VROM is in 2007 langs geweest om voortgang te beoordelen. VROM was tevreden (verslag verschijnt najaar 2007).	VROM cordaat posities over de voortgang en effecten
Onderzoek veiligheid Hotels (2007)	Bouw- en Woningtoezicht. Separaat en eigen onderzoek naar brandveiligheid hotels is ingebracht in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik. Project is in 2006/2007 door Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer uitgevoerd. Project maakt onderdeel uit van Handhavingprogramma 2006.	Item brandveiligheid hotel is besproken in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik (25-10-2005). Zie prioriteertelling bij onderdelen Brandweer en Bouw- en Woningtoezicht in Handhavingprogramma 2006. Handhavingsoverleg is vastgesteld door gemeenteraad. 19-07-2007 brief aan gemeentesecretaris over status project integrale veiligheid hotels naar aanleiding van kwartaalrapportage brandweer.	Belangafweging vond plaats in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik. Motivatie Brandweer intragen onderwerp in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik. Sprake van gewijzigde inzichten; nieuwe regelgeving, actualisatie. (Voor de fusie in 2004 lag eerste prioriteit bij scholen, Kinderdagverblijven en zorgcentra.) Bouw- en Woningtoezicht: Een en ander volgens prioriteertelling; hoge prioriteit bij 'nachtverblijven' zo blijkt uit handhavingprogramma.	Risico-inventarisatie opgenomen in handhavingsoverleg (en reeds eerder in 2004-2005 in project professionalisering van de handhaving). Gebouwen met de functie 'nachtverblijf' zoals hotels, ziekenhuizen, cellen enz. staan hoog op de prioriteitenlijst.	Delft had hotels reeds tot prioriteit benoemd. Delft liep vooruit op dit onderzoek. Prioriteit in programma's opgenomen	In handhavingsoverleg programma's en tijdsinspecties	Delft had dit al tot prioriteit bestempeld. In april 2006 een startbijeenkomst geweest (Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer) over de te volgen procedure inzake de controle van hotels. Vakteamhoofd heeft per mail reactie gestuurd naar aanleiding van rapport aan VROM-inspectie.	BRANDWEER. Daarnaast wordt excellent bijgehouden met werkvoorraad en afhandeling, deze wordt besproken met vakteamhfd	Nav integrale controles in project in gang. In handhavingprogramma 2005 en 2006 wordt controle en handhaving gepland en uitgevoerd. In kader van project Professionalisering van de Handhaving (2004), waaraan ook de brandweer deelnam, zijn de werkprocessen opgesteld, zijn er risicoanalyses gemaakt en prioriteiten gesteld. 'Nachtverblijf' zoals hotels, ziekenhuizen, cellen enz. staan hoog op de prioriteitenlijst. Zie ook brief 19 juli 2007 aan gemeentesec.
Rapportage onderzoek veiligheid discoltheek 15 febr. 2006 (534225)	Bouw- en Woningtoezicht. In 2003 is initiatief door sectorhoofd Bouw- en Milieutoezicht genomen tot instelling ambtelijke werkgroep 'horecaverleg'. In dat overleg is besloten tot integrale handhaving horecagelegenheden. Het eerste project was de Kromstraat Tijlloos, bezocht 3 juni 03).	De toezending van de rapportage is niet besproken in college B&W of gemeenteraad; wel kennis van genomen door handhavingssessie, die dat waar nodig inbrengt in meest geschikt overleg (horeca-overleg of in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik).	Ja	In 2003 reeds horeca benoemd tot aandachtspunt (werkgroep horecaoverleg)	Nee, maar wel besproken in overleggen	Constatie rapport dat veel tekortkomingen betrekking hebben op brandveiligheid. Brief is toezegden aan vakteamhoofd Bouw- en Woningtoezicht (zie brief 534225) en brandveercommandanten. Omissies in gebruiksoverleg gerepareerd	Onbekend	Bouw- en Woningtoezicht. Brandweer voert frequent handhavingsoverleg uit	Geconstateerde kleine omissie gerepareerd in gebruiksoverleg.
Resultaten regionale controle Zwembad Kerkpolder 20 juni 2006 (1010558) en hercontrole 30 oktober 2006 (1020420)	04-09-2006 en 08-11-2007	Nee. Dit betrof bedrijfsvoering en is niet op hoger niveau besproken. Vakteamhoofd is verantwoordelijk voor bedrijfsvoering en heeft dit dus opgepakt.	Conform regulier werkproces. Eigen verantwoordelijkheid zwembad. Wel via audit toezicht	In kader Beheersplan Kerkpolder 2x per jaar geaudit en toezicht gehouden, waarna eventuele gewenste verbeteringen worden aangebracht.	Niet van toepassing. Besluit was gericht aan directe zwembad	Afschrift aan gemeente bekendgemaakt	Tenkoppeling tussen zwembad en toezichthouder bij vervolginspectie	Ald. Sport	Er werd in licht controle al gewerkt aan Beheersplan in kader Beheersplan word Kerkpolder 2x per jaar geaudit en toezicht gehouden, waarna eventuele gewenste verbeteringen worden

	Datum binnenkomst	Wie bestaat relevantie voor Delft (sector, vaktoom, B&W, burg) en welke datum?	Besproken op hoger niveau (welk orgaan: ambt. B&W, burg)? Reden	Belangenafweging en motivering? Wat is de motivering	Risico-analyse (welke bronnen, vastgelegd)? Welke?	Besluit tot (niet)opvolging advies, schriftelijk vastgelegd, datum	Besluit tot (niet)opvolging advies bekendgemaakt?	Terugkoppeling met toezichthouder (en wie: welk ambt, B&W, Raad)	Wie monitort afhandeling/uitwerking advies	Wijze van monitoring advies/actie
Toezichthouder										aangebracht. Dit is een continu proces. Gemeente heeft daarvoor een contact met coördinator zwembad Kerkpolder
Onderzoek bouwveiligheid disco Tijlboos april 2005 (508009)	12-04-2005	Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer	Nee. Dit soort zaken wordt door vakspecialisten onder verantwoordelijkheid van betreffende vakteamhoofd opgepakt.	Ja, tussen Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer. Niet vastgelegd in besluit maar reguliere werkproces van afstemming	Opmerkingen Vrom zijn meegenomen bij integrale handhaving (Kromstraat als eerste). Is dit vastgelegd in handhavingprogramma 2005 of 2006? Zie opmerkingen bij de rapportage onderzoek veiligheid discotheek.	Inspecteur buitendienst Bouw- en Woningtoezicht heeft er samen met Brandweer voor gezorgd dat de opmerkingen uit het rapport verwerkt zijn in de gebruiksvergunningen. Geen terugkoppeling met toezichthouder	Da door VROM gestelde termijn van 2 maanden voor verwerking is bewaakt door de inspecteur buitendienst Bouw- en Woningtoezicht. (Vakteamhoofd is door college gemandateerd.)			Om Vrom zijn meegenomen bij integrale handhaving (Kromstraat als eerste). Inspecteur buitendienst Bouw- en Woningtoezicht heeft er samen met Brandweer voor gezorgd dat de opmerkingen uit het rapport verwerkt zijn in de gebruiksvergunningen.
Verlag onderzoek brandveiligheid en verzoek tot handhaving 9 mei 2005 (510243) (oa studentenhuizen)	11-05-2005	Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer, vakteam Bestuurlijke Processturing (bestuurssecretarissen e.d.)	Nee. Dit is gemandateerd. Dit soort zaken wordt door vakspecialisten onder verantwoordelijkheid van betreffende vakteamhoofd opgepakt.	Ja, constatering: geen acties nodig, hetgeen is onderschreven door VROM	Ja, zie belangenafweging	Aan VROM bekendgemaakt, want fit werd door VROM onderschreven	In integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik	Ja Bouw- en Woningtoezicht		Brief geeft al aan dat hiervan contacten zijn. Kwestie is besproken tussen Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer. Een heeft geleid om bij integrale handhaving de prioriteit bij hotels te leggen. Dit is besproken in platform in Integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik. Opgenomen in handhavingprogramma 2006.
Onderzoekveiligheid en gezondheid recreatieterrainen (o.a. Delfse Hout) 31 juli 2006 (1013570)	01-08-2006	Milieutoezicht, Brief VROM - 1018904 - 19-09-2006 verzoek overtreedingen op te heffen. Brief Milieutoezicht - 20176659 - 17-11-05 Opmerkingen zijn verwerkt.	Ideeem zie boven. Ambtelijke afweging: geen terugkoppeling naar college noodzakelijk (aanbeveling was van geringe betekenis).	Meewerking aan onderzoek.	Ja door vakteamspecialist	Aanpassingen zijn verwerkt. Dit is regulier werkproces en is/wordt niet vastgelegd.	Ja bij brief door Milieutoezicht	Ja, betref medewerking verlenen aan onderzoek	MILT	Aanbevelingen zijn, indien daartoe aanleiding was uitgevoerd
Resultaten controle LPG tanksstations 28 dec. 2006	08-01-2007	MILT. Tohov05 heeft VROM controle uitgevoerd met inspecteur Milieutoezicht	Niet van toepassing (geen overtredingen geconstateerd)	Nee, niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Vakteamhoofd via jaarplanning	De LPG-stations worden jaarlijks gecontroleerd op naleving voorschriften. Dat gebeurt volgens werkproces te controleren bedrijven. Het vakteamhoofd bewaakt dat en stelt de jaarplanning controles.
Delft niet object van onderzoek										
Rapportage VROM-Inspectie onderzoek uitvoering en naleving vuurwerkbesluit bij vuurwerkploegen 6 jan. 2006 (528664)	10-01-2006	Milieutoezicht	Nee, omdat Delft goed geregeld heeft	Ja, is in Delft goed geregeld	Vuurwerk en controles zijn reguliere aandachtspunten, bijkens handhavingprogramma	Niet van toepassing, reeds onderdeel regulier proces	Niet van toepassing	Nee, rapport was ter informatie	MILT	Vuurwerk en controles zijn reguliere aandachtspunten, bijkens handhavingprogramma. Verzoek VROM om bij controles extra aandacht te besteden aan juiste certificering. Samen met Brandweer heeft vt Milieutoezicht daar extra aandacht aan geschonken. Het aspect komt terug in de controlerapporten.

Datum binnenkomst	Wie besloot relevantie voor Delt (sector, vakteam, B&W, burg) en welke datum?	Besproken op hoger niveau (welk orgaan: ambt. B&W, burg)? Reden	Belangenafweging en motivering? Wat is de motivering	Risico-analyse (welke bronnen, vastgelegd)? Welke?	Besluit tot (niet)opvolging advies, schriftelijk vastgelegd, datum	Besluit tot (niet)opvolging advies bekendgemaakt?	Terugkoppeling met toezichthouder (en wie: welk ambt, B&W, Raad)	Wie monitort afhandeling/uitwerking advies	Wijze van monitoring advies/actie
Toezichthouder									
Rapportage ongevane gebeurtenissen Nederlandse nucleaire installaties 19 aug. 2005 (517679)	Burgemeester	Nee, alleen burgemeester. Dit betreft een jaarlijkse rapportage van VROM aan de vaste commissie VROM over storingen in nucleaire installaties in 2004. De burgemeester heeft dit rapport ter informatie ontvangen. Wel met brandweer tijdens regulier overleg besproken (niet vastgelegd).	Burg. had overleg met Brandweer	Ja, tijdens overleg met Brandweer is bekeken of dit consequenties heeft voor Delt. Indien nodig nam de Brandweer dit mee in haar werkzaamheden	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Nee, rapport was ter informatie		Overleg met Brandweer.
Rapportage onderzoek veiligheid overdrake spoorlijnen 26 juli 2005 (1013441)	Onverper openbare ruimte.	Onbekend.	Binnen vakteam door specialist conform regulier werkproces opgepakt.	Ja, Delt heeft één overdrake spoorlijn.	Overleg Brandweer en Bouw- en Woningtoezicht en vervolgens in regulier proces van Brandweer inspectie. De vergunning daarvoor is redelijk recent en voldoet aan voorschriften (in kader bouwvergunning afstemming Bouw- en Woningtoezicht en Brandweer).	Niet van toepassing	Nee, rapport was ter informatie	Brandweer en Bouw- en Woningtoezicht	Deze brief is terechtgekomen bij ontwerper openbare ruimte. Betreft echter voornamelijk brandweer-aangelegenheden. Brief is overigens ook naar alle brandweercommandanten aangeboden. Aanbevelingen hebben wij betrekking op gebruiksvorgingen. Delt heeft 1 overdrake spoorlijn.
Busleidingen 2007 (opname busleidingen in bestemmingsplan)	Vakteam in regulier proces	Nee	Eigen afweging vakteamspecialist	Ja, conform regulier proces, niet vastgelegd	Nee	Nee	Nee	Nee	
Delt niet object van onderzoek									
Stroomstoring Haaksbergen 2005	Brandweer Beleidsmedewerker rampenbestrijding en crisishandhaving van de brandweer zorgt dat het op de agenda in de crisisspoel 'Opvang en verzorging/primaire levensbehoeften van de gemeenten komt.	Nee, aanbevelingen opgevolgd. (taak, bevoegdheid procesverantwoordelijke)	Brandweer maakt op basis van eigen expertise, veelal in combinatie met gemeentelijke belangenafweging> Brandweer kijkt naar veiligheidsbelangen.	Ja conform regulier proces brandweer. Veelal in overleg met gemeente (via Strategisch Handhavingsoverleg, in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik of bilateraal)	Nee, regulier proces bij Brandweer, weinig discretionaire bevoegdheden	Nee	Nee	Brandweer samen met gemeente (crisisspoel)	De aanbevelingen uit het rapport worden verwerkt in het procesplan primaire levensbehoeften.
Brandveiligheid cellencomplexen (uitbouw 27 juli 2005)	AB Brandweer. Preventie heeft voor beide gemeenten geïnteresseerd of deze uitbouw in Delt en Rijswijk aanwezig is. Dat was alleen het geval bij studentenwoningen. Preventie heeft hier nader onderzoek gedaan en in een memo aangegeven dat dit type uitbouw in Delt en Rijswijk niet voorkomt.	In hoogste bestuurlijke orgaan besproken (AB Brandweer Delt-Rijswijk).	Brandweer maakt op basis van eigen expertise, veelal in combinatie met gemeentelijke belangenafweging> Brandweer kijkt naar veiligheidsbelangen.	Ja conform regulier proces brandweer. Veelal in overleg met gemeente (via Strategisch Handhavingsoverleg, in integraal Handhavingsoverleg Gebouw en Gebruik of bilateraal)	In een memo van Brandweer is aangegeven dat dit type uitbouw in Delt en Rijswijk niet voorkomt.	Ja	Nee	Brandweer (maar hier niet echt van toepassing)	Brandweer houdt overzicht op advies en effecten via reguliere inspecties
Voorbereiding Spoorwongevallen mrt. 2005 (doc 20146526 en 1017816)	Brandweer	Nee, betreft operationele procedures, regionaal georganiseerd. Wel tijdens overleg met burg besproken	Brandweer maakt op basis van eigen expertise in regioverband afweging. Hier is weinig ruimte tot belangenafweging	Ja conform regulier proces brandweer, in regioverband opgepakt.	Nee	Niet van toepassing	Niet van toepassing.	Brandweer	Betreft aanpassingen in Regionale Operationele procedures opgepakt in regioverband (in HRH-verband) en worden regionale operationele procedures gehanteerd. Tijdens reguliere jaarlijkse oefeningen
Onderzoek aandacht gemeentelijke rampenplannen voor vermindert zelfredzaam bij evacuatie nov. 2005	Beleidsmedewerker rampenbestrijding en crisishandhaving van de brandweer zorgt dat de aanbevelingen worden verwerkt in het rampenplan.	Gemeld in AB Brandweer, 6 juli 2007	Ja, veiligheidsbelang heeft prio	Ja door Brandweer in rampenplan	Verwerkt in rampenplan. Besluit tot opvolging is gemeld in AB Brandweer.	Ja aan AB Brandweer. Deze worden eind 2007 vastgesteld	Niet van toepassing	Brandweer	

Datum binnenkomst	Wie bestaat relevantie voor Delt (sector, vakteam, B&W, burg) en welke datum?	Besproken op hoger niveau (welk orgaan: ambt, B&W, burg)? Reden	Belangenafweging en motivering? Wat is de motivering?	Risico-analyse (welke bronnen, vastgelegd)? Welke?	Besluit tot (niet)opvolging advies, schriftelijk vastgelegd, datum	Besluit tot (niet)opvolging advies bokkendgemaakt?	Terugkoppeling met toezichthouder (en wie: welk ambt, B&W, Raad)	Wie monitort afhandeling/uitwerking advies	Wijze van monitoring adviesactie
Toezichthouder Bestuurlijke aansluiting brandweerzorg (dec. 2006) (526003)	Brandweer. Is aan gemeente gestuurd ter info	Besproken in AB Brandweer omdat het onderzoek uitging van gemeentelijke brandwreken, waardoor de vragen die gesteld zijn feitelijk bij het AB Brandweer Delt-Rijswijk zouden hebben moeten landen ipv de gemeenteraden, omdat de gemeente Delt de brandweer in een GR met een eigen bestuur heeft ondergebracht.	Niet van toepassing in Delt reeds een traject tot op afstand plaatsing en verdere regionalisering Brandweer	Niet van toepassing	besproken in AB Brandweer en niet in gemeenteraad gezien constellatie van Brandweer (GR)	niet van toepassing	niet van toepassing	niet van toepassing	niet van toepassing
Onderzoek stand van zaken multidisciplinair en bestuurlijk oefenen (doc nr. 507068)	Brandweer. Dit betrof feitelijk een aankondiging van IOOV van langdurig onderzoek. Voor brandweer vanzelfsprekend relevant en reeds ingebed in proces	Gemeld aan burgemeesters, betreft een aankondiging van een onderzoek naar multidisciplinair en bestuurlijk oefenen. Overigens is dit als taak ondergebracht bij de hulpverleningsregio Haaglanden.	Ja	Conform proces en taak Brandweer wordt dit jaarlijks geëfend	Niet van toepassing. Regulier proces Brandweer	Is gemeld aan burgemeesters van de hulpverleningsregio Haaglanden	Niet van toepassing	Brandweer, daarnaast overleg nav uitkomsten oefeningen	Ja via evaluaties
Brandweer (advies van brandweer aan gemeente) Jongenthuis Oude Delt 137 (504414) 1 mrt. 2005	Over het betreffende brandweeradvis heeft overleg plaatsgevonden met de gebruiker (= gemeente vakteam HSM).	Nee, regulier werkproces (gemandateerd)	Adviezen worden in de regel overgenomen	Brandweer controleert conform wettelijke eisen	Nee, adviezen worden in de regel overgenomen niet separaat vastgelegd	Niet van toepassing. Toeslenning tot gebruiknaam	Terugkoppeling gebeurt via bilateraal contact en via Handhavingsoverleggen	Brandweer houdt conform werkproces toezicht	Adviezen Brandweer worden in de regel opgevolgd. Gemeente maakt daarbij ook een afweging veiligheid. Resultaat: toetsen van economische belangen. Voor gebruik. Dit scenario heeft zich voorgedragen en dit jaar herhaald: brandweeradvis -> overleg -> toetsen. Er zijn afspraken gemaakt over de nadere invulling van dit Lokale verkeers- en vervoersplan. Het advies is na B&W vaststelling opgesteld.
Advies op Lokale Verkeers en vervoersplan (508734) 20 april 2005	Conform wettelijke en regulier werkproces. Adviezen worden overgenomen	Nee, regulier werkproces (gemandateerd)	Gemeente neemt advies bij opstellen beleidsplan	Niet van toepassing	Nee, adviezen worden in de regel overgenomen niet separaat vastgelegd	Is advies over procedure, dat brandweer in vroeger stadium betrokken moet worden bij zulke plannen. Er zijn afspraken gemaakt over de nadere invulling van dit LVVP, maar voor de vaststelling van het plan is de brandweer niet geconsulteerd	Terugkoppeling gebeurt via bilateraal contact en handhavingsoverleggen	Brandweer houdt conform werkproces toezicht	Alle punten zijn wat aanpassingen betreft opgevolgd. De transparantieverlichting en brandslanghaspels worden jaarlijks gekeurd door derden en voor evenementen en periodiek door eigen personeel gecontroleerd. Brandweer houdt conform werkproces toezicht. Advies is overgenomen
Constateringen overtreding na controle gebruiksvaartuigen preventie M Nijhofflaan (517216) 16 augustus 2005	Conform wettelijke en regulier werkproces. Adviezen worden overgenomen, standaard preventiebrief over bevindingen bij controle gebruiksvaartuigen	Nee, regulier werkproces (gemandateerd)	Adviezen worden in de regel overgenomen	Brandweer controleert conform wettelijke eisen	Nee, adviezen worden in de regel overgenomen niet separaat vastgelegd	Niet van toepassing	Terugkoppeling gebeurt via bilateraal contact en Handhavingsoverleggen	Brandweer houdt conform werkproces toezicht	Alle punten zijn wat aanpassingen betreft opgevolgd. De transparantieverlichting en brandslanghaspels worden jaarlijks gekeurd door derden en voor evenementen en periodiek door eigen personeel gecontroleerd. Brandweer houdt conform werkproces toezicht. Advies is overgenomen
Advies op milieuvergunning voorverkluisen Vulcanusweg (1072467) 2006	Conform wettelijke en regulier werkproces. Adviezen worden overgenomen	Nee, regulier werkproces (gemandateerd)	Adviezen worden in de regel overgenomen	Brandweer controleert conform wettelijke eisen	Nee, adviezen worden in de regel overgenomen niet separaat vastgelegd	Niet van toepassing	Terugkoppeling gebeurt via bilateraal contact en Handhavingsoverleggen	Brandweer houdt conform werkproces toezicht	Brandweer houdt conform werkproces toezicht
Advies op Programma van elsen brandinstallatie percelen Phoenixir en Oude Delt (534287)	Conform wettelijke en regulier werkproces. Adviezen worden overgenomen	Nee, regulier werkproces (gemandateerd)	Adviezen worden in de regel overgenomen	Brandweer controleert conform wettelijke eisen	Nee, adviezen worden in de regel overgenomen niet separaat vastgelegd	Niet van toepassing	Terugkoppeling gebeurt via bilateraal contact en Handhavingsoverleggen	Brandweer houdt conform werkproces toezicht	Brandweer houdt conform werkproces toezicht

	Datum binnenkomst	Wie besloot relevantie voor Deift (sector, vakteam, B&W, burg) en welke datum?	Besproken op hoger niveau (welk orgaan: ambt. B&W, burg)? Reden	Belangenafweging en motivering? Wat is de motivering	Risico-analyse (welke bronnen, vastgelegd)? Welke?	Besluit tot (niet)opvolging advies, schriftelijk vastgelegd, datum	Besluit tot (niet)opvolging advies bekendgemaakt?	Terugkoppeling met toezichthouder (en wie: welk ambt, B&W, Raad)	Wie monitort afhandeling/uitwerking advies	Wijze van monitoring advies/actio
Toezichthouder										
Advies intrekking rampenbestrijdingsplan Asepia (1035232) 9 mei 2007	Opgesield op 08-05-2007, binnengekomen 09-05-2007	Conform wettelijke en regulier werkproces, Adviezen worden overgenomen	Burgemeester geachtiseerd gezien zijn portfeuille/ verantwoordelijkheid. Burg heeft dit meegedeeld in college	Adviezen worden in de regel overgenomen	Brandweer controleert conform wettelijke eisen	Nee, adviezen worden in de regel overgenomen niet separaat vastgelegd	In Stadskrant 30 september 2007 publicatie Intrekking Rampenbestrijdingsplan Asepia B.V.	Terugkoppeling gebeurt via bilateraal contact en via Handhavingsoverleggen	Brandweer houdt conform werkproces toezicht	Brandweer houdt conform werkproces toezicht
BEVI ((BEVI) advies op Milieuvergunning MPM OI) advies MPM OIL	28-09-2006	Bouw- en Milieutoezicht	College B&W 14-11-2006 en 19-12-2006	BEVI ((BEVI) advies op Milieuvergunning MPM OI) is verplicht advies	Brandweer voerde risicoanalyse uit als onderdeel van het BEVI-advies		Ja middels collegebesluit	Ja ambtelijk en via college aan brandweer	Brandweer en bouw- en milieutoezicht	Brandweer houdt conform werkproces toezicht

BIJLAGE 5: ORGANOGRAM CLUSTER PUBLIEKSZAKEN

